



EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE 2017 EN REPÚBLICA DOMINICANA

Informe de Resultados





VALUACIÓN

DEL DESEMPEÑO 2017

POR EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

Informe de Resultados

Santo Domingo, R. D.
Junio 2018

Evaluación de Desempeño Docente 2017
Informe de Resultados

© Del Instituto Dominicano de Evaluación
e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE)
© De la Organización de Estados Iberoamericanos
para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) R.D.

Director IDEICE:
Julio Leonardo Valeirón

Directora OEI R.D.:
Catalina Andújar Scheker

Comisión Técnica Ejecutiva de la EDD 2017:
Julio Santana, director general del gabinete del Ministro de Educación
Francisco Cáceres, director general de descentralización del MINERD
Yuri Rodríguez, director del Instituto Nacional de Bienestar Magisterial (INABIMA)
Vivian Báez, directora de Recursos Humanos del MINERD
Martha Lebrón, directora de Evaluación de Desempeño Docente del MINERD
Elsa Lucía Lugo, coordinadora de unidad de análisis de gabinete MINERD

Consultor responsable:
Héctor Valdés Veloz

Análisis Estadísticos:
Mauricio Castro Elizondo

Equipo Técnico:
Martha Lebrón
Rita Montes de Oca
Nicole Cunillera
Elsa Sánchez
Miguel Frías
Enmanuel García
Martha Rodríguez
Francisco Balmaseda

ISBN: 978-9945-612-04-2

El contenido de este informe es propiedad del Ministerio de Educación de República Dominicana. No se autoriza su reproducción total o parcial, sin la previa autorización del MINERD y las entidades ejecutoras.

Junio 2018
Santo Domingo, R.D.

ÍNDICE

| | |
|--|----|
| Siglas | 5 |
| Presentación..... | 5 |
| Introducción..... | 7 |
| Sistema instrumental..... | 7 |
| Principales hallazgos: | |
| Docentes convocados y evaluados por regional | 9 |
| Docentes evaluados por categoría evaluativa distribuidos por regionales | 10 |
| Categorías evaluativas por Distritos Educativos | 14 |
| Indicadores de Calidad (promedio) y Equidad (Desviación Estándar)..... | 19 |
| Resultados de los análisis de clúster realizado con las regionales y los distritos..... | 26 |
| Puntuaciones por Instrumentos Evaluativos | 30 |
| Profundización en los resultados de cada acción evaluativa | 32 |
| Planificación de la clase..... | 49 |
| Ejercicio de Rendimiento Profesional..... | 57 |
| Lecciones aprendidas..... | 63 |
| Conclusiones | 63 |
| Recomendaciones | 64 |

SIGLAS

| | |
|---------|--|
| ADP | Asociación Dominicana de Profesores |
| EDD | Evaluación de desempeño docente |
| IDEICE | Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa |
| INABIMA | Instituto Nacional de Bienestar Magisterial |
| MINERD | Ministerio de Educación de República Dominicana |
| OEI | Organización de Estados Iberoamericanos |

PRESENTACIÓN

Un factor clave para una educación de calidad lo constituye el desempeño de sus docentes.

Es por esa razón que constituye un deber para todo Estado que se considere garante de la calidad educativa que ofrece, establecer la realización de una evaluación periódica, válida y confiable del desempeño profesional de sus docentes.

El presente informe comprende los principales hallazgos del proceso de evaluación de desempeño de los docentes de aula del Sistema Educativo Dominicano, realizado desde octubre del 2017 hasta abril del 2018, por el Instituto Dominicano de la Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa y la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura, en el marco de una alianza estratégica establecida con el Ministerio de Educación.

A partir del análisis de su contenido será necesario diseñar e implementar un plan de acción del sistema educativo, para fortalecer y elevar el desarrollo profesional de todos los docentes dominicanos, contribuyendo así a mejorar los aprendizajes de los estudiantes y, por tanto, la calidad educativa.

Las entidades ejecutoras agradecen al Ministerio de Educación por su apoyo decidido a este proceso evaluativo. Asimismo, reconocen y valoran la colaboración de la Asociación Dominicana de Profesores y de los integrantes de las comisiones creadas a nivel nacional, a nivel regional, a nivel distrital y de centro educativo. Este apoyo y esfuerzo colectivo permitió realizar este proceso de evaluación de desempeño docente 2017, cuyos resultados generales se presentan en este informe.

Julio Leonardo Valeirón
Director del IDEICE

Catalina Andújar Scheker
Directora OEI R.D.

INTRODUCCIÓN

El desempeño de los docentes, como factor esencial para la calidad educativa, ha pasado a ser una preocupación creciente de los sistemas educativos, ya no solo vinculado a un sistema de tipo escalafonario sino al desarrollo profesional y a la carrera docente. Esta preocupación está presente en el sistema educativo dominicano y plasmada en los marcos normativos nacionales.

La evaluación de desempeño docente 2017 (EDD) en la República Dominicana se concibe en el marco de un sistema integral, que abarca un conjunto de mecanismos diversos que permite definir el grado en que las personas contribuyen al logro de los estándares profesionales requeridos para el cargo que ocupan, así como para los objetivos de la institución y que debe facilitar las acciones necesarias para su desarrollo profesional.

Desde esta perspectiva, el proceso de evaluación de desempeño 2017, cuyos principales resultados se presentan en este informe, tiene un doble carácter: sumativo y formativo. El primero procura verificar que el docente ha alcanzado estándares o criterios mínimos definidos; y el segundo, está destinado a apoyar al docente a mejorar su desempeño, a través de la identificación de sus necesidades y a promover su desarrollo profesional. Este proceso debe ser vinculado con la mejora de las expectativas profesionales y el reconocimiento como base a incentivos profesionales.

Por esa razón el presente reporte da cuenta de los resultados del desempeño general de los docentes, desagregados por regionales y distritos, tanto desde el punto de vista de su tendencia central (calidad), como desde el punto de vista de su dispersión (equidad).

Es importante señalar que en esta primera etapa, el objeto de la evaluación fueron los docentes de aula en los diferentes niveles, grados y modalidades.

SISTEMA INSTRUMENTAL

El sistema instrumental utilizado en este proceso evaluativo consta de los siguientes instrumentos:

Matriz para retroalimentar la práctica pedagógica: Se trata de una pauta para la observación de clases que contiene 22 a 27 indicadores (según el nivel y modalidad educativa), que constituyen invariantes de toda buena clase, independientemente de la asignatura y grado de que se trate. La función principal de dicha matriz es constituir una guía para la retroalimentación de los principales aciertos y desaciertos didácticos que tuvo la clase observada, por lo que se erige en un poderoso instrumento para el diagnóstico y la retroalimentación de los docentes.

Rúbrica correspondiente a la matriz para retroalimentar la práctica pedagógica:

Conjunto de criterios expresados claramente en una escala que define el grado de ejecución destacado, competente, básico o insuficiente de cada uno de los indicadores expresados en la matriz para retroalimentar la práctica pedagógica.

Lista de cotejo para la evaluación de la calidad de la planificación de las clases: Se trata de una lista de cotejo en la que se precisan un conjunto de indicadores relacionados con la calidad de la planificación de las clases, que permiten la valoración de la misma, tanto por los directivos de la escuela, como por el par académico externo.

Autoevaluación: Este instrumento se estructura en una serie de ítems (idénticos para todos los docentes) que están orientados a que cada profesor reflexione acerca de su propia práctica y, a partir de dicha reflexión, evalúe su desempeño.

Pauta para la realización de la evaluación del desempeño docente por parte del Director y su equipo directivo: Es una pauta de evaluación basada en una selección de estándares profesionales dominicanos y del desempeño docente, que guíen a los directivos de la escuela en el proceso de resumir los principales hallazgos encontrados, basados en evidencias, en el año escolar de que se trate.

Ejercicio de rendimiento profesional: Es un cuestionario para el docente con la finalidad de que el mismo realice una toma de posición respecto a determinados asuntos cruciales de la profesión, como pueden ser enfoques curriculares, métodos y procedimientos preferentes, etc.

Evaluación del registro de grado: Consiste en la evaluación de la calidad del llenado del registro de grado del año escolar anterior, tanto desde el punto de vista del control de los resultados del aprendizaje de los alumnos como de la asistencia a clases.

Este último instrumento presentó graves problemas de cobertura y de factibilidad en su aplicación práctica, por lo que finalmente fue desestimado para fines del cálculo de la calificación general del desempeño de los docentes, si bien se aprovecharán sus resultados para fines de diagnóstico.

El marco de referencia para el desarrollo de estos instrumentos fueron los Estándares Profesionales y del Desempeño para la Certificación y Desarrollo de la Carrera Docente, aprobados por el Consejo Nacional de Educación en el año 2015. Se tomaron en cuenta para la formulación de los mismos las 4 dimensiones, los 10 estándares y una muestra de 86 de los 188 indicadores, los que representan el 45,7 % del total.

A continuación se presentan los principales resultados obtenidos en este proceso de evaluación de desempeño docente 2017:

PRINCIPALES HALLAZGOS:

1. DOCENTES CONVOCADOS Y EVALUADOS POR REGIONAL.

La Tabla 1 recoge la cobertura alcanzada del personal docente de aula según las regionales educativas.

Tabla 1: Total de docentes evaluados por regional (cobertura).

| Nº | Regional | Evaluados |
|----------------|--------------------------|---------------|
| 01 | Barahona | 2061 |
| 02 | San Juan de la Maguana | 3422 |
| 03 | Azua | 3164 |
| 04 | San Cristóbal | 3791 |
| 05 | San Pedro de Macorís | 4281 |
| 06 | La Vega | 4671 |
| 07 | San Francisco de Macorís | 4063 |
| 08 | Santiago | 5022 |
| 09 | Mao | 1775 |
| 10 | Santo Domingo I | 7594 |
| 11 | Puerto Plata | 2006 |
| 12 | Higüey | 1531 |
| 13 | Monte Cristi | 1109 |
| 14 | Nagua | 1875 |
| 15 | Santo Domingo II | 6300 |
| 16 | Cotuí | 3404 |
| 17 | Monte Plata | 2379 |
| 18 | Bahoruco | 1652 |
| TOTALES | | 60.100 |

En la tabla anterior se ha considerado como “docente evaluado” solamente aquel que realizó las cinco acciones evaluativas previstas en este proceso de evaluación. Si al menos dejó de realizar una de las acciones previstas, el docente en cuestión se considera “no evaluado” en este proceso de EDD 2017. La cifra de docentes a evaluar que se previó inicialmente fue de 57.536, por lo que se logró cumplir la meta en un 104,5 %.

Ahora bien, el resultado de la evaluación de los cinco instrumentos antes referido solo se tuvo en cuenta para fines de incentivo de los docentes evaluados.

Se comprobó que hubo una clara tendencia a sobreestimar el desempeño de los docentes por parte de la mayoría de los directores de las instituciones educativas. Por una parte ellos evaluaron de excelente al 75,3 % de los docentes evaluados, y por otra parte 803 directores de centros educativos le otorgaron 100 puntos (la calificación máxima posible) al cien por ciento de sus docentes.

Por su parte el 88,1 % de los docentes se autoevaluaron de excelente o de muy bien, en franco contraste con los resultados evaluativos que aportaron el resto de los instrumentos aplicados.

La situación antes descrita llevó a las autoridades del MINERD a adoptar la decisión de tomar en cuenta para efectos del diagnóstico solo aquellas acciones evaluativas que aportaron suficiente varianza en los resultados de la evaluación, a saber, la observación de clases, la evaluación de su planificación y el ejercicio de rendimiento profesional.

Los datos que se presentan a continuación son el resultado del procesamiento de las tres acciones evaluativas descritas anteriormente.

2. DOCENTES EVALUADOS POR CATEGORÍA EVALUATIVA DISTRIBUIDOS POR REGIONALES.

En la tabla que se presenta a continuación se clasifica el desempeño de los docentes evaluados en cuatro categorías. Para fines de este informe, se utilizarán las categorías reconocidas en el ámbito internacional, que son: Destacado, Competente, Básico e Insatisfactorio, en lugar de las categorías Excelente, Muy Bien, Bien y Mejorable, establecidas por un acuerdo entre el MINERD y la ADP y utilizadas para la primera fase de este proceso evaluativo.

Las categorías que se presentan, son las siguientes:

- Destacado por excelente
- Competente por muy bien
- Básico por bien
- Insatisfactorio por Mejorable

Tabla 2: Total de docentes por categoría evaluativa distribuidos por regionales.

| Nº | Regional | Total | Destacado | Competente | Básico | Insatisfactorio |
|---------------------------|--------------------------|---------------|-------------|--------------|--------------|-----------------|
| 01 | Barahona | 2061 | 76 | 610 | 738 | 637 |
| 02 | San Juan de la Maguana | 3422 | 89 | 1081 | 1326 | 926 |
| 03 | Azua | 3164 | 62 | 802 | 1532 | 768 |
| 04 | San Cristóbal | 3791 | 100 | 620 | 1135 | 1936 |
| 05 | San Pedro de Macorís | 4281 | 66 | 740 | 1504 | 1971 |
| 06 | La Vega | 4671 | 62 | 1018 | 2081 | 1510 |
| 07 | San Francisco de Macorís | 4063 | 144 | 1419 | 1683 | 817 |
| 08 | Santiago | 5022 | 47 | 633 | 1703 | 2639 |
| 09 | Mao | 1775 | 119 | 879 | 621 | 156 |
| 10 | Santo Domingo | 7594 | 438 | 2046 | 2172 | 2938 |
| 11 | Puerto Plata | 2006 | 28 | 262 | 737 | 979 |
| 12 | Higüey | 1531 | 17 | 132 | 442 | 940 |
| 13 | Monte Cristi | 1109 | 61 | 485 | 388 | 175 |
| 14 | Nagua | 1875 | 52 | 546 | 706 | 571 |
| 15 | Santo Domingo | 6300 | 178 | 1510 | 1932 | 2680 |
| 16 | Cotuí | 3404 | 82 | 915 | 1439 | 968 |
| 17 | Monte Plata | 2379 | 114 | 658 | 837 | 770 |
| 18 | Bahoruco | 1652 | 1 | 19 | 122 | 1510 |
| RESULTADO NACIONAL | | 60,100 | 1736 | 14375 | 21098 | 22891 |

Tabla 3: Porcentajes de docentes por categoría evaluativa distribuidos por regionales.

| Nº | Regional | Excelente | Muy Bien | Bien | Mejorable |
|---------------------------|---------------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 01 | Barahona. | 3,7% | 29,6% | 35,8% | 30,9% |
| 02 | San Juan de la Maguana. | 2,6% | 31,6% | 38,7% | 27,1% |
| 03 | Azua | 2,0% | 25,3% | 48,4% | 24,3% |
| 04 | San Cristóbal. | 2,6% | 16,4% | 29,9% | 51,1% |
| 05 | San Pedro de Macorís. | 1,5% | 17,3% | 35,1% | 46,0% |
| 06 | La Vega | 1,3% | 21,8% | 44,6% | 32,3% |
| 07 | San Francisco de Macorís. | 3,5% | 34,9% | 41,4% | 20,1% |
| 08 | Santiago | 0,9% | 12,6% | 33,9% | 52,5% |
| 09 | Mao. | 6,7% | 49,5% | 35,0% | 8,8% |
| 10 | Santo Domingo I. | 5,8% | 26,9% | 28,6% | 38,7% |
| 11 | Puerto Plata. | 1,4% | 13,1% | 36,7% | 48,8% |
| 12 | Higüey. | 1,1% | 8,6% | 28,9% | 61,4% |
| 13 | Monte Cristi | 5,5% | 43,7% | 35,0% | 15,8% |
| 14 | Nagua. | 2,8% | 29,1% | 37,7% | 30,5% |
| 15 | Santo Domingo II | 2,8% | 24,0% | 30,7% | 42,5% |
| 16 | Cotuí. | 2,4% | 26,9% | 42,3% | 28,4% |
| 17 | Monte Plata. | 4,8% | 27,7% | 35,2% | 32,4% |
| 18 | Bahoruco | 0,1% | 1,2% | 7,4% | 91,4% |
| RESULTADO NACIONAL | | 2,9% | 23,9% | 35,1% | 38,1% |

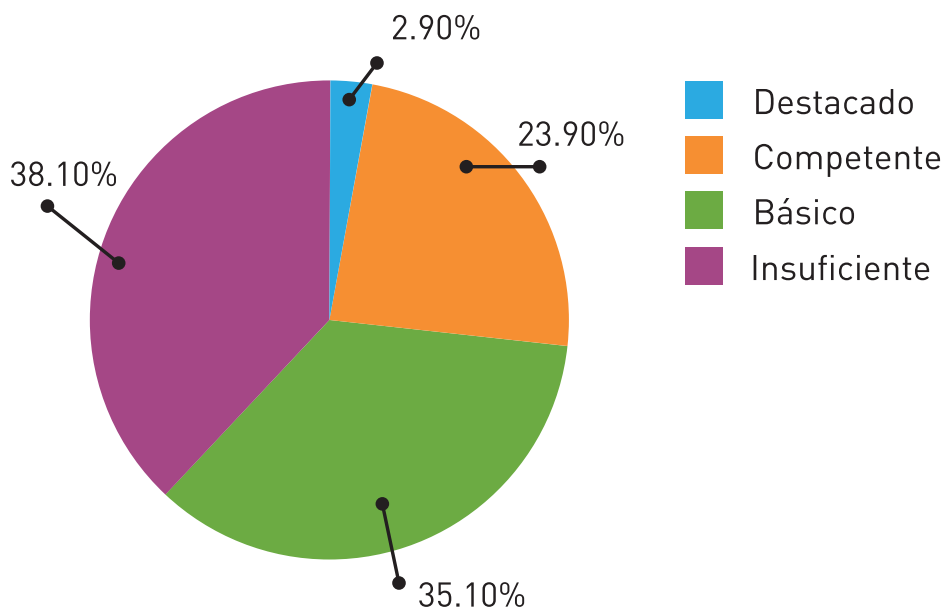
La Tabla 2 muestra el número de docentes evaluados según la categoría evaluativa. La Tabla 3 muestra los porcentajes relativos a la Tabla 2. Como se observa en esta última tabla solo el 2.9% de los docentes evaluados obtuvo la categoría de “Excelente” (Destacado), mientras el 38,1% de ellos recibió la categoría “Mejorable” (Insatisfactorio); el resto de los maestros evaluados obtuvieron las otras dos categorías: “Muy bien” (Competente) [23,9%) y “Bien” (Básico) [35,1%]; por lo que se puede afirmar que la inmensa mayoría de los docentes del sistema educativo dominicano [73,2 %] muestran un desempeño básico o insatisfactorio.

En esta misma tabla 3 se ha sombreado con color amarillo las regionales cuyos porcentajes de docentes calificados de “mejorable” superan la media nacional. En tal sentido las regionales Bahoruco, Higüey, Santiago y San Cristóbal destacan negativamente por tener a la mayoría de sus docentes con desempeño evaluado de mejorable, o sea insatisfactorio.

El caso de la Regional Bahoruco debe llamar la atención especial de las autoridades educativas, pues el 98.8% del personal evaluado obtuvo las categorías de Bien o Mejorable; o sea de básico o insatisfactorio.

El Gráfico 1 que sigue presenta la distribución porcentual de los promedios nacionales en las cuatro categorías evaluativas.

Gráfico 1: Porcentajes nacionales según categoría evaluativa.



3. CATEGORÍAS EVALUATIVAS POR DISTRITOS EDUCATIVOS.

Tabla 4: Resultados por categorías evaluativas y por distritos (expresado en %).

| No. | Regional y Distrito Educativo | Categoría Evaluativa | | | |
|----------|-------------------------------|----------------------|------------|--------|--------------|
| | | Destacado | Competente | Básico | Insuficiente |
| 1 | Barahona | 3,7% | 29,6% | 35,8% | 30,9% |
| 101 | Pedernales | 10,7% | 41,5% | 27,7% | 20,1% |
| 102 | Enriquillo | 1,7% | 26,0% | 34,5% | 37,9% |
| 103 | Barahona | 4,3% | 31,6% | 36,4% | 27,7% |
| 104 | Cabral | 0,4% | 25,4% | 40,8% | 33,5% |
| 105 | Vicente Noble | 0,9% | 17,5% | 33,2% | 48,4% |
| 2 | San Juan de la Maguana | 2,6% | 31,6% | 38,7% | 27,1% |
| 201 | Comendador | 1,7% | 20,2% | 38,6% | 39,5% |
| 202 | Pedro Santana | 4,0% | 32,4% | 41,0% | 22,5% |
| 203 | Las Matas de Farfán | 5,5% | 48,8% | 35,2% | 10,5% |
| 204 | El Cercado | 0,4% | 15,7% | 47,0% | 36,9% |
| 205 | San Juan Este | 1,8% | 30,8% | 42,5% | 24,9% |
| 206 | San Juan Oeste | 3,2% | 32,9% | 31,2% | 32,7% |
| 207 | Hondo Valle | 0,0% | 34,0% | 59,2% | 6,8% |
| 3 | Azua | 2,0% | 25,3% | 48,4% | 24,3% |
| 301 | Azua | 1,4% | 20,0% | 50,6% | 28,0% |
| 302 | Padre de las Casas | 2,0% | 28,3% | 56,1% | 13,7% |
| 303 | San José de Ocoa | 2,0% | 35,2% | 45,3% | 17,5% |
| 304 | Baní | 2,7% | 25,7% | 43,2% | 28,4% |
| 4 | San Cristóbal | 2,6% | 16,4% | 29,9% | 51,1% |
| 401 | Cambita | 4,2% | 18,8% | 27,5% | 49,5% |
| 402 | San Cristóbal Norte | 0,5% | 13,8% | 34,3% | 51,4% |
| 403 | San Cristóbal Sur | 2,8% | 21,5% | 39,8% | 36,0% |
| 404 | Villa Altigracia | 3,2% | 17,7% | 31,1% | 48,0% |

| No. | Regional y Distrito Educativo | Destacado | Competente | Básico | Insuficiente |
|----------|---------------------------------|-------------|------------|--------|--------------|
| 405 | Yagüate | 6,3% | 24,6% | 26,5% | 42,6% |
| 406 | Haina | 1,7% | 7,1% | 16,9% | 74,2% |
| 5 | San Pedro de Macorís | 1,5% | 17,3% | 35,1% | 46,0% |
| 501 | San Pedro de Macorís Este | 0,6% | 20,1% | 51,7% | 27,6% |
| 502 | San Pedro de Macorís Oeste | 2,0% | 36,2% | 39,0% | 22,9% |
| 503 | La Romana | 0,5% | 7,0% | 28,8% | 63,6% |
| 504 | Hato Mayor | 3,5% | 15,8% | 32,0% | 48,6% |
| 505 | Sabana de la Mar | 2,3% | 10,1% | 18,6% | 69,0% |
| 506 | Consuelo | 0,5% | 8,1% | 18,2% | 73,2% |
| 507 | San José de los Llanos | 1,4% | 24,3% | 43,1% | 31,2% |
| 508 | Quisqueya | 4,1% | 30,1% | 39,4% | 26,4% |
| 509 | El Valle | 0,0% | 14,5% | 44,5% | 40,9% |
| 6 | La Vega | 1,3% | 21,8% | 44,6% | 32,3% |
| 601 | José Contreras | 0,6% | 37,7% | 44,4% | 17,3% |
| 602 | Constanza | 7,6% | 40,3% | 36,2% | 15,9% |
| 603 | Jarabacoa | 1,2% | 14,0% | 58,3% | 26,5% |
| 604 | La Vega Oeste | 0,9% | 20,3% | 45,9% | 32,9% |
| 605 | La Vega Este | 0,9% | 16,9% | 40,9% | 41,3% |
| 606 | Moca | 0,6% | 23,3% | 49,1% | 27,0% |
| 607 | Gaspar Hernández | 0,3% | 18,9% | 32,1% | 48,7% |
| 7 | San Francisco de Macorís | 3,5% | 34,9% | 41,4% | 20,1% |
| 701 | Tenares | 1,8% | 34,9% | 43,5% | 19,7% |
| 702 | Salcedo | 0,7% | 23,7% | 48,7% | 26,9% |
| 703 | Castillo | 2,5% | 33,2% | 43,7% | 20,6% |
| 704 | Villa Riva | 6,5% | 38,2% | 38,7% | 16,7% |
| 705 | San Fco. de Macorís Sur | 3,6% | 34,7% | 39,9% | 21,8% |
| 706 | San Fco. de Macorís Norte | 4,6% | 38,2% | 40,6% | 16,7% |
| 707 | Villa Tapia | 5,8% | 43,6% | 32,8% | 17,8% |

| No. | Regional y Distrito Educativo | Destacado | Competente | Básico | Insuficiente |
|-----------|-------------------------------|--------------|------------|--------|--------------|
| 8 | Santiago | 0,9% | 12,6% | 33,9% | 52,5% |
| 801 | San José de las Matas | 0,5% | 11,8% | 29,1% | 58,6% |
| 802 | Jánico | 0,0% | 10,9% | 34,4% | 54,7% |
| 803 | Santiago Sur – Este | 0,9% | 12,1% | 37,6% | 49,4% |
| 804 | Santiago Noroeste | 0,6% | 8,7% | 33,4% | 57,3% |
| 805 | Santiago Centro – Oeste | 1,6% | 17,7% | 34,7% | 45,9% |
| 806 | Santiago Noreste | 0,7% | 12,6% | 36,9% | 49,9% |
| 807 | Villa Bisonó (Navarrete) | 1,2% | 13,7% | 21,1% | 64,0% |
| 9 | Mao | 6,7% | 49,5% | 35,0% | 8,8% |
| 901 | Mao | 11,8% | 53,7% | 26,6% | 7,8% |
| 902 | Esperanza | 3,7% | 52,8% | 36,7% | 6,8% |
| 903 | San Ignacio de Sabaneta | 4,2% | 39,6% | 44,0% | 12,3% |
| 904 | Monción | 2,3% | 55,8% | 33,7% | 8,1% |
| 10 | Santo Domingo I | 5,8% | 26,9% | 28,6% | 38,7% |
| 1001 | Villa Mella | 10,3% | 27,7% | 19,6% | 42,4% |
| 1002 | Sabana Perdida | 3,7% | 30,7% | 30,3% | 35,3% |
| 1003 | Santo Domingo Noroeste | 7,8% | 34,9% | 32,7% | 24,6% |
| 1004 | Santo Domingo Oriental | 4,0% | 20,3% | 28,0% | 47,7% |
| 1005 | Boca Chica | 1,9% | 16,7% | 42,2% | 39,2% |
| 1006 | Mendoza | 3,5% | 24,1% | 26,4% | 46,0% |
| 11 | Puerto Plata | 1,4% | 13,1% | 36,7% | 48,8% |
| 1101 | Sosua | 0,5% | 11,0% | 37,1% | 51,5% |
| 1102 | Puerto Plata | 1,5% | 12,5% | 45,1% | 40,9% |
| 1103 | Imbert | 0,5% | 11,2% | 37,1% | 51,2% |
| 1104 | Luperón | 0,0% | 10,4% | 35,1% | 54,5% |
| 1105 | Altamira | 7,3% | 39,7% | 31,3% | 21,8% |
| 1106 | El Mamey | 0,0% | 2,6% | 18,5% | 78,8% |
| 1107 | Villa Isabela | 0,0% | 3,5% | 11,5% | 85,0% |

| No. | Regional y Distrito Educativo | Destacado | Competente | Básico | Insuficiente |
|-----------|-------------------------------|-------------|------------|--------|--------------|
| 12 | Higüey | 1,1% | 8,6% | 28,9% | 61,4% |
| 1201 | Higüey | 1,1% | 9,5% | 26,3% | 63,1% |
| 1202 | San Rafael del Yuma | 0,6% | 6,4% | 41,7% | 51,3% |
| 1203 | El Seibo | 0,9% | 9,8% | 31,1% | 58,3% |
| 1204 | Miches | 2,3% | 2,3% | 21,2% | 74,2% |
| 13 | Monte Cristi | 5,5% | 43,7% | 35,0% | 15,8% |
| 1301 | Monte Cristi | 1,9% | 26,7% | 40,3% | 31,1% |
| 1302 | Guayubín | 5,1% | 47,3% | 32,9% | 14,8% |
| 1303 | Villa Vásquez | 5,2% | 43,5% | 37,0% | 14,3% |
| 1304 | Dajabón | 7,0% | 50,0% | 28,7% | 14,3% |
| 1305 | Loma de Cabrera | 5,1% | 53,8% | 34,9% | 6,2% |
| 1306 | Restauración | 5,1% | 53,8% | 34,9% | 6,2% |
| 14 | Nagua | 2,8% | 29,1% | 37,7% | 30,5% |
| 1401 | Nagua | 3,0% | 26,2% | 37,6% | 33,2% |
| 1402 | Cabrera | 1,7% | 30,5% | 42,7% | 25,1% |
| 1403 | Río San Juan | 1,9% | 28,7% | 31,2% | 38,2% |
| 1404 | Samaná | 2,3% | 36,8% | 38,1% | 22,8% |
| 1405 | Sánchez | 4,2% | 25,9% | 36,6% | 33,3% |
| 15 | Santo Domingo II | 2,8% | 24,0% | 30,7% | 42,5% |
| 1501 | Los Alcarrizos | 3,8% | 34,1% | 32,5% | 29,6% |
| 1502 | Santo Domingo Centro | 2,9% | 30,3% | 33,6% | 33,2% |
| 1503 | Santo Domingo Sur - Central | 2,2% | 13,7% | 21,5% | 62,5% |
| 1504 | Santo Domingo Oeste | 1,7% | 18,4% | 35,5% | 44,4% |
| 1505 | Herrera | 3,1% | 19,2% | 28,4% | 49,3% |
| 16 | Cotuí | 2,4% | 26,9% | 42,3% | 28,4% |
| 1601 | Cotuí | 1,8% | 23,2% | 43,5% | 31,5% |
| 1602 | Fantino | 0,6% | 21,8% | 48,2% | 29,4% |
| 1603 | Cevicos | 6,6% | 31,6% | 34,2% | 27,6% |

| No. | Regional y Distrito Educativo | Destacado | Competente | Básico | Insuficiente |
|-----------|-------------------------------|-----------|------------|--------|--------------|
| 1604 | Bonao Suroeste | 3,2% | 28,8% | 43,5% | 24,5% |
| 1605 | Piedra Blanca | 2,3% | 25,4% | 36,4% | 35,9% |
| 1606 | Bonao Nordeste | 3,5% | 40,4% | 38,7% | 17,4% |
| 17 | Monte Plata | 4,8% | 27,7% | 35,2% | 32,4% |
| 1701 | Yamasá | 2,2% | 32,2% | 34,1% | 31,5% |
| 1702 | Monte Plata | 12,4% | 32,6% | 28,7% | 26,3% |
| 1703 | Bayaguana | 0,9% | 25,3% | 35,6% | 38,1% |
| 1704 | Sabana Grande de la Boya | 2,5% | 18,0% | 46,2% | 33,2% |
| 1705 | Esperalvilla | 1,4% | 19,8% | 39,3% | 39,5% |
| 18 | Bahoruco | 0,1% | 1,2% | 7,4% | 91,4% |
| 1801 | Neyba | 0,2% | 2,0% | 8,9% | 88,9% |
| 1802 | Tamayo | 0,0% | 0,3% | 4,3% | 95,3% |
| 1803 | Villa Jaragua | 0,0% | 0,0% | 5,4% | 94,6% |
| 1804 | Jimaní | 0,0% | 0,0% | 7,6% | 92,4% |
| 1805 | Duverge | 0,0% | 2,1% | 9,1% | 88,7% |
| | TOTALES NACIONALES | 2,9% | 23,9% | 35,1% | 38,1% |

La Tabla 4 recoge los porcentajes de maestros evaluados por categorías evaluativas en cada uno de los Distritos Educativos. En la misma se ha sombreado con color azul a aquellos distritos que superan el porcentaje de docentes evaluados de destacado; mientras que se sombreadó con color amarillo aquellos que obtuvieron un porcentaje de insuficiente superior a la media nacional.

Del total de Distritos Educativos 39, presentan resultados por encima de 2,9% que es la proporción de docentes que obtuvo la categoría “Destacado” a nivel nacional; mientras que 54 obtienen un porcentaje en la categoría de “Insuficiente” que supera el 38,1 % obtenido a nivel nacional. Se escribió con números rojos aquellos porcentajes de mejorables que representan más de la mitad de los docentes evaluados en el territorio en cuestión. En esta situación se encuentran los siguientes 9 distritos educativos:

- 0406 – Haina (74,2 %)
- 1106 – El Mamey (78,8 %)
- 1107 – Villa Isabela (85,0 %)
- 1204 – Miches (74,2 %)
- 1801 – Neyba (88,9 %)

- 1802 – Tamayo (95,3 %)
- 1803 – Villa Jaragua (94,6 %)
- 1804 – Jimaní (94,2 %)
- 1805 – Duverge (88,7 %)

Sin lugar a dudas es necesario que el MINERD diseñe y ejecute un plan especial de acompañamiento a los docentes y directivos de estos nueve distritos educativos de manera que transforme en un plazo razonablemente breve la calidad de la enseñanza que se está ofreciendo en los mismos.

Hcemos notar además que en seis de esos nueve distritos educativos no existe ni un solo docente evaluado de destacado, por lo que una estrategia de mentorías internas no podría resolver satisfactoriamente el déficit tan serio de calidad de la enseñanza que en estos existe.

4. INDICADORES DE CALIDAD (PROMEDIO) Y EQUIDAD (DESVIACIÓN ESTÁNDAR).

La Tabla 5 contiene las calificaciones promedio regionales y nacional, así como la desviación estándar nacional y regional. Al tomar como referencia el promedio nacional de calificación se puede apreciar que 7 regionales presentan promedios por debajo del promedio nacional. Por otra parte, solo cuatro regionales (Santo Domingo I, Santo Domingo II, San Cristóbal e Higüey)) muestran valores de dispersión por encima del valor nacional.

Tabla 5: Puntaje promedio del desempeño por regionales y desviación estándar del mismo.

| Nº | Regional | Total de docentes | Calificación promedio | Desviación estándar |
|----|--------------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|
| 01 | Barahona | 2061 | 73,83 | 10,66 |
| 02 | San Juan de la Maguana | 3422 | 74,60 | 9,56 |
| 03 | Azua | 3164 | 74,58 | 7,96 |
| 04 | San Cristóbal | 3791 | 68,76 | 11,47 |
| 05 | San Pedro de Macorís | 4281 | 69,61 | 11,03 |
| 06 | La Vega | 4671 | 72,86 | 8,75 |
| 07 | San Francisco de Macorís | 4063 | 76,28 | 8,60 |
| 08 | Santiago | 5022 | 68,08 | 10,55 |
| 09 | Mao | 1775 | 79,71 | 7,20 |
| 10 | Santo Domingo I | 7594 | 72,05 | 12,84 |
| 11 | Puerto Plata | 2006 | 69,60 | 9,52 |

| N° | Regional | Total de docentes | Calificación promedio | Desviación estándar |
|---------------------------|------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|
| 12 | Higüey | 1531 | 65,20 | 11,80 |
| 13 | Monte Cristi | 1109 | 77,85 | 8,92 |
| 14 | Nagua | 1875 | 73,80 | 10,10 |
| 15 | Santo Domingo II | 6300 | 70,82 | 12,00 |
| 16 | Cotuí | 3404 | 73,97 | 9,22 |
| 17 | Monte Plata | 2379 | 73,79 | 10,62 |
| 18 | Bahoruco | 1652 | 57,58 | 8,48 |
| TOTALES NACIONALES | | 60.100 | 71,8 | 11,14 |

La Regional de Bahoruco es la que presenta un desempeño docente más afectado pues tiene la media más baja de la nación y al mismo tiempo una baja dispersión, lo que indica un comportamiento homogéneamente bajo.

Por otra parte la regional Mao es la que ostenta el mejor desempeño promedio de sus docentes y al mismo tiempo la dispersión más baja de toda la nación, lo que indica un desempeño equitativamente alto.

El desempeño colectivo de seis regionales alcanza la categoría de “insuficiente”. Estas son: San Cristóbla, San Pedro de Macorís, Santiago, Puerto Plata, Higüey y Bahoruco. Ni una sola de las regionales educativas alcanzó colectivamente la categoría de “competente”.

Gráfico 2: Gráfico de calidad del desempeño versus equidad, por regiones.

El Gráfico que se presenta a continuación, toma en consideración ambos valores (promedio como calidad y dispersión como equidad) permitiendo de esta manera, clasificar las regionales educativas, y con ello, el diseño de diferentes estrategias de intervención en éstas según su caracterización. Cada uno de los cuatro cuadrantes en que se divide el plano, indica un comportamiento diferente del desempeño docente de la regional de que se trate. Así:

Cuadrante I: Indica alta calidad y al mismo tiempo alta inequidad.

Cuadrante II: Indica alta calidad y baja inequidad (se trata del mejor comportamiento posible y por tanto la meta a alcanzar por cada regional).

Cuadrante III: Indica baja calidad y al mismo tiempo baja inequidad, o sea un comportamiento homogéneamente bajo, la peor situación posible.

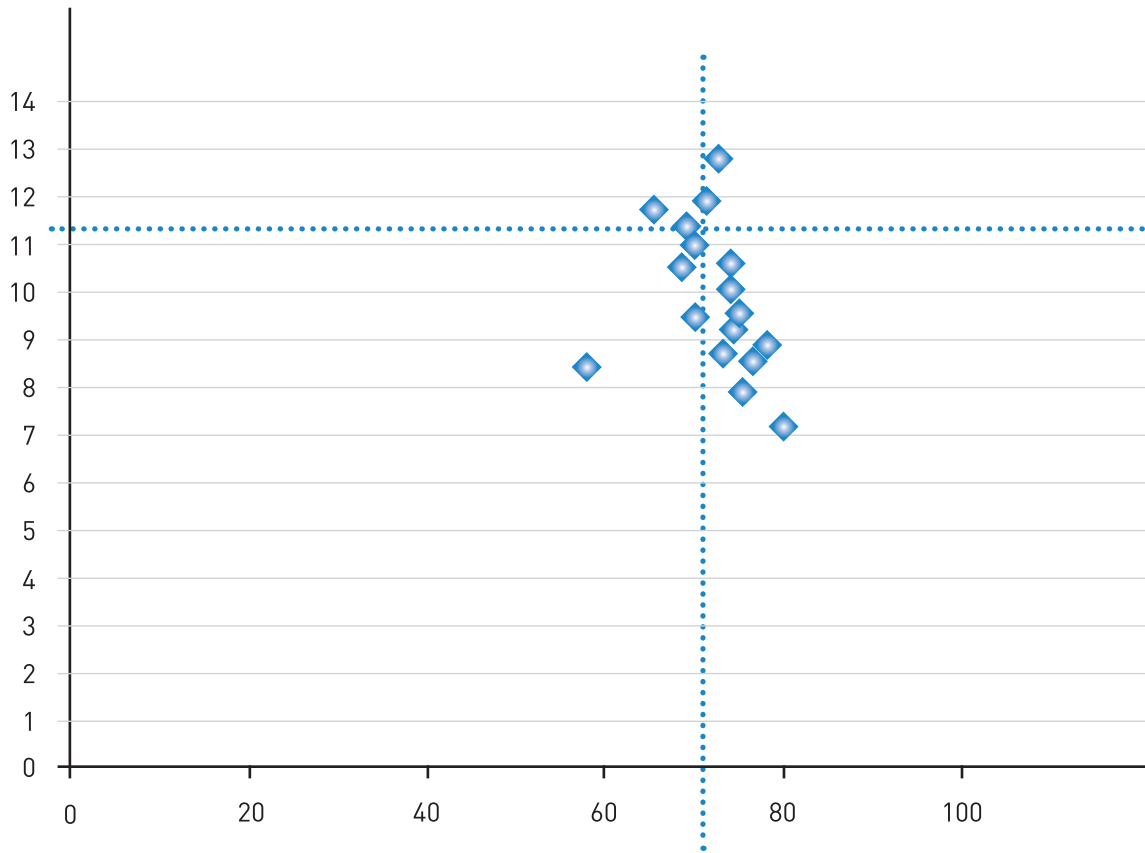
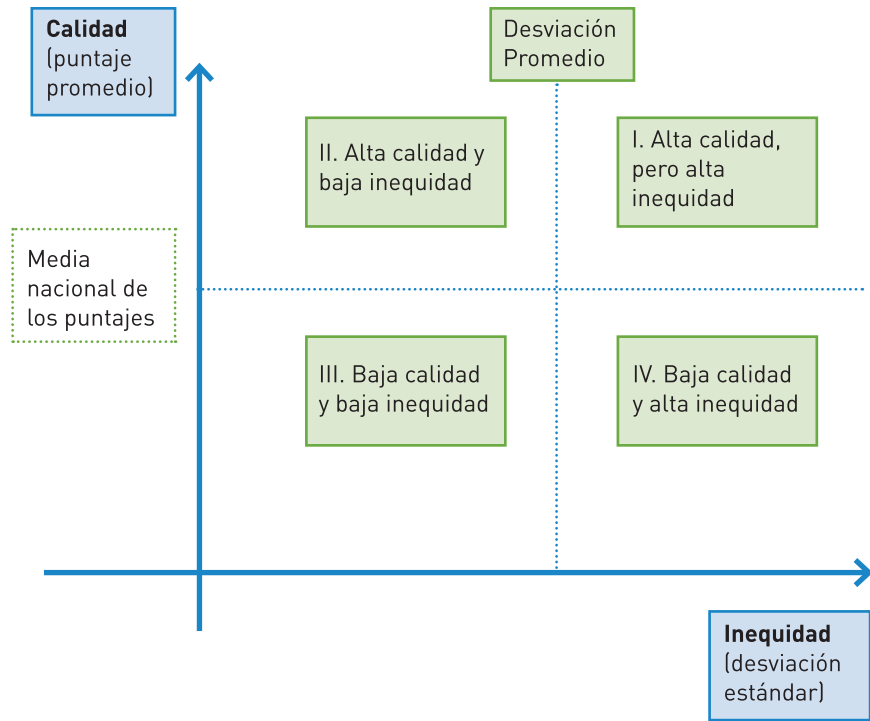


Tabla 6: Puntaje promedio desviación estándar del desempeño por distritos.

| Nº | Regional y Distrito Educativo | Calidad y equidad según calificación general | |
|----------|-------------------------------|--|---------------------|
| | | Promedio | Desviación estándar |
| 1 | Barahona | 73,83 | 10,66 |
| 101 | Pedernales | 78,10 | 10,26 |
| 102 | Enriquillo | 72,41 | 10,54 |
| 103 | Barahona | 74,71 | 10,13 |
| 104 | Cabral | 72,80 | 8,80 |
| 105 | Vicente Noble | 68,12 | 13,38 |
| 2 | San Juan de la Maguana | 74,60 | 9,56 |
| 201 | Comendador | 71,51 | 9,84 |
| 202 | Pedro Santana | 75,81 | 8,58 |
| 203 | Las Matas de Farfán | 79,11 | 7,97 |
| 204 | El Cercado | 69,96 | 11,09 |
| 205 | San Juan Este | 74,57 | 9,04 |
| 206 | San Juan Oeste | 74,48 | 9,84 |
| 207 | Hondo Valle | 77,34 | 4,69 |
| 3 | Azua | 74,58 | 7,96 |
| 301 | Azua | 73,61 | 7,79 |
| 302 | Padre de las Casas | 76,20 | 6,69 |
| 303 | San José de Ocoa | 76,20 | 7,31 |
| 304 | Baní | 74,18 | 8,88 |
| 4 | San Cristóbal | 68,76 | 11,47 |
| 401 | Cambita Garabitos | 69,90 | 11,21 |
| 402 | San Cristóbal Norte | 68,80 | 9,86 |
| 403 | San Cristóbal Sur | 72,27 | 10,06 |
| 404 | Villa Altagracia | 69,03 | 11,92 |
| 405 | Yagüate | 70,50 | 13,01 |
| 406 | Haina | 63,31 | 11,48 |
| 5 | San Pedro de Macorís | 69,61 | 11,03 |
| 501 | San Pedro de Macorís Este | 73,12 | 8,48 |
| 502 | San Pedro de Macorís Oeste | 75,74 | 8,52 |
| 503 | La Romana | 65,93 | 9,98 |
| 504 | Hato Mayor | 68,88 | 11,95 |
| 505 | Sabana de la Mar | 62,98 | 12,59 |

| Nº | Regional y Distrito Educativo | Calidad y equidad según calificación general | |
|----------|---------------------------------|--|---------------------|
| | | Promedio | Desviación estándar |
| 506 | Consuelo | 63,04 | 11,88 |
| 507 | San José de los Llanos | 72,65 | 10,02 |
| 508 | Quisqueya | 74,85 | 9,77 |
| 509 | El Valle | 70,45 | 9,12 |
| 6 | La Vega | 72,86 | 8,75 |
| 601 | José Contreras | 76,59 | 7,31 |
| 602 | Constanza | 77,82 | 8,87 |
| 603 | Jarabacoa | 73,46 | 6,78 |
| 604 | La Vega Oeste | 72,69 | 7,99 |
| 605 | La Vega Este | 70,58 | 9,64 |
| 606 | Moca | 73,77 | 7,94 |
| 607 | Gaspar Hernández | 70,65 | 8,83 |
| 7 | San Francisco de Macorís | 76,28 | 8,60 |
| 701 | Tenares | 76,11 | 7,86 |
| 702 | Salcedo | 73,89 | 7,86 |
| 703 | Castillo | 75,88 | 8,2 |
| 704 | Villa Riva | 77,48 | 9,05 |
| 705 | San Francisco de Macorís Sur | 76,03 | 9,04 |
| 706 | San Francisco de Macorís Norte | 77,17 | 8,63 |
| 707 | Villa Tapia | 77,84 | 8,66 |
| 8 | Santiago | 68,08 | 10,55 |
| 801 | San José de las Matas | 64,63 | 13,01 |
| 802 | Jánico | 64,52 | 13,26 |
| 803 | Santiago Sur – Este | 68,99 | 9,88 |
| 804 | Santiago Noroeste | 66,61 | 10,25 |
| 805 | Santiago Centro – Oeste | 70,30 | 9,96 |
| 806 | Santiago Noreste | 69,49 | 9,31 |
| 807 | Villa Bisonó (Navarrete) | 65,31 | 11,71 |
| 9 | Mao | 79,71 | 7,20 |
| 901 | Mao | 81,26 | 7,65 |
| 902 | Esperanza | 79,60 | 6,19 |
| 903 | San Ignacio de Sabaneta | 77,94 | 7,17 |
| 904 | Monción | 79,14 | 7,49 |

| Nº | Regional y Distrito Educativo | Calidad y equidad según calificación general | |
|-----------|-------------------------------|--|---------------------|
| | | Promedio | Desviación estándar |
| 10 | Santo Domingo I | 72,05 | 12,84 |
| 1001 | Villa Mella | 71,38 | 14,94 |
| 1002 | Sabana Perdida | 72,97 | 11,91 |
| 1003 | Santo Domingo Noroeste | 75,94 | 11,91 |
| 1004 | Santo Domingo Oriental | 70,78 | 10,71 |
| 1005 | Boca Chica | 71,33 | 9,40 |
| 1006 | Mendoza | 62,36 | 14,81 |
| 11 | Puerto Plata | 69,60 | 9,52 |
| 1101 | Sosua | 69,35 | 8,48 |
| 1102 | Puerto Plata | 71,00 | 8,73 |
| 1103 | Imbert | 68,29 | 9,44 |
| 1104 | Luperón | 68,32 | 9,12 |
| 1105 | Altamira | 77,13 | 9,58 |
| 1106 | El Mamey | 62,54 | 8,60 |
| 1107 | Villa Isabela | 62,36 | 8,30 |
| 12 | Higüey | 65,20 | 11,80 |
| 1201 | Higüey | 64,26 | 12,32 |
| 1202 | San Rafael del Yuma | 68,88 | 8,12 |
| 1203 | El Seibo | 66,99 | 11,04 |
| 1204 | Miches | 60,19 | 12,48 |
| 13 | Monte Cristi | 77,85 | 8,92 |
| 1301 | Monte Cristi | 73,04 | 9,72 |
| 1302 | Guayubín | 78,61 | 7,80 |
| 1303 | Villa Vásquez | 77,84 | 8,88 |
| 1304 | Dajabón | 78,90 | 9,46 |
| 1305 | Loma de Cabrera | 80,26 | 6,95 |
| 1306 | Restauración | 79,03 | 8,15 |
| 14 | Nagua | 73,80 | 10,10 |
| 1401 | Nagua | 72,99 | 10,66 |
| 1402 | Cabrera | 74,42 | 8,29 |
| 1403 | Río San Juan | 72,76 | 10,42 |
| 1404 | Samaná | 75,52 | 9,74 |
| 1405 | Sánchez | 73,71 | 9,94 |

| Nº | Regional y Distrito Educativo | Calidad y equidad según calificación general | |
|---------------------------|-------------------------------|--|---------------------|
| | | Promedio | Desviación estándar |
| 15 | Santo Domingo II | 70,82 | 12,00 |
| 1501 | Los Alcarrizos | 73,62 | 12,13 |
| 1502 | Santo Domingo Centro | 73,81 | 10,15 |
| 1503 | Santo Domingo Sur - Central | 65,54 | 12,99 |
| 1504 | Santo Domingo Oeste | 70,32 | 10,54 |
| 1505 | Herrera | 69,15 | 12,34 |
| 16 | Cotuí | 73,97 | 9,22 |
| 1601 | Cotuí | 73,20 | 8,90 |
| 1602 | Fantino | 73,34 | 7,57 |
| 1603 | Cevicos | 74,93 | 10,71 |
| 1604 | Bonao Suroeste | 74,78 | 9,28 |
| 1605 | Piedra Blanca | 72,21 | 10,92 |
| 1606 | Bonao Nordeste | 77,03 | 8,82 |
| 17 | Monte Plata | 73,79 | 10,62 |
| 1701 | Yamasá | 74,38 | 9,62 |
| 1702 | Monte Plata | 76,83 | 10,98 |
| 1703 | Bayaguana | 70,44 | 12,42 |
| 1704 | Sabana Grande de la Boya | 72,06 | 8,97 |
| 1705 | Esperalvillo | 71,45 | 9,82 |
| 18 | Bahoruco | 57,58 | 8,48 |
| 1801 | Neyba | 58,43 | 8,84 |
| 1802 | Tamayo | 56,40 | 8,11 |
| 1803 | Villa Jaragua | 57,52 | 6,79 |
| 1804 | Jimaní | 56,21 | 8,70 |
| 1805 | Duverge | 58,29 | 8,97 |
| TOTALES NACIONALES | | 71,8 | 11,14 |

En la tabla anterior se han sombreado con color amarillo las calificaciones promedio del desempeño de aquellos distritos que se sitúan por debajo del promedio nacional (71,8); mientras que con color azul se han sombreado las desviaciones estándar que superan la dispersión nacional (11.14), indicando así que el desempeño de sus docentes es más heterogéneo que el esperado nacionalmente.

5. RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS DE CLÚSTER REALIZADO CON LAS REGIONALES Y LOS DISTRITOS.

Con la finalidad de identificar de manera más efectiva los grupos o tipos de regionales educativas que son similares respecto al desempeño de sus docentes y su dispersión, y de esa manera, poder inferir distintas estrategias de acompañamiento que el MINERD debiera poner en práctica, se realizó un análisis de clúster que permite arribar a los siguientes resultados:

Tabla 7: Clasificación de las Regionales por tipo de desempeño.

| Tipo de desempeño territorial | Regionales educativas |
|-------------------------------|------------------------------|
| Satisfactorio (3) | 07. San Francisco de Macorís |
| | 09. Mao |
| | 13. Monte Cristi |
| Básico (8) | 01. Barahona. |
| | 02. San Juan de la Maguana. |
| | 03. Azua. |
| | 06. La Vega. |
| | 10. Santo Domingo I |
| | 14. Nagua. |
| | 16. Cotuí. |
| | 17. Monte Plata. |
| Bajo (6) | 04. San Cristóbal. |
| | 05. San Pedro de Macorís. |
| | 08. Santiago. |
| | 11. Puerto Plata. |
| | 12. Higüey. |
| | 15. Santo Domingo II. |
| Insatisfactorio | 18. Bahoruco |

De la misma manera y con igual finalidad se realizó un análisis de clúster para clasificar de forma efectiva los distritos educativos. En este caso dichos distritos se clasificaron en tres grupos con las denominaciones “desempeño satisfactorio”, “desempeño medio” y “desempeño bajo”. Los resultados del análisis antes referido se presentan a continuación:

Tabla 8: Clasificación de los Distritos Educativos por Tipo de Desempeño.

| REGIONAL | NOMBRE DEL DISTRITO | GRUPO AL QUE PERTENECE |
|-----------------------------------|---------------------------------|------------------------|
| 01. Barahona | 0101.Pedernales | Satisfactorio |
| | 0102.Enriquillo | Medio |
| | 0103.Barahona | Satisfactorio |
| | 0104.Cabral | Medio |
| | 0105.Vicente Noble | Medio |
| 02. San Juan de la Maguana | 0201.Comendador | Medio |
| | 0202.Pedro Santana | Satisfactorio |
| | 0203.Las Matas de Farfán | Satisfactorio |
| | 0204.El cercado | Medio |
| | 0205.San Juan Este | Satisfactorio |
| | 0206.San Juan Oeste | Satisfactorio |
| | 0207.Hondo Valle | Satisfactorio |
| 03. Azua | 0301.Azua | Satisfactorio |
| | 0302.Padre de las casas | Satisfactorio |
| | 0303.San José de Ochoa | Satisfactorio |
| | 0304.Baní | Satisfactorio |
| 04. San Cristóbal | 0401.Cambita Garabitos | Medio |
| | 0402.San Cristóbal Norte | Medio |
| | 0403.San Cristóbal Sur | Medio |
| | 0404.Villa Altagracia | Medio |
| | 0405.Yaguata | Medio |
| | 0406.Haina | Bajo |
| 05. San Pedro de Macorís | 0501.San Pedro de Macorís Este | Medio |
| | 0502.San Pedro de Macorís Oeste | Satisfactorio |
| | 0503.La Romana | Bajo |
| | 0504.Hato Mayor | Medio |
| | 0505.Sabana de la Mar | Bajo |
| | 0506.Consuelo | Bajo |
| | 0507.San José de los llanos | Medio |
| | 0508.Quisqueya | Satisfactorio |
| | 0509.El valle | Medio |

| REGIONAL | NOMBRE DEL DISTRITO | GRUPO AL QUE PERTENECE |
|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------------|
| 06. La Vega | 0601. José Contreras | Satisfactorio |
| | 0602. Constanza | Satisfactorio |
| | 0603. Jarabacoa | Satisfactorio |
| | 0604. La Vega Oeste | Medio |
| | 0605. La Vega Este | Medio |
| | 0606. Moca | Satisfactorio |
| | 0607. Gaspar Hernández | Medio |
| 07. San Francisco de Macorís | 0701. Tenares | Satisfactorio |
| | 0702. Salcedo | Satisfactorio |
| | 0703. Castillo | Satisfactorio |
| | 0704. Villa Riva | Satisfactorio |
| | 0705. San Francisco de Macorís Sur | Satisfactorio |
| | 0706. San Francisco de Macorís Norte | Satisfactorio |
| | 0707. Villa Tapia | Satisfactorio |
| 08. Santiago | 0801. San José de las matas | Bajo |
| | 0802. Jánico | Bajo |
| | 0803. Santiago Sur – Este | Medio |
| | 0804. Santiago Noroeste | Medio |
| | 0805. Santiago Centro – Oeste | Medio |
| | 0806. Santiago Noreste | Medio |
| | 0807. Villa Bisonó (Navarrete) | Bajo |
| 09. Mao | 0901. Mao | Satisfactorio |
| | 0902. Esperanza | Satisfactorio |
| | 0903. San Ignacio de Sabaneta | Satisfactorio |
| | 0904. Monción | Satisfactorio |
| 10. Santo Domingo | 1001. Villa Mella | Medio |
| | 1002. Sabana Perdida | Medio |
| | 1003. Santo Domingo Noroeste | Satisfactorio |
| | 1004. Santo Domingo Oriental | Medio |
| | 1005. Boca chica | Medio |
| | 1006. Mendoza | Medio |

| REGIONAL | NOMBRE DEL DISTRITO | GRUPO AL QUE PERTENECE |
|--------------------------|----------------------------------|------------------------|
| 11. Puerto Plata | 1101.Sosua | Medio |
| | 1102.Puerto Plata | Medio |
| | 1103.Imbert | Medio |
| | 1104.Luperón | Medio |
| | 1105.Altamira | Satisfactorio |
| | 1106.El Mamey | Bajo |
| | 1107.Villa Isabela | Bajo |
| 12. Higüey | 1201.Higüey | Bajo |
| | 1202.San Rafael del Yuma | Medio |
| | 1203. El Seibo | Medio |
| | 1204. Miches | Bajo |
| 13. Monte Cristi | 1301. Monte Cristi | Medio |
| | 1302. Guayubín | Satisfactorio |
| | 1303.Villa Vásquez | Satisfactorio |
| | 1304.Dajabón | Satisfactorio |
| | 1305.Loma de Cabrera | Satisfactorio |
| | 1306.Restauración | Satisfactorio |
| 14. Nagua | 1401.Nagua | Medio |
| | 1402.Cabrera | Satisfactorio |
| | 1403.Río San Juan | Medio |
| | 1404.Samaná | Satisfactorio |
| | 1405.Sánchez | Satisfactorio |
| 15. Santo Domingo | 1501.Los Alcarrizos | Medio |
| | 1502.Santo Domingo Centro | Satisfactorio |
| | 1503.Santo Domingo Sur - Central | Bajo |
| | 1504.Santo Domingo Oeste | Medio |
| | 1505.Herrera | Medio |
| 16. Cotuí | 1601.Cotuí | Medio |
| | 1602.Fantino | Satisfactorio |
| | 1603.Cevicos | Satisfactorio |
| | 1604.Bonao Suroeste | Satisfactorio |
| | 1605.Piedra Blanca | Medio |
| | 1606.Bonao Nordeste | Satisfactorio |

| REGIONAL | NOMBRE DEL DISTRITO | GRUPO AL QUE PERTENECE |
|------------------------|-------------------------------|------------------------|
| 17. Monte Plata | 1701.Yamasá | Satisfactorio |
| | 1702.Monte Plata | Satisfactorio |
| | 1703.Bayaguana | Medio |
| | 1704.Sabana grande de la Boya | Medio |
| | 1705.Esperalvilla | Medio |
| 18. Barohuco | 1801.Neyba | Bajo |
| | 1802.Tamayo | Bajo |
| | 1803.Villa Jaragua | Bajo |
| | 1804.Jimaní | Bajo |
| | 1805.Duverge | Bajo |

Es recomendable, en lo adelante, que el MINERD utilice distintas estrategias en su trabajo de acompañamiento a las regionales educativas y a los distritos. Mientras que en los territorios de mejor desempeño deberá tratar de demostrarles cómo se puede hacer la labor de enseñanza aún mejor, en los de desempeño medio y bajo deberá motivar, entusiasmar y acompañar de manera cercana y comprometida a sus directivos y docentes.

6. PUNTUACIONES POR INSTRUMENTOS EVALUATIVOS

La Tabla 9 muestra los promedios regionales por cada uno de los tres instrumentos evaluativos considerados en este reporte. En dicha tabla se ha sombreado con color amarillo los datos de las regionales que obtuvieron los promedios que resultaron inferiores a la media nacional en cada acción evaluativa.

Bahoruco resultó ser la única regional que obtuvo puntajes promedios de desempeño inferior a la media nacional en cada uno de los tres instrumentos; mientras que San Cristóbal, San Pedro de Macoría, Santiago, Puerto Plata, Higüey y Santo Domingo II obtuvieron desempeños promedios inferiores a la media nacional en dos de los tres instrumentos.

Tabla 9: Promedio en cada instrumento evaluativo según Regional

| Nº | Regional | O.C | P | E.R.P |
|----|------------------------|--------------|--------------|-----------|
| 01 | Barahona | 77.89 | 68.98 | 71 |
| 02 | San Juan de la Maguana | 75.09 | 72.93 | 76 |
| 03 | Azua | 78.46 | 68.53 | 74 |
| 04 | San Cristóbal | 69.96 | 62.63 | 75 |

| Nº | Regional | O.C | P | E.R.P |
|-----------------|--------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 05 | San Pedro de Macorís | 71.37 | 62.49 | 76 |
| 06 | La Vega | 76.51 | 64.24 | 76 |
| 07 | San Francisco de Macorís | 81.32 | 69.40 | 74 |
| 08 | Santiago | 69.80 | 58.39 | 78 |
| 09 | Mao | 84.12 | 75.58 | 75 |
| 10 | Santo Domingo I | 76.40 | 69.44 | 65 |
| 11 | Puerto Plata | 69.99 | 65.30 | 75 |
| 12 | Higüey | 68.07 | 53.00 | 76 |
| 13 | Monte Cristi | 80.50 | 75.63 | 74 |
| 14 | Nagua | 76.90 | 67.02 | 76 |
| 15 | Santo Domingo II | 74.41 | 66.41 | 68 |
| 16 | Cotuí | 75.59 | 71.51 | 73 |
| 17 | Monte Plata | 75.61 | 71.21 | 73 |
| 18 | Bahoruco | 55.41 | 52.28 | 71 |
| NACIONAL | | 74,54 | 66,38 | 72,81 |

LEYENDA:

O.C: Observación de clase.

P: Calidad de la planificación de la clase observada.

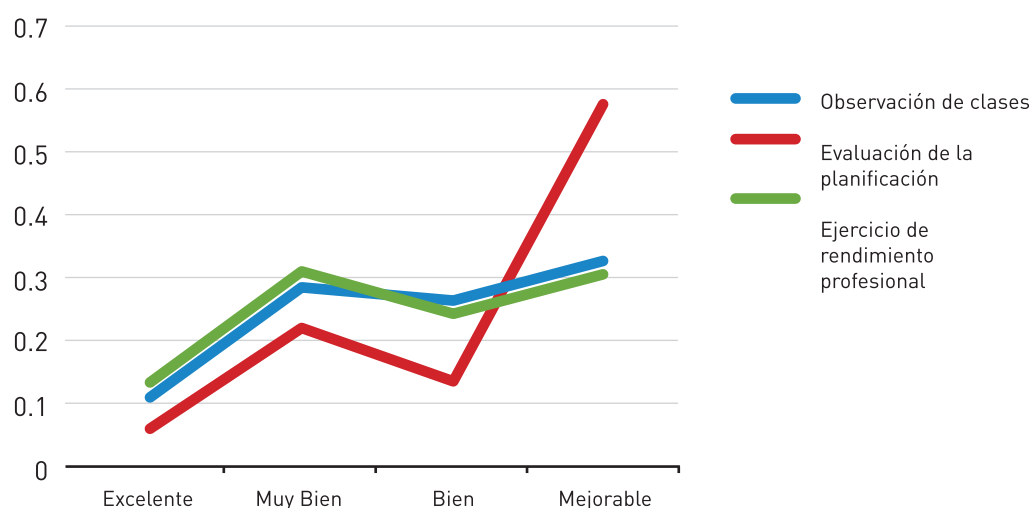
E.R.P: Ejercicio de rendimiento profesional.

Tabla 10: Resultados en cada instrumento aplicado por categoría evaluativa.

| Acción evaluativa | Excelente | Muy bien | Bien | Mejorables |
|--------------------------------------|-----------|----------|-------|--------------|
| Observación de clases | 11,4% | 29,1% | 26,8% | 32,7% |
| Evaluación de la planificación | 6,2% | 22,1% | 14,0% | 57,7% |
| Ejercicio de rendimiento profesional | 13,2% | 31,3% | 24,8% | 30,7% |

Resulta evidente que la acción evaluativa en la que los docentes evaluados obtuvieron los más bajos resultados fue la evaluación de las planificaciones de sus clases, pues la mayoría de ellos (57,7 %) obtuvieron en esta acción la categoría de mejorable (insuficiente).

Gráfico 3: Representación Gráfica de los Puntajes por Instrumento Aplicado.



7. PROFUNDIZACIÓN EN LOS RESULTADOS DE CADA ACCIÓN EVALUATIVA.

En este apartado se presentarán los resultados de la evaluación del desempeño por cada una de las acciones evaluativas, a saber: Observación de Clases, Planificación de Clases y Ejercicio de Rendimiento Profesional, tomando en consideración la regional, así como los niveles y modalidades.

• OBSERVACIÓN DE CLASES.

La Tabla 11 contiene los puntajes promedios y las desviaciones estándares por regional educativa de las observaciones de clases realizadas a sus docentes. Como puede apreciarse, 7 de las direcciones regionales presentan resultados por debajo del valor promedio nacional (74.54). Con valores de dispersión (mayor heterogeneidad) por encima del promedio nacional (12.84) se encuentran seis regionales.

Tabla 11: Puntaje Promedio y Desviación Estándar en la Observación de Clase por Regionales.

| Nº | Regional | Puntaje promedio en las Observaciones de clases | Desviación estándar |
|----|------------------------|---|---------------------|
| 01 | Barahona | 77.89 | 13,24 |
| 02 | San Juan de la Maguana | 75.09 | 12,71 |
| 03 | Azua | 78.46 | 8,89 |
| 04 | San Cristóbal | 69.96 | 13,08 |
| 05 | San Pedro de Macorís | 71.37 | 13,14 |
| 06 | La Vega | 76.51 | 9,95 |

| Nº | Regional | Puntaje promedio en las Observaciones de clases | Desviación estándar |
|---------------------------|--------------------------|---|---------------------|
| 07 | San Francisco de Macorís | 81.32 | 9,10 |
| 08 | Santiago | 69.80 | 12,45 |
| 09 | Mao | 84.12 | 7,32 |
| 10 | Santo Domingo I | 76.40 | 13,46 |
| 11 | Puerto Plata | 69.99 | 11,24 |
| 12 | Higüey | 68.07 | 13,00 |
| 13 | Monte Cristi | 76.90 | 11,17 |
| 14 | Nagua | 74.41 | 10,72 |
| 15 | Santo Domingo II | 75.59 | 13,11 |
| 16 | Cotuí | 75.61 | 9,99 |
| 17 | Monte Plata | 55.41 | 12,68 |
| 18 | Bahoruco | | 9,95 |
| TOTALES NACIONALES | | 74,54 | 12,84 |

7.1. Puntaje promedio y desviación estándar de las clases observadas por nivel / modalidad educativa.

Los puntajes promedios en la observación de clase, al considerar los niveles, muestran que los niveles Inicial, Secundaria, Adultos-Prepara y Técnico Profesional se colocan por encima del promedio nacional.

Tabla 12: Puntaje Promedio y Desviación Estándar en la Observación de Clases según Nivel y Modalidad.

| Nivel / Modalidad educativa | Puntaje promedio en las Observaciones de clases | Desviación estándar |
|-----------------------------|---|---------------------|
| Inicial | 75,76 | 12,51 |
| Primaria | 73,46 | 13,00 |
| Secundaria | 75,82 | 12,34 |
| Especial | 73,68 | 13,67 |
| Adultos – Básica | 74,06 | 12,98 |
| Adultos - Prepara | 74,71 | 12,86 |
| Modalidad Académico general | 75,49 | 10,59 |
| Técnico profesional | 77,87 | 11,85 |
| Arte | 72,66 | 11,84 |
| TOTAL GENERAL | 74,54 | 12,84 |

7.2. Porcentaje de clases cuyos indicadores fueron evaluados de básico o de insuficiente por niveles.

Tabla 13: Proporción de clases observadas con los indicadores evaluados con las categorías de básico e insuficiente del Nivel Inicial.

| INICIAL | | | |
|------------|---------|--------------|----------------|
| Indicador | Básico | Insuficiente | Total |
| 1. | 4,01 % | 0,82 % | 4,83 % |
| 2. | 15,45 % | 2,80 % | 18,25 % |
| 3. | 14,37 % | 2,43 % | 16,8 % |
| 4. | 18,52 % | 2,56 % | 21,08 % |
| 5. | 22,82 % | 1,43 % | 24,25 % |
| 6. | 23,77 % | 1,74 % | 25,51 % |
| 7. | 17,25 % | 1,58 % | 18,83 % |
| 8. | 25,67 % | 2,85 % | 28,52 % |
| 9. | 28,18 % | 4,60 % | 32,78 % |
| 10. | 21,13 % | 3,83 % | 24,96 % |
| 11. | 22,40 % | 4,99 % | 27,39 % |
| 12. | 32,17 % | 13,44 % | 45,61 % |
| 13. | 21,69 % | 4,86 % | 26,55 % |
| 14. | 13,81 % | 1,06 % | 14,87 % |
| 15. | 14,26 % | 2,27 % | 16,53 % |
| 16. | 13,66 % | 1,16 % | 14,82 % |
| 17. | 18,15 % | 2,96 % | 21,11% |
| 18. | 19,07 % | 1,80 % | 20,87 % |
| 19. | 30,24 % | 3,99 % | 34,23 % |
| 20. | 20,97 % | 1,93 % | 22,9 % |
| 21. | 31,80 % | 3,83 % | 35,63 % |
| 22. | 30,96 % | 3,96 % | 34,92 % |
| 23. | 25,25 % | 2,51 % | 27,76 % |
| 24. | 18,46 % | 2,01 % | 20,47 % |
| 25. | 20,76 % | 1,61 % | 22,37 % |
| 26. | 30,96 % | 5,15 % | 36,11 % |
| 27. | 27,73 % | 7,50 % | 35,23 % |

En esta tabla se ha marcado con color amarillo aquellos indicadores en los que más del 30 % de las clases observadas resultaron evaluados de básico o insuficiente, pues en ellos se concreta aquellos aspectos didácticos o de la práctica de aula donde los docentes dominicanos presentan las mayores dificultades.

En tal sentido los indicadores más afectados son:

- I₉: Establece con sus niños y niñas acuerdos y normas de convivencias claras y resuelve adecuadamente situaciones de conflictos si estas se producen.
- I₁₂: Recupera los conocimientos previos de los niños y niñas que resultan necesarios para que comprendan los nuevos aprendizajes.
- I₁₉: Domina los temas, contenidos e indicadores que deben lograr sus niños y niñas.
- I₂₁: Genera instancias de relación e interacción cooperativo entre niños.
- I₂₂: Genera preguntas y apoyos desde una perspectiva de construcción de aprendizajes significativos.
- I₂₆: Realiza un adecuado cierre de la actividad.
- I₂₇: Aplica la evaluación formativa durante el desarrollo de las actividades en el momento que las niñas y los niños realizan trabajos o producciones.

Tabla 14: Proporción de clases observadas con los indicadores evaluados con las categorías de básico e insuficiente del Nivel Primaria.

PRIMARIA

De la misma manera, en la Tabla 13 que sigue a continuación, se han marcado en amarillo los porcentajes de los indicadores superiores al 30%, para las categorías de Básico e Insuficiente. Como se puede apreciar algunos de estos indicadores hacen alusión a cuestiones de importancia en el enfoque curricular oficial, como son: la activación en los alumnos de los conocimientos previos, orientar actividades de aprendizaje que conducen a la indagación y la investigación; la debida relación de los contenidos tratados con otras asignaturas; el uso óptimo de los recursos didácticos a los requerimientos metodológicos; la ayuda que debe prestársele a los estudiantes cuando no responde correctamente una pregunta, ejercicio o actividad orientada por el docente; hacer uso de los errores cometidos por los alumnos a fin de profundizar en el aprendizaje; promover en los estudiantes la actitud de escuchar y respetar las opiniones de los demás; tener una adecuada atención a las diferencias individuales de sus alumnos. Así como velar por una adecuada dicción, tono de voz, y manejo adecuado tanto del lenguaje verbal, como no verbal; la existencia de normas claras de convivencia, y finalmente, la realización de un adecuado cierre de la clase.

Tal y como se aprecia en la descripción anterior, los diez (10) primeros aspectos señalados, son vitales en un adecuado desarrollo didáctico en el aula, y aún más, el propio “cierre” de la clase, lo que sería la síntesis final del trabajo realizado, es un aspecto que hay que atender.

| Indicador | Básico | Insuficiente | Total |
|------------|---------|--------------|----------------|
| 1. | 4,18 % | 0,47 % | 4,65 % |
| 2. | 19,69 % | 4,84 % | 24,53 % |
| 3. | 28,86 % | 11,89 % | 40,75 % |
| 4. | 25,88 % | 4,24 % | 30,12 % |
| 5. | 26,08 % | 4,10 % | 30,18 % |
| 6. | 20,95 % | 3,35 % | 24,3 % |
| 7. | 21,50 % | 3,29 % | 24,79 % |
| 8. | 31,22 % | 8,33 % | 39,55 % |
| 9. | 34,94 % | 7,15 % | 42,09 % |
| 10. | 22,21 % | 4,15 % | 26,36 % |
| 11. | 22,95 % | 4,46 % | 27,41 % |
| 12. | 28,87 % | 4,69 % | 33,56 % |
| 13. | 28,84 % | 6,17 % | 35,01 % |
| 14. | 31,31 % | 6,90 % | 38,21 % |
| 15. | 32,98 % | 16,99 % | 49,97 % |
| 16. | 17,95 % | 2,05 % | 20,2 % |
| 17. | 25,41 % | 2,36 % | 27,77 % |
| 18. | 24,37 % | 1,81 % | 26,18 % |
| 19. | 31,26 % | 3,25 % | 34,51 % |
| 20. | 33,66 % | 5,24 % | 38,9 % |
| 21. | 34,01 % | 6,66 % | 40,67 % |
| 22. | 19,97 % | 3,03 % | 23,0 % |
| 23. | 23,20 % | 5,37 % | 28,57 % |
| 24. | 29,28 % | 6,58 % | 35,86 % |
| 25. | 30,15 % | 4,86 % | 35,01 % |

Indicadores más afectados:

- I₃: Activa en sus alumnos los conocimientos previos que son necesarios para que comprendan los contenidos que se tratará, en esta clase.
- I₈: Orienta actividades de aprendizaje que conducen a la indagación o investigación por parte de sus alumnos.
- I₉: Se evidencia que existen normas claras de convivencia en el grupo de alumnos y que estos se respetan.
- I₁₂: Hace un uso óptimo del tiempo destinado a la clase.
- I₁₃: Los recursos didácticos que utiliza son óptimos de acuerdo a los requerimientos metodológicos de la asignatura y del tema de la clase.
- I₁₄: Relaciona los contenidos tratados con los de otras asignaturas, presentando situaciones que evidencian dicho vínculo.
- I₁₅: Su dicción, tono de voz así como su lenguaje verbal y no verbal son adecuados y comprensible para sus alumnos.
- I₁₉: Cuando un alumno no responde correctamente una pregunta, ejercicio o actividad orientada por el docente, le brinda suficientes niveles de ayuda para que reflexione y corrija su error.
- I₂₀: Utiliza los errores cometidos por los alumnos como ocasiones propicias para profundizar en el aprendizaje.
- I₂₁: Promueve que los estudiantes escuchen y respeten las opiniones de los otros.
- I₂₄: Realiza una adecuada atención a las diferencias individuales de sus alumnos.
- I₂₅: Realiza un adecuado cierre de la clase.

Tabla 15: Proporción de clases observadas con los indicadores evaluados con las categorías de básico e insuficiente del Nivel Secundaria.

SECUNDARIA

Al igual que en el Nivel Primario, en el Nivel Secundario indicadores tan importantes como: Activar los conocimientos previos, normas claras de convivencia, relacionar los contenidos tratados con los de otras asignaturas, la dicción y el tono de voz, como el promover en los estudiantes que escuchen y respeten las opiniones de los demás compañeros, se constituyen en aspectos a trabajar con los maestros del nivel. Todos ellos, elementos importantes de la orientación curricular vigente.

| Indicador | Básico | Insuficiente | Total |
|------------|---------|--------------|----------------|
| 1. | 3,24 % | 0,36 % | 3,6 % |
| 2. | 15,92 % | 4,98 % | 20,9 % |
| 3. | 28,86 % | 11,99 % | 40,85 % |
| 4. | 23,02 % | 3,57 % | 26,59 % |
| 5. | 23,78 % | 3,24 % | 27,02% |
| 6. | 18,20 % | 2,30 % | 20,5 % |
| 7. | 17,40 % | 2,41 % | 19,81 % |
| 8. | 27,43 % | 5,60 % | 33,03 % |
| 9. | 28,38 % | 3,73 % | 32,11 % |
| 10. | 15,11 % | 1,17 % | 16,28 % |
| 11. | 18,78 % | 1,91 % | 20,69 % |
| 12. | 27,05 % | 3,53 % | 30,58 % |
| 13. | 26,59 % | 5,12 % | 31,71 % |
| 14. | 31,79 % | 8,34 % | 40,13 % |
| 15. | 30,43 % | 14,85 % | 25,08 % |
| 16. | 13,66 % | 1,41 % | 15,07 % |
| 17. | 20,26 % | 1,27 % | 21,63 % |
| 18. | 21,20 % | 1,30 % | 22,5 % |
| 19. | 28,06 % | 2,31 % | 30,57 % |
| 20. | 30,57 % | 4,03 % | 34,6 % |
| 21. | 29,60 % | 4,82 % | 34,42 % |
| 22. | 14,68 % | 2,10 % | 16,78 % |
| 23. | 20,39 % | 4,74 % | 25,13% |
| 24. | 28,56 % | 5,25 % | 33,81 % |
| 25. | 29,47 | 4,16 % | 33,63 % |

Indicadores más afectados:

I₃: Activa en sus alumnos los conocimientos previos que son necesarios para que comprendan los contenidos que se tratará, en esta clase.

- I₈: Orienta actividades de aprendizaje que conducen a la indagación o investigación por parte de sus alumnos.
- I₉: Se evidencia que existen normas claras de convivencia en el grupo de alumnos y que estos se respetan.
- I₁₂: Hace un uso óptimo del tiempo destinado a la clase.
- I₁₃: Los recursos didácticos que utiliza son óptimos de acuerdo a los requerimientos metodológicos de la asignatura y del tema de la clase.
- I₁₄: Relaciona los contenidos tratados con los de otras asignaturas, presentando situaciones que evidencian dicho vínculo.
- I₁₉: Cuando un alumno no responde correctamente una pregunta, ejercicio o actividad orientada por el docente, le brinda suficientes niveles de ayuda para que reflexione y corrija su error.
- I₂₀: Utiliza los errores cometidos por los alumnos como ocasiones propicias para profundizar en el aprendizaje.
- I₂₁: Promueve que los estudiantes escuchen y respeten las opiniones de los otros.
- I₂₄: Realiza una adecuada atención a las diferencias individuales de sus alumnos.
- I₂₅: Realiza un adecuado cierre de la clase.

Tabla 16: Proporción de clases observadas con los indicadores evaluados con las categorías de básico e insuficiente del Nivel Técnico Profesional.

| Indicador | Básico | Insuficiente | Total |
|-----------|---------|--------------|----------------|
| 1. | 3,10 % | 0,27 % | 3,37 % |
| 2. | 12,79 % | 4,15 % | 16,94 % |
| 3. | 23,25 % | 12,40 % | 35,65 % |
| 4. | 20,81 % | 4,15 % | 24,96 % |
| 5. | 21,54 % | 2,29 % | 23,83 % |
| 6. | 14,96 % | 1,94 % | 16,9 % |
| 7. | 12,05 % | 2,25 % | 14,30 % |
| 8. | 24,68 % | 4,46 % | 29,14 % |
| 9. | 23,36 % | 2,60 % | 25,96 % |

| Indicador | Básico | Insuficiente | Total |
|------------|---------|--------------|----------------|
| 10. | 11,62 % | 1,70 % | 13,32 % |
| 11. | 16,12 % | 1,90 % | 18,02 % |
| 12. | 25,92 % | 3,80 % | 29,72 % |
| 13. | 22,59 % | 5,23 % | 27,82 % |
| 14. | 26,23 % | 7,59 % | 33,82 % |
| 15. | 28,40 % | 14,26 % | 42,66 % |
| 16. | 10,34 % | 2,29 % | 12,63 % |
| 17. | 14,03 % | 1,05 % | 15,08 % |
| 18. | 16,58 % | 1,05 % | 17,63 % |
| 19. | 23,56 % | 2,17 % | 25,73 % |
| 20. | 28,79 % | 2,63 % | 31,42 % |
| 21. | 25,18 % | 4,22 % | 29,4 % |
| 22. | 10,23 % | 2,01 % | 12,24 % |
| 23. | 17,09 % | 2,87 % | 19,96 % |
| 24. | 26,89 % | 3,45 % | 30,34 % |
| 25. | 29,64 % | 5,15 % | 34,79 % |

TÉCNICO PROFESIONAL

El maestro de la Modalidad Técnico Profesional muestra una “relativa mejor ejecución” que los anteriores, estando su mayores debilidades en la activación de los conocimientos previos; dicción y tono de voz adecuado, así como un adecuado cierre de clase.

Indicadores más afectados

- I₃: Activa en sus alumnos los conocimientos previos que son necesarios para que comprendan los contenidos que se tratará, en esta clase.
- I₁₄: Relaciona los contenidos tratados con los de otras asignaturas, presentando situaciones que evidencian dicho vínculo.
- I₁₅: Su dicción, tono de voz así como su lenguaje verbal y no verbal son adecuados y comprensible para sus alumnos.
- I₂₀: Utiliza los errores cometidos por los alumnos como ocasiones propicias para profundizar en el aprendizaje.

I₂₄: Realiza una adecuada atención a las diferencias individuales de sus alumnos.

I₂₅: Realiza un adecuado cierre de la clase.

Tabla 17: Proporción de clases observadas con los indicadores evaluados con las categorías de básico e insuficiente del Nivel Adultos – Modalidad Básica.

| Indicador | Básico | Insuficiente | Total |
|------------|---------|--------------|----------------|
| 1. | 6,55 % | 0,62 % | 7,17 % |
| 2. | 24,34 % | 6,87 % | 31,21 % |
| 3. | 30,52 % | 11,80 % | 42,32 % |
| 4. | 28,46 % | 4,31 % | 32,77 % |
| 5. | 27,59 % | 3,93 % | 31,52 % |
| 6. | 17,48 % | 2,68 % | 20,16% |
| 7. | 20,66 % | 3,06 % | 23,72 % |
| 8. | 31,21 % | 7,37 % | 38,58 % |
| 9. | 27,03 % | 5,99 % | 33,02 % |
| 10. | 17,48 % | 1,81 % | 19,29% |
| 11. | 20,85 % | 2,31 % | 23,16 % |
| 12. | 28,21 % | 4,12 % | 32,33 % |
| 13. | 29,09 % | 6,37 % | 35,46 % |
| 14. | 39,14 % | 10,55 % | 49,69 % |
| 15. | 21,97 % | 14,11 % | 36,08 % |
| 16. | 18,98 % | 2,12 % | 21,1 % |
| 17. | 24,84 % | 2,50 % | 27,34 % |
| 18. | 21,54 % | 2,00 % | 23,54 % |
| 19. | 27,78 % | 3,37 % | 31,15 % |
| 20. | 34,02 % | 5,49 % | 39,51 % |
| 21. | 24,16 % | 5,31 % | 29,47 % |
| 22. | 14,86 % | 1,56 % | 16,42 % |
| 23. | 27,15 % | 4,43 % | 31,58 % |
| 24. | 31,15 % | 6,55 % | 37,7 % |
| 25. | 29,84 % | 7,05 % | 36,89% |

ADULTOS – BÁSICA

Los maestros de Educación Básica de Adultos son los que muestran las mayores debilidades en los estos indicadores, pues de los 25 indicadores muestran mayores debilidades en 16. Ver detalle en la Tabla 16.

Indicadores más afectados:

- I₂: Orienta y precisa las intenciones educativas de la clase (competencias, propósitos, objetivos).
- I₃: Activa en sus alumnos los conocimientos previos que son necesarios para que comprendan los contenidos que se tratará, en esta clase.
- I₄: La secuencia de actividades de la clase es coherente con las intenciones educativas.
- I₈: Orienta actividades de aprendizaje que conducen a la indagación o investigación por parte de sus alumnos.
- I₉: Se evidencia que existen normas claras de convivencia en el grupo de alumnos y que estos se respetan.
- I₁₂: Hace un uso óptimo del tiempo destinado a la clase.
- I₁₃: Los recursos didácticos que utiliza son óptimos de acuerdo a los requerimientos metodológicos de la asignatura y del tema de la clase.
- I₁₄: Relaciona los contenidos tratados con los de otras asignaturas, presentando situaciones que evidencian dicho vínculo.
- I₁₅: Su dicción, tono de voz, así como su lenguaje verbal y no verbal son adecuados y comprensible para sus alumnos.
- I₁₉: Cuando un alumno no responde correctamente una pregunta, ejercicio o actividad orientada por el docente, le brinda suficientes niveles de ayuda para que reflexione y corrija su error.
- I₂₀: Utiliza los errores cometidos por los alumnos como ocasiones propicias para profundizar en el aprendizaje.
- I₂₃: Orienta ejercicios y actividades de diferentes niveles de demanda cognitiva para sus alumnos.
- I₂₄: Realiza una adecuada atención a las diferencias individuales de sus alumnos.
- I₂₅: Realiza un adecuado cierre de la clase.

Tabla 18: Proporción de clases observadas con los indicadores evaluados con las categorías de básico e insuficiente del Nivel Adultos – Modalidad Prepara.

| Indicador | Básico | Insuficiente | Total |
|------------|---------|--------------|----------------|
| 1. | 14,43 % | 0,72 % | 15,15 % |
| 2. | 25,15 % | 14,33 % | 39,48 % |
| 3. | 23,92 % | 3,81 % | 27,73 % |
| 4. | 28,56 % | 4,74 % | 33,3 % |
| 5. | 20,10 % | 3,51 % | 23,61 % |
| 6. | 13,51 % | 0,62 % | 14,13 % |
| 7. | 27,63 % | 4,33 % | 31,96 % |
| 8. | 34,33 % | 3,81 % | 38,13 % |
| 9. | 17,01 % | 1,24 % | 18,25 % |
| 10. | 15,36 % | 0,72 % | 16,08 % |
| 11. | 29,79 % | 2,58 % | 32,37 % |
| 12. | 27,01 % | 4,02 % | 31,03 % |
| 13. | 35,67 % | 4,43 % | 40,1 % |
| 14. | 40,62 % | 13,40 % | 54,02 % |
| 15. | 9,90 % | 1,24 % | 11,14 % |
| 16. | 22,16 % | 1,44 % | 23,6 % |
| 17. | 21,44 % | 0,82 % | 22,26 % |
| 18. | 27,01 % | 2,37 % | 29,38 % |
| 19. | 31,44 % | 1,55 % | 32,99 % |
| 20. | 38,76 % | 3,20 % | 41,96 % |
| 21. | 17,01 % | 0,31 % | 17,32 % |
| 22. | 20,52 % | 2,47 % | 22,99 % |
| 23. | 28,45 % | 6,19 % | 34,64 % |
| 24. | 35,57 % | 4,02 % | 39,59 % |
| 25. | 32,99 % | 6,19 % | 39,18 % |

Indicadores más afectados:

- I₂: Orienta y precisa las intenciones educativas de la clase (competencias, propósitos, objetivos).
- I₄: La secuencia de actividades de la clase es coherente con las intenciones educativas.
- I₇: Vincula los contenidos tratados con la realidad social y cultural del contexto de sus alumnos.
- I₈: Orienta actividades de aprendizaje que conducen a la indagación o investigación por parte de sus alumnos.
- I₁₁: Estimula adecuadamente a los alumnos que demuestran que se han esforzado por realizar correctamente las tareas encomendadas.
- I₁₂: Hace un uso óptimo del tiempo destinado a la clase.
- I₁₃: Los recursos didácticos que utiliza son óptimos de acuerdo a los requerimientos metodológicos de la asignatura y del tema de la clase.
- I₁₄: Relaciona los contenidos tratados con los de otras asignaturas, presentando situaciones que evidencian dicho vínculo.
- I₁₉: Cuando un alumno no responde correctamente una pregunta, ejercicio o actividad orientada por el docente, le brinda suficientes niveles de ayuda para que reflexione y corrija su error.
- I₂₀: Utiliza los errores cometidos por los alumnos como ocasiones propicias para profundizar en el aprendizaje.
- I₂₃: Orienta ejercicios y actividades de diferentes niveles de demanda cognitiva para sus alumnos.
- I₂₄: Realiza una adecuada atención a las diferencias individuales de sus alumnos.
- I₂₅: Realiza un adecuado cierre de la clase.

Tabla 19: Proporción de clases observadas con los indicadores evaluados con las categorías de básico e insuficiente en la Modalidad Arte.

| Indicador | Básico | Insuficiente | Total |
|------------|---------|--------------|----------------|
| 1. | 7,69 % | 0,96 % | 8,65 % |
| 2. | 18,27 % | 10,58 % | 28,85 % |
| 3. | 42,31 % | 18,27 % | 60,58 % |
| 4. | 39,42 % | 4,81 % | 44,23 % |
| 5. | 30,77 % | 3,85 % | 34,62 % |
| 6. | 25,96 % | 4,81 % | 30,77% |
| 7. | 20,19 % | 2,88 % | 23,07% |
| 8. | 28,85 % | 0,00 % | 28,85 % |
| 9. | 29,81 % | 7,69 % | 37,5 % |
| 10. | 14,42 % | 1,92 % | 16,34 % |
| 11. | 27,88 % | 3,85 % | 31,73 % |
| 12. | 32,69 % | 7,69 % | 40,38 % |
| 13. | 35,58 % | 13,46 % | 49,04% |
| 14. | 33,65 % | 8,65 % | 42,3 % |
| 15. | 18,27 % | 14,42 % | 32,69 % |
| 16. | 10,58 % | 0,96 % | 11,54 % |
| 17. | 18,27 % | 0,00 % | 18,27% |
| 18. | 18,27 % | 0,96 % | 19,23 % |
| 19. | 36,54 % | 2,88 % | 39,42 % |
| 20. | 34,62 % | 0,96 % | 35,58 % |
| 21. | 20,19 % | 10,58 % | 30,77 % |
| 22. | 12,50 % | 1,92 % | 14,42 % |
| 23. | 21,15 % | 3,85 % | 25 % |
| 24. | 35,58 % | 8,65 % | 44,23 % |
| 25. | 47,12 % | 6,73 % | 53,85 % |

Indicadores más afectados:

- I₃: Activa en sus alumnos los conocimientos previos que son necesarios para que comprendan los contenidos que se tratará, en esta clase.
- I₄: La secuencia de actividades de la clase es coherente con las intenciones educativas.
- I₅: Brinda oportunidades para que todos los alumnos demuestren lo que han aprendido.
- I₆: Escucha con interés las intervenciones de los alumnos sin interrumpirlos.
- I₉: Se evidencia que existen normas claras de convivencia en el grupo de alumnos y que estos se respetan.
- I₁₁: Estimula adecuadamente a los alumnos que demuestran que se han esforzado por realizar correctamente las tareas encomendadas.
- I₁₂: Hace un uso óptimo del tiempo destinado a la clase.
- I₁₃: Los recursos didácticos que utiliza son óptimos de acuerdo a los requerimientos metodológicos de la asignatura y del tema de la clase.
- I₁₄: Relaciona los contenidos tratados con los de otras asignaturas, presentando situaciones que evidencian dicho vínculo.
- I₁₅: Su dicción, tono de voz, así como su lenguaje verbal y no verbal son adecuados y comprensible para sus alumnos.
- I₁₉: Cuando un alumno no responde correctamente una pregunta, ejercicio o actividad orientada por el docente, le brinda suficientes niveles de ayuda para que reflexione y corrija su error.
- I₂₀: Utiliza los errores cometidos por los alumnos como ocasiones propicias para profundizar en el aprendizaje.
- I₂₁: Promueve que los estudiantes escuchen y respeten las opiniones de los otros.
- I₂₄: Realiza una adecuada atención a las diferencias individuales de sus alumnos.
- I₂₅: Realiza un adecuado cierre de la clase.

Tabla 20: Proporción de las clases observadas con los indicadores evaluados de básico o insuficiente en la Educación Especial.

| Indicador | Básico | Insuficiente | Total |
|------------|---------|--------------|----------------|
| 1. | 6,20 % | 0,0 % | 6,20 % |
| 2. | 16,53 % | 6,20 % | 22,73 % |
| 3. | 29,75 % | 13,22 % | 42,97 % |
| 4. | 27,69 % | 4,55 % | 32,24 % |
| 5. | 19,01 % | 2,07 % | 21,08 % |
| 6. | 14,88 % | 2,89 % | 17,77 % |
| 7. | 21,49 % | 3,31 % | 24,8 % |
| 8. | 28,10 % | 12,40 % | 40,5 % |
| 9. | 32,23 % | 12,81 % | 45,04 % |
| 10. | 21,07 % | 1,65 % | 22,72 % |
| 11. | 18,80 % | 2,69 % | 21,49 % |
| 12. | 21,07 % | 6,20 % | 27,27 % |
| 13. | 27,69 % | 6,20 % | 33,89 % |
| 14. | 30,58 % | 9,50 % | 40,08 % |
| 15. | 25,62 % | 23,55 % | 49,17 % |
| 16. | 20,66 % | 3,31 % | 23,97 % |
| 17. | 28,10 % | 4,55 % | 32,65 % |
| 18. | 21,07 % | 2,07 % | 24,14 % |
| 19. | 28,93 % | 3,31 % | 32,24 % |
| 20. | 32,64 % | 2,89 % | 35,53 % |
| 21. | 30,99 % | 6,20 % | 37,19 % |
| 22. | 21,49 % | 2,07 % | 23,56 % |
| 23. | 19,83 % | 7,85 % | 27,68 % |
| 24. | 16,45 % | 12,40 % | 28,85 % |
| 25. | 25,21 % | 9,92 % | 35,13 % |

Indicadores más afectados:

- I₃: Activa en sus alumnos los conocimientos previos que son necesarios para que comprendan los contenidos que se tratará, en esta clase.
- I₄: La secuencia de actividades de la clase es coherente con las intenciones educativas.
- I₈: Orienta actividades de aprendizaje que conducen a la indagación o investigación por parte de sus alumnos.
- I₉: Se evidencia que existen normas claras de convivencia en el grupo de alumnos y que estos se respetan.
- I₁₃: Los recursos didácticos que utiliza son óptimos de acuerdo a los requerimientos metodológicos de la asignatura y del tema de la clase.
- I₁₄: Relaciona los contenidos tratados con los de otras asignaturas, presentando situaciones que evidencian dicho vínculo.
- I₁₅: Su dicción, tono de voz, así como su lenguaje verbal y no verbal son adecuados y comprensible para sus alumnos.
- I₁₇: Se muestra flexible frente a los requerimientos de sus alumnos (responde preguntas, favorece el debate, aclara dudas, escucha diversas opiniones, etc.).
- I₁₉: Cuando un alumno no responde correctamente una pregunta, ejercicio o actividad orientada por el docente, le brinda suficientes niveles de ayuda para que reflexione y corrija su error.
- I₂₀: Utiliza los errores cometidos por los alumnos como ocasiones propicias para profundizar en el aprendizaje.
- I₂₁: Promueve que los estudiantes escuchen y respeten las opiniones de los otros.
- I₂₅: Realiza un adecuado cierre de la clase.

Finalmente, resulta útil preguntarse: ¿En general, qué es lo que hacen menos bien los docentes dominicanos en su práctica de aula?

Los indicadores que se reiteran como más afectados en prácticamente todos los niveles y modalidad educativa son los siguientes:

- I₃: Activa en sus alumnos los conocimientos previos que son necesarios para que comprendan los contenidos que se tratará, en esta clase.

- I₉: Se evidencia que existen normas claras de convivencia en el grupo de alumnos y que estos se respetan.
- I₁₂: Hace un uso óptimo del tiempo destinado a la clase.
- I₁₃: Los recursos didácticos que utiliza son óptimos de acuerdo a los requerimientos metodológicos de la asignatura y del tema de la clase.
- I₁₄: Relaciona los contenidos tratados con los de otras asignaturas, presentando situaciones que evidencian dicho vínculo.
- I₁₉: Cuando un alumno no responde correctamente una pregunta, ejercicio o actividad orientada por el docente, le brinda suficientes niveles de ayuda para que reflexione y corrija su error.
- I₂₀: Utiliza los errores cometidos por los alumnos como ocasiones propicias para profundizar en el aprendizaje.
- I₂₅: Realiza un adecuado cierre de la clase.

8. PLANIFICACIÓN DE LA CLASE

8.1 Puntaje promedio por regionales.

Tomando en consideración el promedio nacional de la evaluación de la planificación de clases, once de las regionales presentan promedio por encima del promedio nacional; el resto, siete regionales, se colocan por debajo del mismo. Cabe resaltar que el mayor promedio lo presenta la Regional Monte Cristi (75,63), mientras que la de menor promedio resultó la Regional de Bahoruco (52,28).

Tabla 20: Puntaje Promedio en la Planificación de las Clases por Regionales.

| Nº | Regional | Puntaje promedio en las Planificaciones de las clases |
|----|-------------------------|---|
| 01 | Barahona. | 68,98 |
| 02 | San Juan de la Maguana. | 72,93 |
| 03 | Azua | 68,53 |
| 04 | San Cristóbal. | 62,63 |
| 05 | San Pedro de Macorís. | 62,49 |

| Nº | Regional | Puntaje promedio en las Planificaciones de las clases |
|---------------------------|---------------------------|---|
| 06 | La Vega | 64,24 |
| 07 | San Francisco de Macorís. | 69,40 |
| 08 | Santiago | 58,39 |
| 09 | Mao. | 75,58 |
| 10 | Santo Domingo. | 69,44 |
| 11 | Puerto Plata. | 65,30 |
| 12 | Higüey. | 53,00 |
| 13 | Monte Cristi | 75,63 |
| 14 | Nagua. | 67,02 |
| 15 | Santo Domingo. | 66,41 |
| 16 | Cotuí. | 71,51 |
| 17 | Monte Plata. | 71,21 |
| 18 | Bahoruco | 52,28 |
| TOTALES NACIONALES | | 66,38 |

8.2. Porcentaje de docentes cuyas planificaciones cumplieron lo esperable (se observa) en cada indicador.

En la Tabla 21 se puede constatar claramente que en general el principal defecto que presentan las planificaciones de los docentes evaluados es que en un 87% de estas “la evaluación no responde a los indicadores de lo logro de la asignatura”. Además, en el 65% de ellas “la evaluación no se corresponde con las intenciones educativas de la clase” y en el 53% de las mismas “la evaluación no está contemplada en la planificación”.

Por otra parte, en el 33% de las planificaciones evaluadas “las actividades diseñadas no se corresponden con las intenciones educativas de la clase, ni favorecen su logro” y en el 38% de dichas planificaciones “en el formato elegido por el profesor (a) no se hace referencia explícita los momentos de la clase”. Finalmente, las actividades diseñadas no son coherentes con lo planteado en el diseño curricular de la asignatura y grado en cuestión en un 39 % de las planificaciones evaluadas.

Tabla 21: Porcentajes de docentes cuyas planificaciones cumplieron con lo esperable en cada indicador.

| Indicador | Se observa (%) |
|--|----------------|
| En el formato elegido por el profesor (a) se hace referencia explícita a: | |
| 1.1. Las funciones didácticas o los momentos de la clase (Inicio – desarrollo – cierre). | 62,0 % |
| 1.2. El tiempo de la clase que dedicará a cada función didáctica o momento de la clase. | 77,0 % |
| 1.3. Las actividades que realizará el / la profesor (a). | 83,0 % |
| 1.4. Las actividades que realizarán los estudiantes. | 84,0 % |
| 2.1. Se constata que la planificación de la clase se deriva de una planificación más general. | 83,0 % |
| Las intenciones educativas de la clase están bien formuladas porque: | |
| 3.1. Se expresan como objetivos (propósitos) o como competencias. | 77,0 % |
| 3.2. Se expresan como resultados de aprendizaje que deben alcanzar los estudiantes. | 72,0 % |
| 3.3. Las actividades o ejercicios de evaluación se corresponden con los objetivos, propósitos o competencias a lograr. | 75,0 % |
| 3.4. Se pueden cumplir en el marco de la clase. | 75,0 % |
| Las actividades diseñadas: | |
| 4.1 Se corresponden con las intenciones educativas y favorecen su logro. | 67,0 % |
| 4.2. Se presentan en un orden creciente de dificultad. | 72,0 % |
| 4.3. Se corresponden con el nivel de desarrollo cognitivo y los distintos niveles de rendimiento de sus alumnos. | 75,0 % |
| 4.4. Son coherentes con lo planteado en el diseño curricular de la asignatura. | 61,0 % |
| La evaluación: | |
| 5.1 está contemplada en la planificación. | 47,0 % |
| 5.2. Se corresponde con las intenciones educativas. | 35,0 % |
| 5.3. Responde a los indicadores de logro de la asignatura. | 13,0 % |

8.3. Resultados de la evaluación de la planificación por indicador en cada subsistema y modalidad del sistema educativo.

Tabla 22: Porcentajes de docentes que cumplió cada indicador en cada subsistema y modalidad.

| Indicador | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|-----------|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1.1 | 34 | 60 | 67 | 45 | 64 | 70 | 83 | 56 |
| 1.2 | 64 | 78 | 80 | 75 | 82 | 72 | 66 | 87 |
| 1.3 | 54 | 85 | 86 | 86 | 89 | 84 | 81 | 90 |
| 1.4 | 88 | 84 | 86 | 73 | 88 | 82 | 80 | 80 |
| 2.1 | 84 | 84 | 84 | 64 | 84 | 78 | 75 | 72 |
| 3.1 | 79 | 77 | 77 | 74 | 80 | 76 | 75 | 75 |
| 3.2 | 69 | 71 | 73 | 72 | 75 | 72 | 74 | 63 |
| 3.3 | 66 | 77 | 78 | 81 | 73 | 77 | 68 | 73 |
| 3.4 | 64 | 77 | 77 | 83 | 73 | 75 | 71 | 67 |
| 4.1 | 73 | 67 | 68 | 67 | 62 | 68 | 71 | 61 |
| 4.2 | 76 | 73 | 73 | 75 | 71 | 68 | 68 | 67 |
| 4.3 | 75 | 74 | 78 | 74 | 79 | 71 | 69 | 80 |
| 4.4 | 76 | 55 | 64 | 62 | 68 | 59 | 62 | 71 |
| 5.1 | 67 | 41 | 49 | 49 | 58 | 47 | 50 | 38 |
| 5.2 | 43 | 31 | 39 | 35 | 49 | 32 | 22 | 36 |
| 5.3 | 29 | 10 | 12 | 10 | 18 | 17 | 18 | 5 |

LEYENDA:

1. Inicial.
2. Primaria.
3. Secundaria.
4. Especial.
5. Técnico Profesional.
6. Adultos – Básica.
7. Adultos – Prepara.
8. Arte.

La evaluación de la planificación de las clases resultó la acción evaluativa de más bajos resultados en este proceso de EDD 2017. Por esa razón vale la pena profundizar en cómo se comportaron los resultados por subsistema y modalidad del sistema educativo dominicano, en cada indicador de la lista de cotejo utilizada.

En la tabla 22 se ha sombreado con color amarillo aquellos resultados que se ubican por debajo del porcentaje de docentes cuyas planificaciones cumplen con lo planteado en cada indicador.

Los docentes de la modalidad de Arte son los que muestran las mayores deficiencias en la planificación de sus clases, pues en 11 de los 16 indicadores de la lista de cotejo utilizada para evaluarla tienen una menor proporción de docentes que la lograda a escala nacional; seguidos por los de la modalidad de Adultos – Prepara, los que obtienen una mayor proporción de docentes con cumplimiento inferior que la proporción nacional en 10 de los 16 indicadores de la referida lista de cotejo.

8.4. Puntaje promedio y desviación estándar obtenidos por los docentes de cada distrito en la evaluación de las planificaciones de clases.

Tabla 23: Puntaje promedio y desviación estándar obtenidos por los docentes de cada distrito en la evaluación de las planificaciones de clases.

| Nº | Regional y Distrito Educativo | Calidad y equidad de las planificaciones | |
|----------|-------------------------------|--|---------------------|
| | | Promedio | Desviación estándar |
| 1 | Barahona | 68,98 | 17,55 |
| 101 | Pedernales | 71,28 | 18,29 |
| 102 | Enriquillo | 66,64 | 14,63 |
| 103 | Barahona | 70,61 | 17,08 |
| 104 | Cabral | 68,04 | 12,11 |
| 105 | Vicente Noble | 61,10 | 24,03 |
| 2 | San Juan de la Maguana | 72,93 | 14,85 |
| 201 | Comendador | 74,82 | 16,91 |
| 202 | Pedro Santana | 74,19 | 11,90 |
| 203 | Las Matas de Farfán | 78,14 | 11,60 |
| 204 | El Cercado | 65,42 | 16,93 |
| 205 | San Juan Este | 72,54 | 15,02 |
| 206 | San Juan Oeste | 71,71 | 14,47 |
| 207 | Hondo Valle | 77,34 | 9,06 |
| 3 | Azua | 68,53 | 15,17 |
| 301 | Azua | 65,66 | 14,70 |

| Nº | Regional y Distrito Educativo | Calidad y equidad según calificación general | |
|----------|---------------------------------|--|---------------------|
| | | Promedio | Desviación estándar |
| 302 | Padre de las Casas | 72,98 | 11,73 |
| 303 | San José de Ocoa | 70,66 | 13,88 |
| 304 | Baní | 69,25 | 17,27 |
| 4 | San Cristóbal | 62,63 | 19,17 |
| 401 | Cambita Garabitos | 64,36 | 21,36 |
| 402 | San Cristóbal Norte | 63,01 | 16,72 |
| 403 | San Cristóbal Sur | 66,81 | 17,86 |
| 404 | Villa Altagracia | 61,38 | 20,24 |
| 405 | Yagüate | 65,99 | 16,75 |
| 406 | Haina | 56,34 | 20,12 |
| 5 | San Pedro de Macorís | 62,49 | 19,35 |
| 501 | San Pedro de Macorís Este | 64,37 | 15,44 |
| 502 | San Pedro de Macorís Oeste | 68,08 | 13,11 |
| 503 | La Romana | 55,66 | 19,39 |
| 504 | Hato Mayor | 64,49 | 20,53 |
| 505 | Sabana de la Mar | 58,81 | 23,38 |
| 506 | Consuelo | 59,43 | 23,70 |
| 507 | San José de los Llanos | 65,06 | 23,17 |
| 508 | Quisqueya | 72,32 | 14,01 |
| 509 | El Valle | 67,47 | 15,96 |
| 6 | La Vega | 64,24 | 17,36 |
| 601 | José Contreras | 68,96 | 15,53 |
| 602 | Constanza | 71,50 | 17,03 |
| 603 | Jarabacoa | 62,87 | 12,21 |
| 604 | La Vega Oeste | 65,36 | 16,03 |
| 605 | La Vega Este | 60,09 | 21,55 |
| 606 | Moca | 65,34 | 13,59 |
| 607 | Gaspar Hernández | 64,45 | 16,95 |
| 7 | San Francisco de Macorís | 69,40 | 14,85 |
| 701 | Tenares | 67,07 | 13,13 |
| 702 | Salcedo | 67,06 | 14,27 |
| 703 | Castillo | 67,23 | 16,20 |
| 704 | Villa Riva | 70,44 | 14,32 |

| Nº | Regional y Distrito Educativo | Calidad y equidad según calificación general | |
|-----------|--------------------------------|--|---------------------|
| | | Promedio | Desviación estándar |
| 705 | San Francisco de Macorís Sur | 67,89 | 15,73 |
| 706 | San Francisco de Macorís Norte | 73,42 | 14,19 |
| 707 | Villa Tapia | 70,82 | 13,16 |
| 8 | Santiago | 58,39 | 18,27 |
| 801 | San José de las Matas | 51,64 | 22,92 |
| 802 | Jánico | 51,55 | 20,69 |
| 803 | Santiago Sur – Este | 61,32 | 16,51 |
| 804 | Santiago Noroeste | 56,31 | 18,50 |
| 805 | Santiago Centro – Oeste | 61,07 | 16,95 |
| 806 | Santiago Noreste | 61,28 | 15,63 |
| 807 | Villa Bisonó (Navarrete) | 51,24 | 20,92 |
| 9 | Mao | 75,58 | 14,41 |
| 901 | Mao | 80,75 | 13,49 |
| 902 | Esperanza | 73,11 | 13,13 |
| 903 | San Ignacio de Sabaneta | 71,40 | 14,94 |
| 904 | Monción | 77,13 | 13,82 |
| 10 | Santo Domingo I | 69,44 | 19,96 |
| 1001 | Villa Mella | 72,74 | 18,74 |
| 1002 | Sabana Perdida | 66,00 | 21,26 |
| 1003 | Santo Domingo Noroeste | 71,46 | 18,76 |
| 1004 | Santo Domingo Oriental | 65,23 | 17,49 |
| 1005 | Boca Chica | 72,56 | 15,57 |
| 1006 | Mendoza | 68,20 | 23,51 |
| 11 | Puerto Plata | 65,30 | 16,97 |
| 1101 | Sosua | 66,90 | 16,15 |
| 1102 | Puerto Plata | 66,39 | 15,25 |
| 1103 | Imbert | 62,64 | 18,64 |
| 1104 | Luperón | 63,86 | 20,35 |
| 1105 | Altamira | 75,62 | 14,90 |
| 1106 | El Mamey | 57,43 | 15,98 |
| 1107 | Villa Isabela | 52,88 | 14,79 |
| 12 | Higüey | 53,00 | 24,11 |
| 1201 | Higüey | 48,84 | 26,72 |

| Nº | Regional y Distrito Educativo | Calidad y equidad según calificación general | |
|-----------|-------------------------------|--|---------------------|
| | | Promedio | Desviación estándar |
| 1202 | San Rafael del Yuma | 57,90 | 15,74 |
| 1203 | El Seibo | 55,53 | 19,77 |
| 1204 | Miches | 63,06 | 24,59 |
| 13 | Monte Cristi | 75,63 | 14,93 |
| 1301 | Monte Cristi | 70,04 | 16,36 |
| 1302 | Guayubín | 78,11 | 12,66 |
| 1303 | Villa Vásquez | 73,51 | 14,52 |
| 1304 | Dajabón | 75,03 | 17,15 |
| 1305 | Loma de Cabrera | 79,47 | 10,18 |
| 1306 | Restauración | 79,55 | 15,71 |
| 14 | Nagua | 67,02 | 18,77 |
| 1401 | Nagua | 62,77 | 18,15 |
| 1402 | Cabrera | 67,13 | 13,31 |
| 1403 | Río San Juan | 72,54 | 16,48 |
| 1404 | Samaná | 75,72 | 16,20 |
| 1405 | Sánchez | 63,83 | 23,16 |
| 15 | Santo Domingo II | 66,41 | 19,19 |
| 1501 | Los Alcarrizos | 67,55 | 20,08 |
| 1502 | Santo Domingo Centro | 69,68 | 17,26 |
| 1503 | Santo Domingo Sur - Central | 64,14 | 19,57 |
| 1504 | Santo Domingo Oeste | 60,76 | 18,69 |
| 1505 | Herrera | 68,26 | 19,08 |
| 16 | Cotuí | 71,51 | 16,31 |
| 1601 | Cotuí | 69,74 | 17,11 |
| 1602 | Fantino | 68,63 | 12,41 |
| 1603 | Cevicos | 76,89 | 16,50 |
| 1604 | Bonao Suroeste | 72,83 | 16,37 |
| 1605 | Piedra Blanca | 68,90 | 18,01 |
| 1606 | Bonao Nordeste | 78,20 | 14,33 |
| 17 | Monte Plata | 71,21 | 17,51 |
| 1701 | Yamasá | 71,35 | 16,50 |
| 1702 | Monte Plata | 73,33 | 18,29 |
| 1703 | Bayaguana | 73,26 | 16,28 |

| N° | Regional y Distrito Educativo | Calidad y equidad según calificación general | |
|---------------------------|-------------------------------|--|---------------------|
| | | Promedio | Desviación estándar |
| 1704 | Sabana Grande de la Boya | 67,07 | 14,25 |
| 1705 | Esperalvillo | 68,85 | 20,62 |
| 18 | Bahoruco | 52,28 | 15,68 |
| 1801 | Neyba | 53,78 | 15,95 |
| 1802 | Tamayo | 49,88 | 15,29 |
| 1803 | Villa Jaragua | 51,56 | 14,45 |
| 1804 | Jimaní | 51,83 | 13,94 |
| 1805 | Duverge | 53,02 | 17,28 |
| TOTALES NACIONALES | | 66,38 | 18,67 |

9. EJERCICIO DE RENDIMIENTO PROFESIONAL

9.1. Puntaje promedio y desviación estándar obtenidos por los docentes en el Ejercicio de Rendimiento Profesional por regional.

Los puntajes promedios en el Ejercicio de Rendimiento Profesional por regional se muestran en la Tabla 24 que sigue. Como se aprecia, las regionales que quedan por encima del promedio nacional (72.81) son trece, siendo la Regional de Santiago la que presenta el mayor promedio (78.01). La Regional Santo Domingo I muestra el promedio más bajo (64.81). Es interesante observar, además, que ésta misma Regional es la que muestra la mayor heterogeneidad entre sus maestros que respondieron dicho ejercicio, ya que presenta una desviación estándar muy alta (29,35). Con desviaciones altas, es decir, con alta heterogeneidad también aparecen Santo Domingo II y Monte Plata (25.31 y 20.90 respectivamente).

Tabla 24: Puntaje promedio y desviación estándar de los docentes obtenido en el Ejercicio de Rendimiento Profesional por regional.

| N° | Regional | Puntaje promedio en el ERP | Desviación estándar |
|----|--------------------------|----------------------------|---------------------|
| 01 | Barahona | 70,64 | 17,65 |
| 02 | San Juan de la Maguana | 75,60 | 14,73 |
| 03 | Azua | 73,58 | 16,09 |
| 04 | San Cristóbal | 74,63 | 15,62 |
| 05 | San Pedro de Macorís | 75,58 | 16,02 |
| 06 | La Vega | 76,35 | 15,55 |
| 07 | San Francisco de Macorís | 73,69 | 15,74 |

| Nº | Regional | Puntaje promedio en las Observaciones de clases | Desviación estándar |
|---------------------------|------------------|---|---------------------|
| 08 | Santiago | 78,01 | 13,66 |
| 09 | Mao | 74,56 | 14,99 |
| 10 | Santo Domingo I | 64,81 | 29,35 |
| 11 | Puerto Plata | 74,77 | 16,09 |
| 12 | Higüey | 75,92 | 15,88 |
| 13 | Monte Cristi | 74,14 | 16,95 |
| 14 | Nagua | 75,94 | 14,48 |
| 15 | Santo Domingo II | 68,19 | 25,31 |
| 16 | Cotuí | 73,30 | 14,75 |
| 17 | Monte Plata | 72,79 | 20,90 |
| 18 | Bahoruco | 70,60 | 17,13 |
| TOTALES NACIONALES | | 72,81 | 19,61 |

La Tabla 24 muestra estos mismos resultados por Distritos Educativos. Solo dos distritos muestran promedios por encima de 80 puntos, estos son: Comendador de la Regional de San Juan de la Maguana (81.08) y Sánchez de la Regional de Nagua (81.69).

Los cuatro distritos educativos con los porcentajes más bajos son: Villa Mella y Mendoza de la Regional Santo Domingo I (46.3 y 49.4 respectivamente); Santo Domingo Sur Central de la Regional Santo Domingo II con 47.3; y Bayaguana de la Regional de Monte Plata con promedio de 62.05. En sentido general, estos distritos muestran heterogeneidades muy altas en la respuestas de sus docentes.

9.2. Resultados en el ERP por distritos.

Tabla 25: : Puntaje promedio y desviación estándar de los docentes obtenido en el Ejercicio de Rendimiento Profesional por Distritos Educativos.

| Nº | Regional | Distrito | Puntaje promedio en el ERP | Desviación estándar en el ERP |
|----|----------|---------------------|----------------------------|-------------------------------|
| 01 | Barahona | 0101. Pedernales | 70,14 | 16,99 |
| | | 0102. Enriquillo | 67,43 | 20,91 |
| | | 0103. Barahona | 70,39 | 17,82 |
| | | 0104. Cabral | 71,78 | 15,83 |
| | | 0105. Vicente Noble | 73,60 | 15,94 |

| Nº | Regional | Distrito | Puntaje promedio en el ERP | Desviación estándar en el ERP |
|----|------------------------|----------------------------------|----------------------------|-------------------------------|
| 02 | San Juan de la Maguana | 0201. Comendador | 81,08 | 12,22 |
| | | 0202. Pedro Santana | 76,92 | 15,47 |
| | | 0203. Las matas de Fan Fan | 72,41 | 15,87 |
| | | 0204. El cercado | 75,14 | 13,04 |
| | | 0205. San Juan Este | 74,25 | 14,93 |
| | | 0206. San Juan Oeste | 76,36 | 14,66 |
| | | 0207. Hondo Valle | 76,78 | 13,22 |
| 03 | Azua | 0301. Azua | 73,38 | 15,15 |
| | | 0302. Padre de las casas | 73,12 | 16,91 |
| | | 0303. San José de Ochoa | 75,31 | 14,40 |
| | | 0304. Bani | 73,01 | 17,92 |
| 04 | San Cristóbal | 0401. Cambita Garabitos | 73,32 | 17,03 |
| | | 0402. San Cristóbal Norte | 75,01 | 15,07 |
| | | 0403. San Cristóbal Sur | 76,52 | 13,57 |
| | | 0404. Villa Altagracia | 75,78 | 15,88 |
| | | 0405. Yaguatero | 78,15 | 12,23 |
| | | 0406. Haina | 70,20 | 17,56 |
| 05 | San Pedro de Macorís | 0501. San Pedro de Macorís Este | 78,12 | 13,21 |
| | | 0502. San Pedro de Macorís Oeste | 75,50 | 14,11 |
| | | 0503. La Ramona | 73,86 | 18,44 |
| | | 0504. Hato Mayor | 75,82 | 15,54 |
| | | 0505. Sabana del Mar | 73,32 | 16,66 |
| | | 0506. Consuelo | 77,66 | 16,26 |
| | | 0507. San José de los llanos | 73,24 | 17,39 |
| | | 0508. Quisqueya | 75,94 | 15,29 |
| | | 0509. El valle | 74,74 | 13,29 |

| Nº | Regional | Distrito | Puntaje promedio en el ERP | Desviación estándar en el ERP |
|----|--------------------------|--------------------------------------|----------------------------|-------------------------------|
| 06 | La Vega | 0601. José Contreras | 74,96 | 16,31 |
| | | 0602. Constanza | 77,82 | 14,53 |
| | | 0603. Jarabacoa | 78,40 | 14,50 |
| | | 0604. La Vega Oeste | 75,67 | 18,37 |
| | | 0605. La Vega Este | 75,38 | 15,71 |
| | | 0606. Moca | 77,01 | 13,95 |
| | | 0607. Gaspar Hernández | 76,21 | 14,15 |
| 07 | San Francisco de Macorís | 0701. Tenares | 76,75 | 13,07 |
| | | 0702. Salcedo | 73,91 | 14,87 |
| | | 0703. Castillo | 75,29 | 12,05 |
| | | 0704. Villa Riva | 73,57 | 15,25 |
| | | 0705. San Francisco de Macorís Sur | 75,28 | 14,13 |
| | | 0706. San Francisco de Macorís Norte | 69,43 | 20,01 |
| | | 0707. Villa Tapia | 74,97 | 14,34 |
| 08 | Santiago | 0801. San José de las matas | 78,72 | 13,56 |
| | | 0802. Janico | 77,42 | 15,35 |
| | | 0803. Santiago Sur – Este | 78,43 | 14,00 |
| | | 0804. Santiago Noroeste | 78,35 | 13,01 |
| | | 0805. Santiago Centro – Oeste | 77,77 | 13,75 |
| | | 0806. Santiago Noreste | 77,94 | 14,32 |
| | | 0807. Villa Bisono (Navarrete) | 76,68 | 12,28 |
| 09 | Mao | 0901. Mao | 73,56 | 16,32 |
| | | 0902. Esperanza | 74,78 | 14,03 |
| | | 0903. San Ignacio de Sabaneta | 76,24 | 13,22 |
| | | 0904. Moncion | 70,69 | 18,83 |

| Nº | Regional | Distrito | Puntaje promedio en el ERP | Desviación estándar en el ERP |
|----|---------------|------------------------------|----------------------------|-------------------------------|
| 10 | Santo Domingo | 1001. Villa Mella | 46,30 | 38,85 |
| | | 1002. Sabana Perdida | 76,44 | 14,49 |
| | | 1003. Santo Domingo Noroeste | 76,33 | 13,72 |
| | | 1004. Santo Domingo Oriental | 76,08 | 14,40 |
| | | 1005. Boca chica | 74,82 | 15,38 |
| | | 1006. Mendoza | 49,41 | 34,86 |
| 11 | Puerto Plata | 1101. Sosua | 74,90 | 16,98 |
| | | 1102. Puerto Plata | 75,74 | 15,72 |
| | | 1103. Imbert | 76,43 | 14,08 |
| | | 1104. Luperón | 74,50 | 16,43 |
| | | 1105. Altamira | 71,67 | 17,88 |
| | | 1106. El mamey | 71,93 | 15,25 |
| | | 1107. Villa Isabela | 73,46 | 15,60 |
| 12 | Higüey | 1201. Higüey | 77,55 | 14,71 |
| | | 1202. San Rafael del Yuma | 77,87 | 12,79 |
| | | 1203. El Seibo | 75,93 | 14,33 |
| | | 1204. Miches | 63,90 | 24,01 |
| 13 | Monte Cristi | 1301. Monte Cristi | 67,06 | 20,56 |
| | | 1302. Guayubín | 75,86 | 15,47 |
| | | 1303. Villa Vásquez | 76,09 | 14,51 |
| | | 1304. Dajabón | 78,11 | 15,77 |
| | | 1305. Loma de Cabrera | 73,42 | 15,71 |
| | | 1306. Restauración | 73,12 | 16,23 |

| Nº | Regional | Distrito | Puntaje promedio en el ERP | Desviación estándar en el ERP |
|---------------------------|---------------|-----------------------------------|----------------------------|-------------------------------|
| 14 | Nagua | 1401. Nagua | 74,21 | 14,05 |
| | | 1402. Cabrera | 77,21 | 14,33 |
| | | 1403. Río San Juan | 75,99 | 17,06 |
| | | 1404. Samaná | 74,05 | 14,35 |
| | | 1405. Sánchez | 81,69 | 12,81 |
| 15 | Santo Domingo | 1501. Los Alcarrizos | 75,94 | 13,53 |
| | | 1502. Santo Domingo Centro | 76,83 | 13,79 |
| | | 1503. Santo Domingo Sur - Central | 41,73 | 35,12 |
| | | 1504. Santo Domingo Oeste | 76,44 | 15,09 |
| | | 1505. Herrera | 61,89 | 26,85 |
| 16 | Cotuí | 1601. Cotuí | 73,05 | 15,00 |
| | | 1602. Fantino | 71,87 | 15,75 |
| | | 1603. Cevicos | 74,86 | 13,59 |
| | | 1604. Bonaó Suroeste | 72,50 | 15,38 |
| | | 1605. Piedra Blanca | 75,14 | 13,58 |
| | | 1606. Bonaó Nordeste | 74,39 | 13,19 |
| 17 | Monte Plata | 1701. Yamasá | 76,42 | 13,71 |
| | | 1702. Monte Plata | 76,65 | 14,52 |
| | | 1703. Bayaguana | 62,05 | 32,91 |
| | | 1704. Sabana grande de la Boya | 72,56 | 22,42 |
| | | 1705. Esperalvillo | 68,03 | 23,48 |
| 18 | Bahoruco | 1801. Neyba | 68,82 | 18,59 |
| | | 1802. Tamayo | 69,15 | 18,34 |
| | | 1803. Villa Jaragua | 71,14 | 15,30 |
| | | 1804. Jimaní | 71,86 | 16,56 |
| | | 1805. Duverge | 73,72 | 14,39 |
| TOTALES NACIONALES | | | 72,81 | 19,61 |

10. LECCIONES APRENDIDAS

- ✓ Se evidencia que resulta posible evaluar de manera pertinente el desempeño de los docentes, si existe la necesaria voluntad política para ello, además de la posibilidad financiera y la disponibilidad técnica.
- ✓ La observación de clases, la evaluación de su planificación y el ejercicio de rendimiento profesional, han sido capaces de capturar la necesaria varianza del desempeño de los docentes para que el ejercicio de la evaluación resulte justo, válido y confiable.
- ✓ Los directores mostraron una marcada tendencia a sobrestimar el desempeño de los docentes que laboran en sus respectivas escuelas, incluso por encima de la propia evaluación hecha por el maestro. Entre las causas probables de esta conducta pudiera estar la falta de evidencias sobre el desempeño individual de los docentes que dirigen, o incluso, la ausencia de una cultura de evaluación al interior de los centros educativos. No debemos despreciar, además, el impacto que dicha evaluación tendría en los salarios de los docentes. Será necesario en el futuro inmediato acompañarlos de manera más cercana en la gestión curricular que deben realizar permanentemente.
- ✓ La ausencia de una base de datos sobre la ubicación de los docentes y sus respectivas funciones dificultó definir el alcance del proceso evaluativo en términos de cobertura. Será necesario antes de emprender la próxima evaluación del desempeño de los docentes, elaborar una base de datos que responda específicamente a tales fines, y que no esté sujeta, necesariamente, a la nómina de pago de los mismos.

11. CONCLUSIONES

- ✓ La planificación de las clases es la más afectada de las competencias evaluadas en este proceso evaluativo, en general. El principal defecto que presentan las planificaciones de los docentes evaluados es que en un 87% de estas “la evaluación no responde a los indicadores de lo logro de la asignatura”. Además, en el 65% de ellas “la evaluación no se corresponde con las intenciones educativas de la clase” y en el 53% de las mismas “la evaluación no está contemplada en la planificación”.
- ✓ Por otra parte, en el 33% de las planificaciones evaluadas “las actividades diseñadas no se corresponden con las intenciones educativas de la clase, ni favorecen su logro” y en el 38% de dichas planificaciones “en el formato elegido por el profesor (a) no se hace referencia explícita los momentos de la clase”. Finalmente, las actividades diseñadas no son coherentes con lo planteado en el diseño curricular de la asignatura y grado en cuestión en un 39 % de las planificaciones evaluadas.
- ✓ El análisis de clúster realizado a partir de los puntajes promedios y de las desviaciones estándar de las diferentes regionales educativas y distritos, permitió clasificarlos de acuerdo al desempeño de sus docentes y consecuentemente hace posible diseñar y desarrollar una estrategia de acompañamiento diferenciada y específica para cada territorio.
- ✓ La Regional 18 de Bahoruco requiere que se diseñe e implemente una estrategia de intervención y acompañamiento que posibilite transformar en un plazo razonablemente breve la calidad de la enseñanza que se les está brindado a los estudiantes dominicanos que habitan en ese territorio. Esta misma recomendación pudiera aplicarse a algunos distritos educativos de otras regionales, a partir de sus resultados.

12. RECOMENDACIONES

- ✓ Diseñar e implementar planes de desarrollo profesional docente, a partir de los resultados del proceso de evaluación de desempeño docente realizado.
- ✓ Implementar acciones formativas generales de alcance nacional a las que tendrían acceso todos los centros.
- ✓ Organizar e implementar un Plan de Formación de cada centro escolar, que incluiría los Planes Individuales de Mejora de cada docente, y que a su vez estaría coordinado con el Plan de Formación del Distrito.
- ✓ Diseñar y desarrollar un curso sobre “la planificación del proceso de enseñanza – aprendizaje”, en el que un panel de expertos y de profesores destacados en esta EDD 2017 doten al resto de los docentes del país de herramientas para mejorar sus destrezas en esta trascendente competencia profesional.
- ✓ Crear un repositorio de videos de buenas prácticas donde se ilustraran, para los distintos niveles educativos y las diferentes materias curriculares, los momentos de planificación, desarrollo y evaluación de las clases. Este repositorio incluiría una selección de los muchos materiales que ya existen en la red, pero debería ir incorporando secuencias de docentes dominicanos que hayan sido evaluados en la categoría de excelentes. Los videos de estas buenas practicas serán especialmente valiosos al reflejar las actividades de enseñanza de colegas que comparten la realidad de los docentes a los que se quiere formar.
- ✓ Organizar y desarrollar un programa formativo en evaluación de la calidad educativa, en la que uno de sus módulos sea la evaluación de desempeño profesional de los docentes, que permitan ir contando con un grupo amplio de profesionales expertos en este campo.
- ✓ Diseñar e implementar un plan de formación de los equipos directivos de las escuelas en los procesos evaluación y formación docente. Como se señala a lo largo de todo el documento, los equipos directivos deben ejercer una auténtico liderazgo pedagógico que permita convertir sus centros en comunidades de aprendizaje que contribuyan al desarrollo profesional de los docentes que lo componen.
- ✓ Diseñar e implementar un plan formativo dirigido a los coordinadores pedagógicos y los técnicos distritales, vinculado a los aspectos de acompañamiento a la práctica docente, como a la supervisión de los procesos educativos escolares.
- ✓ Encargar a los investigadores del IDEICE y de otras instituciones académicas del país, así como a expertos iberoamericanos convocados por la OEI y otros organismos internacionales y de la sociedad civil, a realizar investigaciones y producir artículos temáticos que profundicen en los elementos más importantes del contenido de este informe. Para ello será necesario estudiar la mejor manera de acceder a las bases de datos que se han generado durante este proceso evaluativo.

- ✓ Estudiar la posibilidad y factibilidad de asumir los instrumentos relacionados con el acompañamiento aúlico de los docentes como herramientas de uso cotidiano para la gestión curricular que debe realizarse sistemáticamente en las escuelas.
- ✓ Establecer espacios de tiempo para que los docentes puedan realizar tareas de planificación y organización, y para que puedan reflexionar sobre su práctica pedagógica, con miras a mejorar su desempeño profesional en el aula.
- ✓ Estudiar la posibilidad de incrementar gradualmente la cantidad de horas no lectivas del docente, de manera que aumente el tiempo del que dispone actualmente para la planificación de la enseñanza y la evaluación, entre otras tareas inherentes al ejercicio adecuado de la docencia.
- ✓ Crear un sistema integral de evaluación de desempeño docente, de manera que este proceso sea continuo y que responda a parámetros de desempeño objetivos y comparables vinculados al mejoramiento de la enseñanza, al fortalecimiento de la profesión docente y como parte de una estrategia de rendición de cuentas.
- ✓ Articular los procesos de evaluación de desempeño docente a un sistema de carrera docente.