

**ZOOM EDUCATIVO**

**TRAYECTORIAS DE LOS ESTUDIANTES  
DE SECUNDARIA TÉCNICA: APORTES A  
LA INTERPRETACIÓN DE LAS DIFERENCIAS  
INSTITUCIONALES Y SOCIALES EN LA  
CIUDAD DE BUENOS AIRES**

**Graciela Clotilde Riquelme**  
(CONICET- PEET-IICE, FFyL-UBA)

UNIDAD DE EVALUACION INTEGRAL DE LA CALIDAD Y EQUIDAD EDUCATIVA – UEICEE  
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN E INNOVACIÓN – GCABA Y ORGANIZACIÓN DE ESTADOS  
IBEROAMERICANOS PARA LA EDUCACION LA CIENCIA Y LA CULTURA – OEI

ZOOM EDUCATIVO. 2/ TRAYECTORIAS DE LOS ESTUDIANTES DE SECUNDARIA  
TÉCNICA: APORTES A LA INTERPRETACIÓN DE LAS DIFERENCIAS INSTITUCIONALES  
Y SOCIALES EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES – CIUDAD AUTONOMA DE BUENOS  
AIRES. 2019

LIBRO DIGITAL, PDF

ARCHIVO DIGITAL: DESCARGA Y ONLINE

ISBN: 978-987-3753-61-9

Esta obra está licenciada bajo Creative Commons Atribución – No Comercial – Sin Obra  
Derivada 4.0 Internacional.

**Coordinación general:** Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa

**Coordinación técnica:** Valeria Dabenigno

**Autora:** Graciela Clotilde Riquelme

**Colaboración:** Natalia Herger y Jorgelina Sassera

**Diseño gráfico:** Ivana Fioravanti

Este documento fue elaborado a solicitud de la Unidad de Evaluación Integral de la Cali-  
dad y Equidad Educativa – UEICEE -Ministerio de Educación e Innovación

## **Autoridades**

### **Jefe de Gobierno**

Horacio Rodríguez Larreta

### **Ministra de Educación e Innovación**

María Soledad Acuña

### **Jefe de Gabinete**

Luis Bullrich

### **Directora Ejecutiva de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa**

Tamara Vinacur



ZOOM EDUCATIVO

**TRAYECTORIAS DE LOS ESTUDIANTES  
DE SECUNDARIA TÉCNICA: APORTES A  
LA INTERPRETACIÓN DE LAS DIFERENCIAS  
INSTITUCIONALES Y SOCIALES EN LA  
CIUDAD DE BUENOS AIRES**

**Graciela Clotilde Riquelme**  
(CONICET- PEET-IICE, FFyL-UBA)


**Graciela Clotilde Riquelme** es Doctora de la Universidad de Buenos Aires. Investigadora Principal del CONICET. Directora del Programa Educación, Economía y Trabajo (PEET) del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IICE), Universidad de Buenos Aires. Profesora Titular Ordinaria de Economía de la Educación y de Educación y Trabajo en la carrera de Ciencias de la Educación, Facultad de Filosofía y Letras (UBA). Investigadora visitante en la School of Education de Stanford University, en el Institute of Education de University of London, en el Centre of Higher Education and Work de Kassel University y en el Ontario Institute for Studies of Education de University of Toronto. Ha obtenido subsidios por concurso del CONICET, UBA, ANPCyT-FONCyT y de UNESCO/OREALC, CRESALC, OEA y OIT. Premio Konex Humanidades 2016, Diploma de Honor Educación.




## Presentación

*Zoom Educativo* es una nueva serie de documentos sobre temáticas educativas relevantes que se realiza desde la Unidad de Evaluación de la Equidad y Calidad Educativa (UEICEE) con el apoyo de la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI), la cual ha convocado a un grupo de investigadoras e investigadores del campo académico para producir informes que explotan/utilizan información estadística producida en la Unidad. Se trata de un nuevo producto que se inscribe en el desarrollo de la plataforma de información *Panorama Educativo. Buenos Aires Ciudad* que se inicia de manera simultánea a la publicación de esta serie, que pone a disposición de la ciudadanía y de aquellas audiencias particularmente interesadas en cuestiones educativas, un conjunto de indicadores, mapas, fichas de políticas, preguntas y respuestas acerca de la situación y evolución educativa de la Ciudad de Buenos Aires con lentes interpretativas derivadas de la perspectiva del derecho a la educación.

El aporte de los y las especialistas a cargo de cada uno de los documentos de *Zoom Educativo* habilita a pensar con los datos, generando nuevas preguntas e hipótesis de trabajo y aportando nuevas miradas y enfoques conceptuales para interpretar las estadísticas educativas, contribuyendo a su mejora cuando aquellas hayan sido tensionadas en sus análisis y a generar nuevos relevamientos en las áreas de investigación, evaluación y estadística ancladas/inscriptas en áreas de gobierno de la educación. En otro sentido, el aporte de una área de producción y análisis de la información como es la UEICEE ha sido activo en proponer formas de medición de los conceptos y problemáticas de interés en los relevamientos habituales (evaluaciones y estadísticas). Estas necesarias interacciones y reciprocidades nutren en ambos sentidos y acercan la producción de conocimiento sobre la educación en esferas que muchas veces se configuran sin vasos comunicantes. Uno de los sentidos de esta serie, es entonces contribuir al necesario acercamiento entre comunidades disciplinares e investigadores en diferentes espacios institucionales.





Agradecemos a cada uno de los autores y autoras haber aceptado ser parte de este proyecto, así como su predisposición en compartir con los equipos técnicos sus conocimientos y resultados, que se pondrán en común en sucesivas jornadas de intercambio para discutir aspectos teórico-metodológicos y hallazgos junto a los equipos de la unidad.

En particular, es preciso reconocer el aporte de Valeria Dabenigno y Lilia Toranzos, quienes hicieron posible que este proyecto pudiera desarrollarse.


En esta primera etapa la serie comprende seis documentos, que abordan una serie de temas relevantes definidos desde UEICEE por su vacancia, por tratarse de temas de agendas políticas y/o académicas y porque han sido menos explorados hasta el momento.


El primero de ellos, realizado por Margarita Poggi (Profesora del Programa de Desarrollo Humano - FLACSO) realiza un *análisis contextual de los resultados educativos en la educación primaria y secundaria común*, medidos a través de las evaluaciones nacionales y jurisdiccionales de 2018.

Graciela Clotilde Riquelme (CONICET-PEET-IICE-FFyL-UBA) ha tenido a cargo el segundo de los documentos de la serie en el que desarrolla un análisis descriptivo de las trayectorias de estudiantes de escuelas técnicas de nivel secundario en clave de las diversas configuraciones institucionales y espaciales de la oferta de esa modalidad educativa específica.

El tercero de los documentos de la serie fue desarrollado por María Mercedes Di Virgilio (CONICET-IIGG-FSOC-UBA) y Pablo Serrati con el foco puesto en el análisis de las *desigualdades educativas a nivel territorial* en los niveles inicial, primario y secundario de la educación común.

Alejandro Morduchowicz (Especialista en División Educación del BID y docente Universidad Di Tella) ha abordado el tema de la *heterogeneidad de la educación privada* a través de datos de la oferta, de los planteles docentes





y patrones diferenciales de su matrícula y del desempeño de los estudiantes de los niveles primario y secundario de la educación común.

Por su parte, Marcela Cerrutti (CENEP-CONICET) ha trabajado con la población de estudiantes extranjeros de la Ciudad de Buenos Aires, para identificar cuánto acceden a los niveles primario y secundario y cómo son sus trayectorias escolares en el sistema educativo de la Ciudad.

Finalmente, Georgina Binstock (CENEP-CONICET) ha desarrollado algunos análisis multivariados de la relación entre género y educación a la luz de indicadores educativos relativos de acceso, trayectorias y aprendizajes, para la educación común de los niveles primario y secundario

Esperamos que esta publicación contribuya a darle mayor visibilidad a algunos de los desafíos que presenta el sistema educativo de la Ciudad, y a enriquecer los análisis que se realizan a partir de la información producida por la UEICEE.

**Tamara Vinacur**

Directora Ejecutiva | UEICEE

Ministerio de Educación e Innovación - GCABA





## ÍNDICE

Presentación breve	13
Introducción	13
1. Los problemas de rendimiento de la educación técnica	15
2. La educación secundaria técnica en la Ciudad de Buenos Aires: la presión de la expansión, las respuestas a los cambios legales y de estructura	20
2.1. Acceso y permanencia de la población en el sistema educativo	20
2.2 Dónde están los beneficiados y los excluidos de la educación secundaria	22
2.3 La estructura de la educación secundaria técnica en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: estable entre la Ley Federal de Educación y la Ley de Educación Nacional	27
3. Expansión cuantitativa, obligatoriedad y crisis socioeconómica: de los estudios de rendimiento a los de trayectoria	31
3.1 Los motivos del estudiar o abandonar la secundaria en el módulo de educación de la Encuesta de Hogares de 1998	32
3.2 De los estudios de rendimiento a los de trayectoria	36
3.3 Enfoque y hallazgos recientes de estudios de trayectoria de estudiantes de secundaria técnica	38
4. Ejercicio sobre el rendimiento y cohortes de la educación técnica en la Ciudad de Buenos Aires: aportes a la interpretación de las diferencias sociales e institucionales	43
4.1 Acerca de las diferencias sociales y territoriales de los distintos distritos escolares de la ciudad porteña y la educación técnica	44
4.2 Los problemas de la repetición, sobre-edad y cuasi abandono de la educación secundaria de acuerdo a la situación social de las comunas	49
4.3 Un ejercicio de cohorte 2012-2017	53
4.4 Análisis institucional	58
5. Acerca del sentido de la producción de estadística e indicadores y de estudios e investigaciones	63
Bibliografía	67
Notas acerca de las fuentes de información y procesamiento	71
Anexo	77

## PRESENTACIÓN BREVE

La convocatoria de la directora ejecutiva de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE), Tamara Vinacur, para realizar un capítulo de un libro, hoy documento de trabajo, fue un estímulo para realizar una revisión y/o desconstrucción de las evidencias tradicionales sobre el tratamiento de los problemas de rendimiento de la educación técnica en Argentina gracias a la cooperación del equipo de investigadoras/es del programa que dirijo como investigadora del CONICET en la Facultad de Filosofía y Letras en el IICE de la UBA. El estilo de nuestro Programa Educación, Economía y Trabajo (PEET) es asumir estas oportunidades ofrecidas a la dirección para aprovecharlas en el marco de los estudios e investigaciones que desarrolla.

En más de treinta años el PEET ha defendido la contribución crítica a la producción y el análisis de información socio-demográfica para el seguimiento y evaluación de políticas sociales y educativas; planificación y diseño de alternativas de atención de jóvenes y adultos trabajadores.

Agradecemos a Tamara Vinacur y quiero destacar el intercambio con Valeria Dabenigno, y el equipo de investigadoras para el procesamiento de la información. Sin duda ha sido una sólida experiencia de intercambio con un área y profesionales dedicados a los estudios e investigaciones en el sector público.

## INTRODUCCIÓN

La propuesta de la UEICEE de escribir un trabajo sobre las trayectorias de estudiantes de la educación técnica coincide con la etapa de la producción de estudios sobre ese nivel y estos enfoques que está realizando el INET a través de encuestas específicas que en este documento abordaremos; por otro lado, hay artículos de la UEICEE y de otros especialistas que tratan el tema del rendimiento cuantitativo de la educación secundaria, aportando el diseño de tipologías de comportamiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, incluso considerando estudios disponibles previos y estudios de caso a comienzos de los 2000 que sentaron base sobre esta problemática.

Entonces, qué hacer para que este capítulo aporte a una reflexión desde una investigadora en el campo de educación, la economía y el trabajo, pero que sin dudas

es una pedagoga además de economista política de la educación. Aceptar supuso aportar a una revisión y/o desconstrucción de las evidencias tradicionales sobre el tratamiento de los problemas de rendimiento de la educación técnica en Argentina, e intentar una suerte de estado del arte sobre lo disponible en la actualidad acerca de los temas de trayectoria junto a un ejercicio limitado sobre algunos indicadores cuantitativos que dan cuenta de diferencias en términos de localización espacial dentro de la ciudad y sobre la base de una interpretación de algunas características de las escuelas.

Si bien este sería el centro del trabajo, se presenta como un apartado de contexto introductorio la revisión de los cambios de la educación secundaria técnica en esta Ciudad de Buenos Aires a lo largo del tiempo, que parece no haber atravesado las transiciones críticas acontecidas en la educación del país luego de las políticas de modernización y reforma derivadas de la Ley Federal de Educación (N°24.195, sancionada en abril de 1993) y luego de las acciones de transferencia a las provincias (iniciadas en el caso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a partir de 1992). En el marco de los cambios de la estructura de niveles y modalidades que alcanzó a cada provincia determinando la fragmentación y progresivos procesos de exclusión educativa coincidentes con la crisis social y económica derivada de los procesos de ajuste imperante en esa década, la entonces Capital Federal sostuvo una situación diferenciada y de ventajas relativas en el conjunto del país.

El análisis de tendencias y de situaciones comparadas a lo largo de hitos temporales seleccionados permitirá verificar si las ventajas relativas se mantienen respecto a todo el país, si las diferencias espaciales al interior de la ciudad se agudizaron y todo ello en relación con los indicadores seleccionados de acceso y permanencia en la educación técnica.

Finalmente, el artículo reinterpreta el sentido de estos estudios y evaluaciones en función de las acciones desarrolladas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires orientadas a los estudiantes, a la organización curricular y la conducción del nivel que intentan directa o indirectamente compensar o paliar los problemas de acceso y permanencia en el Nivel Secundario técnico.

## 1. LOS PROBLEMAS DE RENDIMIENTO DE LA EDUCACIÓN TÉCNICA

Analizar los problemas de trayectoria de los sujetos estudiantes del sistema educativo, y en particular de la educación técnica, supone o requiere reconocer que estos temas tienen una larga tradición, no sólo por el lado de la especialidad o campo de estudios sino por la vigencia de los problemas de retención de la población estudiantil en el sistema educativo. Más aún pues coincide con un problema endémico de los sistemas educativos, o de la educación argentina: los discursos de la obligatoriedad y el derecho contrapuestos a los problemas de “expulsión”, “no retención” y desgranamiento que en más de un siglo no han modificado la estructura piramidal del acceso y permanencia de la población en el sistema educativo y en este caso de la educación secundaria.

En un trabajo reciente planteamos la noción de “distribución ilusoria”, para referir a “la no concreción ni en Argentina ni en otros países de la región latinoamericana de la meta de acceso y permanencia de toda la población en el sistema educativo hasta completar al menos los niveles obligatorios, pese a su reconocimiento formal en las leyes desde fines del siglo XIX. En nuestro país, en los últimos 30 años se pasó de la obligatoriedad del nivel primario (1884), a su extensión desde el último año de la educación inicial hasta el equivalente a los dos primeros años del secundario (nueve años de la Educación General Básica) por la Ley Federal de Educación (1993), a la más reciente obligatoriedad del nivel secundario establecida por la Ley de Educación Nacional (2006)”. Esta “ilusión de la distribución contrasta con la persistencia de grupos que no han asistido o no han alcanzado los mínimos establecidos legalmente y que pese a las mejoras en los años de escolaridad logrados, se mantiene una desigualdad educativa tendencial entre estratos socioeconómicos y entre diferentes provincias y localidades” (Riquelme, Herger y Sassera, 2018: 5).

La educación secundaria técnica ha sido objeto tempranamente, desde los sesenta, de investigaciones y análisis de mayor alcance que los realizados para la educación denominada como “media”, que recién en los 2000 y por la normativa de obligatoriedad y la búsqueda de modelos alternativos es centro de medidas políticas provinciales y de proyectos de investigación.

En este documento de trabajo corresponde aportar una suerte de breve estado del arte sobre los antecedentes –estudios e investigaciones– que abordaron la educación técnica que destacaron cuestiones claves sobre el acceso de la población

a este nivel de enseñanza. Una línea importante corresponde a la historia de la educación secundaria y el lugar diferenciado y polémico que le correspondió al seguimiento y desarrollo de las escuelas técnicas, escuelas de artes y oficios y las escuelas fábricas (Weimberg, 1967; Tedesco, 1977; Gallart, 1985). Sobre la formación profesional y la educación técnica (Wiñar, 1981 y 1988), los problemas de la estructura niveles y modalidades de la educación secundaria y técnica en relación con el desarrollo económico histórico y la política educativa (Tedesco, 1977; Gallart, 1983, 1984, 1985, 1987, 1988 y 1989 y luego reinterpretados en Riquelme, 2004; Wiñar, 1981 y 1988).

Aquí reseñaremos dos cuestiones claves: el tratamiento del origen social de los estudiantes y los análisis del rendimiento de la educación técnica. El origen social obrero o de clases de ingresos bajos se destacaban: “datos parciales, y ya antiguos, muestran que en la educación técnica, si bien alrededor de la mitad de los alumnos provenían de estratos no manuales dependientes e independientes, tenía una proporción bastante mayor de alumnos hijos de trabajadores manuales que las ramas ‘bachillerato’ y magisterio” (Wiñar, Llomovate, y Mérega, 1968, citado en Wiñar, 1981: 29).<sup>1</sup>

Wiñar señala que “en el momento del acceso a la educación media, los grupos sociales mencionados ya habrían experimentado un acentuado desgranamiento en el sistema educativo optando los ‘sobrevivientes’ por la educación técnica industrial como una de las vías preferenciales, junto con la educación comercial, de continuación de estudios” (Wiñar, 1981: 29). Daniel Weinberg señalaba que “el crecimiento de la matrícula de la escuela técnica industrial fue más lento que en el resto de las modalidades de la enseñanza secundaria” (Weimberg, 1967: 42).

“La participación del Ciclo Básico en el total ha ido decreciendo en forma pronunciada desde 1952, acelerándose la caída sobre todo a partir de 1961” (Weimberg, 1967: 44). Una nota de interés para el presente artículo es la advertencia sobre la pérdida de alumnos desde el ingreso hasta los últimos años: “1) la proporción entre 1º y 6º año para 1952 era de 15 a 1; para 1964 es de 6 a 1; 2) la relación Ciclo Básico-Ciclo Superior era a principios del período [1952-1964] de 4 a 1; a fines del mismo se transformó en 8 a 3” (Weimberg, 1967: 44).

---

1. Wiñar, D., Llomovate, S. y Mérega, H. (1968) *Origen social y otros factores que inciden sobre el acceso y elección de carreras de enseñanza media*. Secretaría del Consejo Nacional de Desarrollo, Buenos Aires.

A continuación se han identificado análisis de rendimiento cuantitativo de cohortes de la enseñanza técnica industrial realizados por Daniel Weimberg y luego por David Wiñar que resultan significativos para este artículo como antecedente y a la vez para verificar el problema a lo largo del tiempo. La cohorte 1952-1957 registraba en el total del país una retención del 12,1%, la de 1957-1962 mejoraba al 17,2%.

**Cuadro 1. Alumnos matriculados por año de estudio. Enseñanza Técnica Industrial. República Argentina. Años 1952/1963.**

Año	1°	2°	3°	Total Ciclo Básico	4°	5°	6°	7°	Total Ciclo Superior
1952	30.577 100%								
1953		17.339 56,7%							
1954			12.114 39,6%	<b>62.613</b>					
1955					7.436 24,3%				
1956						4.978 16,2%			
1957	26.709 100%						3.722 12,1%		
1958		16.332 61,1%						235 0,7%	<b>16.423</b>
1959			11.843 44,3%	<b>63.032</b>					
1960					8.446 31,6%				
1961						6.120 22,9%			
1962							4.599 17,2%		
1963								891 3,3%	<b>25.931</b>

Fuente: Reproducción parcial del Cuadro 3.5. Weinberg, D. (1967) La enseñanza técnica industrial en la Argentina 1936 – 1965, Centro de Investigaciones Económicas, Instituto Torcuato Di Tella, Buenos Aires, p. 98. Sobre la base de Secretaría de Estado de Cultura y Educación, Departamento de Estadística Educativa.

Es decir, el autor destaca una mejora en la relación con el avance de los años de una pérdida del 75%, que pasa a una del 62,5% aproximadamente. Es llamativo el rasgo de la educación técnica de aquellas décadas con una mayor retención hasta el tercer año, un 39,6% para el período 1952-1957, mejorando al 44,3% pero un “no pase” a cuarto año significativo, que coincide con la inserción temprana en el mercado de trabajo por parte de los estudiantes de técnica desde y con el ciclo básico culminado (reconocido y comprobado posteriormente en estudios de Juan Carlos Tedesco, María Antonia Gallart, David Wiñar y Graciela C. Riquelme).

El análisis de la cohorte 1981-1986 registra una mejora notoria al llegar a un 41,2% al final de los seis años.

**Cuadro 2. Matrícula Total de Enseñanza Técnica Industrial, Ciclo Básico Diurno y Ciclo Superior diurno. República Argentina. Años 1981/1986.**

Año calendario	Matrícula alumnos Ciclo Básico Diurno			Matrícula alumnos Ciclo Superior Diurno			Desgranamiento	
	1°	2°	3°	1°	2°	3°	C.A.	%
<b>1981</b>	40.413 100%						-	-
<b>1982</b>		34.055* 84,3%					6.358	15,73
<b>1983</b>			26.558 65,7%				7.497	22,01
<b>1984</b>				22.279 55,1%			4.279	16,01
<b>1985</b>					18.054 44,7%		4.225	18,96
<b>1986</b>						16.631 41,2%	1.423	7,88
<b>Período 1981/1986</b>	40.413	34.055	26.558	22.279	18.054	16.631	23.782	58,85

(\*) Cifra provisoria.

Fuente: Reproducción Cuadro 6, Wiñar, C. (1988) La formación profesional en Argentina, Cinterfor, Montevideo, p. 44. Sobre la base de CONET, Información y Documentación.

Nuevamente la diferencia entre la retención al final del ciclo básico y el pase al ciclo superior indica casi un 13% de estudiantes que no continúan los estudios. Pero sin duda, y como se verificará, a lo largo de las décadas la mayor pérdida se produce luego del primer año de estudios.

**Cuadro 3. Alumnos de primer año de enseñanza media de establecimientos oficiales clasificados según modalidad de enseñanza y nivel ocupacional del padre.**

Total País. 1966.

Rama de enseñanza Nivel ocupacional del padre	Total		Bachillerato y Normal		Comercial		Técnica		Profesional <sup>1</sup>	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
<b>Total</b>	<b>4.516</b>	<b>100,0</b>	<b>1.400</b>	<b>100,0</b>	<b>1.485</b>	<b>100,0</b>	<b>1.058</b>	<b>100,0</b>	<b>573</b>	<b>100,0</b>
I (bajo)	397	8,8	80	5,7	134	9,0	107	10,1	76	13,3
II	1.664	36,8	374	26,7	572	38,5	448	42,3	270	47,1
III	739	16,4	251	17,9	255	17,2	146	13,8	87	15,2
IV	1.218	27,0	445	31,8	403	27,1	263	24,9	107	18,7
V (alto)	498	11,0	250	17,9	121	8,1	94	8,9	33	5,7

1. La modalidad profesional incluye las escuelas profesionales dependientes del Ministerio de Educación de la Provincia de Buenos Aires y las escuelas nacionales de Educación Técnica Femenina del CONET.

Fuente: Reproducción parcial Cuadro 2, Wiñar, D., Llomovate, S. y Mérega, H. (1968) Origen social y otros factores que inciden sobre el acceso y elección de carreras de enseñanza media. Secretaría del Consejo Nacional de Desarrollo, Buenos Aires, p. 28.

El estudio realizado en el ámbito del CONADE estimó “la composición social de la población total de primer año de las escuelas de nivel medio de Capital Federal y Gran Buenos Aires” (Wiñar, Llomovate y Mérega, 1968: 29). Es posible concluir, por lo tanto, que en la zona de mayor desarrollo económico y urbano del país, las barreras de orden socio-económico en el reclutamiento del alumnado de enseñanza media operan, fundamentalmente en el nivel de trabajadores manuales (Wiñar, Llomovate y Mérega, 1968: 30). La composición social, de acuerdo al nivel ocupacional del padre mostraba una mayor presencia de niveles bajos, un 52,4% (técnica) y 60,4% (profesional) frente a 45,6% en el total de la enseñanza media.



## 2. LA EDUCACIÓN SECUNDARIA TÉCNICA EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES: LA PRESIÓN DE LA EXPANSIÓN, LAS RESPUESTAS A LOS CAMBIOS LEGALES Y DE ESTRUCTURA

Una preocupación de los políticos e investigadores sociales desde finales de la década de los ochenta, ya hace más de treinta años, fue apuntar a las paradojas del desarrollo educativo con expansión de la educación secundaria sin garantías en la distribución e igualdad de oportunidades. “Desde los inicios de la expansión de la enseñanza media en la década del cincuenta, existen muestras claras de segmentación educativa: la duración horaria menor de los turnos y ciclos lectivos en zonas desfavorecidas, la selectividad de los docentes para el trabajo según las áreas o instituciones, la existencia de circuitos o vías diferenciadas de escuelas por un lado, de privilegio, y por otro, de estándares medios o de bajo nivel” (Riquelme, 2004:105).

Advertía en investigaciones previas sobre las dificultades para contar con registros sistemáticos o estadísticos de la diferenciación escolar. “La Argentina contradictoria y desigual, pese a las ventajas de sus promedios destacados en el contexto de América Latina, se expresa en el perfil educativo de las provincias de privilegio en contraposición a las más rezagadas educacionalmente. Así, el acceso a la educación secundaria en los ‘60 y ‘70 constituía el factor de diferenciación de logros de las provincias y los grupos sociales (Fernández, Lemos y Wiñar, 1997; Riquelme, 1977 y 1985; Torrado, 1985)” (en Riquelme, 2004: 105). Este ha mejorado relativamente y será motivo de análisis de los puntos 3 y 4 de este capítulo.

### 2.1. Acceso y permanencia de la población en el sistema educativo

La Ciudad de Buenos Aires siempre fue parte del extremo de la polarización o, escrito en otros términos, el Área Metropolitana del país tuvo siempre ventajas relativas en el desarrollo educativo comparado con otras áreas urbanas, habiendo alcanzado estándares de cobertura poblacional. La tasa de acceso de la población adolescente o en el período de cobertura de la secundaria, aproximadamente entre los 13 a 19 años, alcanzó ya en 1991 casi el nivel que mantuvo por las siguientes dos décadas: 62,8% en 1991 a 64,8% en 2018, ya no por fuente censal sino por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH, INDEC).<sup>2</sup>

**Cuadro 4: Tasa de asistencia de la población de 13 a 19 años (en porcentaje). Educación Secundaria.** Ciudad de Buenos Aires, Provincia de Buenos Aires y República Argentina. Años 1980-1991-2001-2010.

Jurisdicción	Tasa de asistencia			
	1980	1991	2001	2010
<b>Total país</b>	<b>34,5</b>	<b>48,3</b>	<b>46,9</b>	<b>53,4</b>
Capital Federal / CABA	53,7	62,8	62,0	64,5
Provincia de Buenos Aires			51,8	
Gran Buenos Aires	35,4	47,6	-	57,5
Resto de la Provincia	34,9	49,7	-	57,9

Tasa de asistencia: relación porcentual entre la población de 13 a 19 años que asiste al nivel secundario y la población total de 13 a 19 años.

Fuente: Reproducción cuadro 17 en Riquelme 2004, p.112 sobre la base de: 1980 FNUAP-FUDAL (1980), 1991 Censo de Población y Vivienda 1991. 2001, 2010 y 2018, elaboración del PEET-IICE-UBA/FFyL sobre la base de Censo de Población y Vivienda 1991. 2001, 2010.

En este documento y punto en particular se siguen las definiciones operacionales de la autora y del Programa Educación, Economía y Trabajo que remiten a la noción de tasa de asistencia, pues se utiliza el dato y respuesta de la población en los censos de población a partir de una pregunta que “es asiste o asistió”. Por ello las diferenciamos de las tasas de escolarización que presentamos adelante, pues estas sí cruzan información de matrícula escolarizada proveniente de las áreas de estadística educativa con datos censales de población. Cabe resaltar que la estabilidad de las tasas de asistencia usadas en este documento tiene que ver con la población de referencia y el uso de una investigación previa y la imposibilidad de realizar para este documento una actualización de los datos para la población de 13 a 17 años, que utiliza la UEICEE.

2. La reconstrucción de los datos de matrícula del Nivel Secundario (denominada ahora modalidad secundaria común) y secundario técnico para diferentes años de las últimas tres o cuatro décadas requirió revisar diferentes fuentes de información educativa. Los cambios en la estructura de años del nivel entre las jurisdicciones y el registro de las mismas en las estadísticas educativas nacional y jurisdiccional pueden provocar diferencias en los datos disponibles. Con el propósito de dar cuenta de las tendencias sobre el acceso y permanencia en la educación secundaria técnica desde los años 1970 o 1980 se recurrió principalmente a los relevamientos anuales de alumnos del Ministerio de Educación Nacional y en algunos casos se han utilizado los datos producidos por la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa, especialmente correspondientes a la última década.

## 2.2 Dónde están los beneficiados y los excluidos de la educación secundaria

Decía en la publicación de referencia que “los patrones de homogeneidad y diferenciación de las provincias argentinas respecto al acceso a la educación secundaria son parte de la construcción histórica del país, pero cabe advertir que en los ´80, con el impacto del ajuste, la globalización y el deterioro masivo en los niveles de ingresos por la concentración económico-productiva, varias provincias han involucionado respecto a patrones previos de logros socio-educativos” (Riquelme, 2004: 128). “Una hipótesis central de la investigación es que las tasas de escolarización secundaria de Argentina, son altas como promedio del país, pero ocultan grandes diferencias provinciales” (Riquelme, 2004: 129).

**Cuadro 5. Tasa de escolarización de la población de 13 a 19 años (en porcentaje). Educación Secundaria.** Ciudad de Buenos Aires, Provincia de Buenos Aires y República Argentina. Años 1970-1980-1991-1994-1997-1999-2001-2010-2018.

Jurisdicción	1970	1980	1991*	1994**	1997**	1999**	2001***	2010***	2018****
<b>Total país</b>	<b>32,9</b>	<b>40,5</b>	<b>48,9</b>	<b>47,2</b>	<b>53</b>	56,2	61,7	69,2	77,9
Capital Federal / CABA	64,1	74,6	63,6	68,5	70,6	70,5	79,7	82,1	79,4
Provincia de Bs. As.	32,6	38,1	48,8	46,4	55,1	59,6	68,1	74,5	78,9

Tasa de escolarización: relación porcentual entre la matrícula total de la educación secundaria común y la población de 13 a 19 años.

\* 1991: Población escolarizada de 12 a 19 años. Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991, INDEC.

Fuente: Reproducción parcial cuadro 18 en Riquelme 2004, p.113 sobre la base de 1970- 1980 FNUAP-FUDAL (1980); \*\* INDEC (1996) Proyección de población por grupos de edad, Serie Análisis Demográfico n° 7, Buenos Aires. \*\*\*Elaboración del PEET-IICE-UBA/FFyL sobre la base de INDEC, Redatam, Censo de Población y Vivienda 2001 y 2010; \*\*\*\* INDEC, Encuesta Permanente de Hogares, 2do. Trimestre de 2018 e INDEC y proyecciones elaboradas en base a resultados del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Relevamiento Anual 2001, 2010 y 2018, Ministerio de Educación.

La población joven de la entonces Capital Federal, crecía a una tasa acumulativa anual “de un 1,5%, ritmo mayor que el registrado en la absorción de matrícula, en parte por haber cierta saturación en el nivel de la misma. El período posterior –1987/1994– marca un panorama más estabilizado que en el primer periodo de la de los ochenta con la recuperación de la democracia” (Riquelme, 2004: 130).

Ya afirmaba en esa investigación finalizada en 2002 que los datos de la Ciudad de Buenos Aires, entonces Capital Federal, debían interpretarse cuidadosamente pues, “por un lado, al tener una gran presión poblacional, por ser un área de atracción e incorporación de población, registra una amplia franja etaria joven que demanda educación secundaria y que no es atendida proporcionalmente al ritmo de su crecimiento; y por otro, los altos valores alcanzados en sus tasas de atención, parecen haber alcanzado un cierto nivel de saturación, de difícil modificación en el corto plazo. Las cifras son elocuentes: 64% en 1970, en 1980 74,6%, bajando a 63,6% en 1991; luego hacia 1997 se recupera, aumentando la tasa pero sin encontrar los niveles de cobertura anteriores. La situación en la década del 90, muestra una retracción inicial global en las tasas, que podría interpretarse por vía de un mayor crecimiento de la población en edad, y no de la matrícula” (Riquelme, 2004: 116).

Con ciertas precauciones respecto a las fuentes de información, cabe observar que este cálculo de escolarización (matrícula del nivel en la jurisdicción sobre la población en edad teórica) muestra una recuperación mayor en la Ciudad de Buenos Aires que la tasa poblacional de asistencia, en parte atribuible a la sobriedad, los efectos de los cambios migratorios de entrada y salida de alumnos y el menor crecimiento de la población en edad.

Otra manera de analizar beneficiados y excluidos como mirada complementaria es “la cobertura de la matrícula que resulta de verificar el volumen de egresos de la educación secundaria muestra que los problemas de bajo rendimiento cuantitativo de los niveles de enseñanza en la Argentina son también reconocidos por diferentes corrientes de interpretación, sean eficientistas que marcan el despilfarro de recursos frente a las bajísimas tasas de egreso, o se ubiquen en la perspectiva de los que denuncian al sistema educativo y a la escuela media como expulsora de sus alumnos, o bien desde las corrientes progresistas de la sociología de la educación y el trabajo que postulan las resistencias de adolescentes y jóvenes a una escuela secundaria desactualizada y autoritaria” (Riquelme, 2004: 116).

**Cuadro 6. Relación entre egresados y matrícula total del nivel. Educación Secundaria.** Ciudad de Buenos Aires, Provincia de Buenos Aires y República Argentina. Años 1979-1997-2018.

Jurisdicción	1979			1997			2018		
	Matrícula	Egresados	(b)/(a)	Matrícula	Egresados	(b)/(a)	Matrícula	Egresados	(b)/(a)
	Tot.* (a)	(b)	%	Tot.* (a)	(b)	%	Tot.* (a)	(b)	%
<b>Total País</b>	<b>1.292.815</b>	<b>140.232</b>	<b>10,8</b>	<b>2463.608</b>	<b>236.130</b>	<b>9,6</b>	<b>3.832.054</b>	<b>345.170</b>	<b>9,0</b>
Capital Federal / CABA	183.363	20.881	11,4	209.722	27.780	13,2	196.308	23.821	12,1
Provincia de Bs. As.	451.804	49.772	11	954.945	83.423	8,7	1.559.488	128.846	8,3

\* Alumnos de secundaria común.

Fuente: Reproducción parcial cuadro 21 en Riquelme 2004 p 118 sobre la base de 1979. Departamento de Estadística, Ministerio de Cultura y Educación. 1997, Relevamiento Anual 1997, Dirección General Red Federal de Información Educativa, Ministerio de Cultura y Educación. 2018. Relevamiento Anual 2018. DICE. Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología.

“La medida de una escuela que no retiene a sus alumnos, puede analizarse en la proporción de población que obtuvo títulos secundarios o continuó en el nivel superior; el perfil educativo de las fechas censales posibilita esta evaluación a partir de las diferencias etarias, las interprovinciales y los cambios en el tiempo. Los jóvenes tienen un nivel educativo más alto, ya que un 26,7% en 1980 y luego 37,1% en 1991 obtuvieron el certificado de secundaria o prosiguieron estudios superiores, mientras que entre la población en su conjunto sólo 17,3% en 1980 y 28,4% en 1991 obtuvieron títulos del nivel. Esto indica también que en términos dinámicos, los jóvenes incrementaron en mayor medida la proporción de graduados. En términos comparativos con el resto de América Latina, esta situación coloca en ventajas a la Argentina, pero los promedios ocultan las diferencias entre las jurisdicciones. La situación privilegiada corresponde a la actual Ciudad Autónoma de Buenos Aires; para el caso de los más jóvenes, en 1980 sólo la entonces Capital Federal superaba ampliamente el promedio nacional” (Riquelme, 2004: 119).

Los problemas de asistencia a la educación secundaria se deben seguir también desde los datos de la escolarización en el nivel, a partir de las estadísticas regulares y las medidas de política educativa. Un análisis de los cambios ocurridos luego de la transferencia de la educación secundaria a partir de 1991 se sigue en el Cuadro 7, a través del peso relativo de la educación técnica en dos años, 1991 y 2016. Frente a la expansión de la educación secundaria en su conjunto el peso relativo de

la educación técnica baja de 37,2% a 34,1%. Cabe recordar que es posible existan cuestiones de diferencias de definición del alcance de tipos de escuelas que se incluyeron en 1991, pues quizás comprendían escuelas de enseñanza denominadas de enseñanza profesional, orientadas a las actividades de corte y confección y tareas domésticas, las ex escuelas de oficios o labores de mujeres, que fueron muy cuestionadas en su concepción de división tradicional y no de igualdad de roles entre mujeres y varones.

**Cuadro 7. Peso relativo de la matrícula de Educación Secundaria de sector estatal por orientación y ciclo.** Ciudad de Buenos Aires. Años 1991-2016.

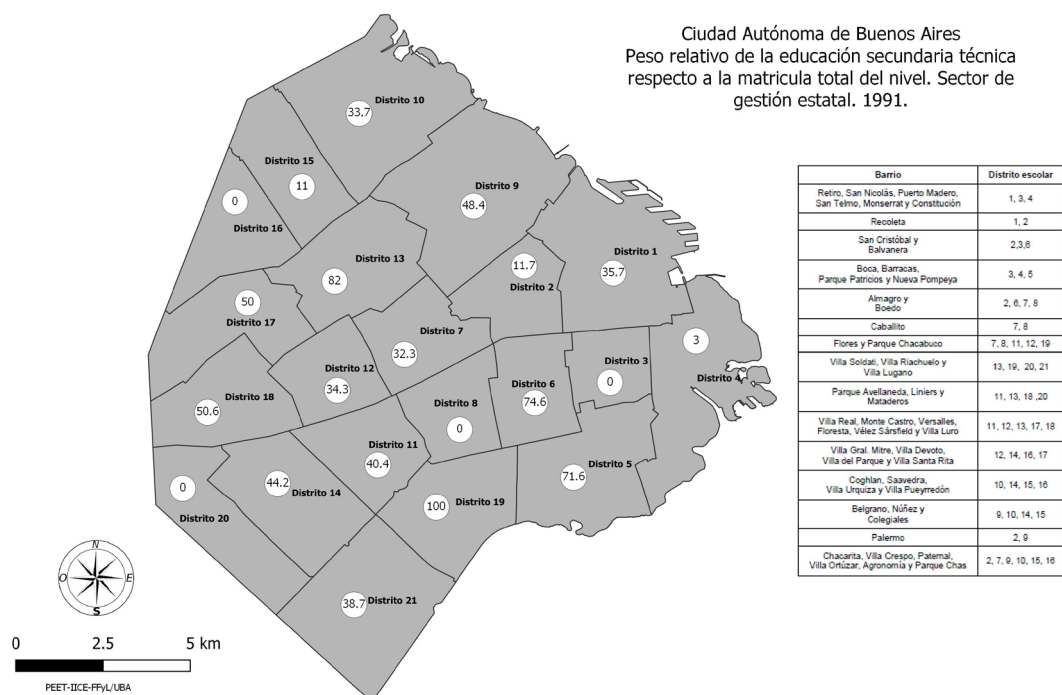
Educación Secundaria	Matrícula	
	1991	2016
<b>Total</b>	<b>100,0</b> <b>(89.777)</b>	<b>100,0</b> <b>(90.397)</b>
Ciclo básico	100,0 (59.602)	100,0 (53.109)
Ciclo superior/orientado	100,0 (30.175)	100,0 (37.288)
<b>Secundaria orientada</b>	<b>62,8</b> <b>(56.374)</b>	<b>65,9</b> <b>(59.565)</b>
Ciclo básico	64,4	69,7
Bachiller (ciclo superior)	34,3	33,6
Comercial (ciclo superior)	25,4	20,7
<b>Técnica</b>	<b>37,2</b> <b>(33.403)</b>	<b>34,1</b> <b>(30.832)</b>
Ciclo básico	35,6	30,3
Ciclo Superior/2° ciclo	40,3	39,6

Fuente: elaboración del PEET-IICE-UBA-FFyL sobre la base de: 1991 MCBA. Secretaría de educación. DGPE. Documento n° 6; 2016 Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa. Ministerio de Educación del GCBA. Relevamiento Anual 2016.

Los cambios en el peso relativo de la educación técnica por distritos escolares de la ciudad porteña pueden seguirse en los mapas elaborados a partir de los cuadros del Anexo. Las variaciones por distritos son más grandes que las verificadas en el conjunto de la matrícula de la educación técnica. Esto sucede por las nuevas instituciones del nivel que se crearon en

los distritos, determinando cambios de significación para las escuelas técnicas; de acuerdo a los estudios de la oferta de la Ciudad, es sabido la educación técnica profesional es estable en cuanto a las unidades educativas existentes y que los cambios operados correspondieron a la educación secundaria denominada institucionalmente modalidad común.

**Mapa 1. Peso relativo de la educación secundaria técnica de sector estatal respecto a la matrícula total del nivel (en porcentaje). Ciudad de Buenos Aires. Año 1991.**

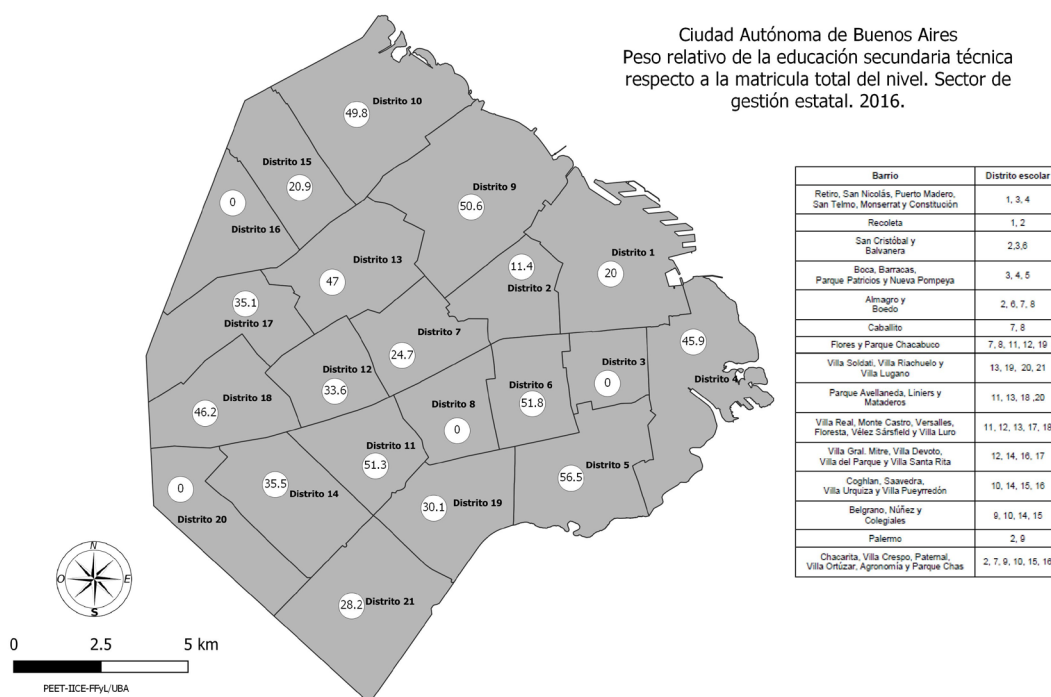


Fuente: elaboración del PEET-IICE-UBA-FFyL sobre la base de: Riquelme (1991) y MCBA (1991) Secretaría de educación. DGPE. Documento nº 6.

Es interesante observar que la zona norte incrementa el peso relativo (distritos 15, 10, 9), una novedad del comportamiento y valorización de la educación técnica por parte de sectores sociales medios y altos. También aumenta el peso relativo en la zona sur (distritos 4 y 11) y sigue siendo la modalidad más significativa por el peso de la matrícula en otros distritos del sur (distritos 5 y 6) en donde los cambios acontecidos se vinculan con el hecho de que muchas unidades educativas que correspondían a la educación técnica administrada por el ex CONET pasaron a las orientaciones de la secundaria común, pero la matrícula de educación técnica sigue siendo la de mayor

peso relativo frente a los restantes orientados. Los cambios en la baja, mejor peso relativo de la educación técnica respecto a 1991, están tanto en zona sur (distrito 14, 19, 21) y en la zona norte respecto a la avenida Rivadavia (1, 7, 18, 17 y 13).

**Mapa 2. Peso relativo de la educación secundaria técnica de sector estatal respecto a la matrícula total del nivel (en porcentaje). Ciudad de Buenos Aires. Año 2016.**



Fuente: elaboración del PEET-IICE-UBA/FFyL sobre la base de 2016 Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa. Ministerio de Educación del GCBA. Relevamiento Anual 2016.

**2.3 La estructura de la educación secundaria técnica en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: estable entre la Ley Federal de Educación y la Ley de Educación Nacional**

El análisis que sigue muestra las líneas de política educativa de la Ciudad de Buenos Aires respecto a las normas legales y los cambios de estructura dictados por la Ley Federal de Educación en 1992, manteniendo en el caso de la educación técnica los mismos tipos de organización y tipos de escuelas. En 2002 la Ciudad extendió la obligatoriedad hasta la finalización del Nivel Secundario de enseñanza (Ley N°898, sancionada en la jurisdicción en septiembre de ese año).



Los cambios de la educación secundaria aparecen en 2014 con la Nueva Escuela Secundaria (NES) con 38 escuelas y en 2015 con 26 escuelas técnicas que comenzaron a aplicar el nuevo diseño curricular. Los planes de la educación técnica profesional iniciaron un proceso de cambio curricular desde 2010 con discusiones e implementaciones sucesivas desde 2012. De acuerdo a estas nuevas orientaciones de la conducción educativa del nivel (aún no reglamentados y en proceso de homologación con el INET de acuerdo a las normativas de la Ley de Educación Técnico Profesional) el ciclo básico se equipara en duración a dos años con el ciclo básico de la secundaria orientada y cuatro años para el segundo ciclo especializado.

### Cuadro 8. Estructura del Nivel Secundario en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

<p>Estructura hasta 2013- 2014</p> <p>La jurisdicción no adoptó el cambio de estructura de la Ley Federal de Educación. Mantiene la estructura. Ley N°898 de 2002 de la Ciudad de Buenos Aires: extendió la obligatoriedad hasta la finalización del Nivel Medio de enseñanza. Se previó un plazo de 5 años para adecuar la estructura de manera de cumplir con esta Ley.</p>		<p>2014. Nuevo diseño curricular. Inicia cambio hacia Nueva Escuela Secundaria (NES) con 38 escuelas.</p> <p>En 2015: 26 escuelas técnicas comenzaron a aplicar el nuevo diseño curricular.</p>	
Bachiller – Comercial	Técnica	Orientada	Mod. Técnico Profesional
1° Ciclo Básico 3 años	1° Ciclo Básico Técnico 3 años	1° Ciclo básico 2 años (todas las orientaciones).	1° Primer Ciclo 2 años
2°	2°	2°	2°
3°	3°	3° Ciclo orientado	3° Segundo Ciclo Especializado
4° Ciclo Superior	4° Ciclos Superiores	4° diversificado	4° 4 años.
5° de formación especializada 2 años.	5° Especializados, 6° 3 años. Esta oferta coexiste con otras caracterizadas por especializaciones tempranas (a través de planes de estudio no ciclados, o de ciclos básicos especializados.	5° 3 años. 13 Orientaciones: Agro y ambiente, arte, ciencias naturales; ciencias sociales y humanidades; comunicación, economía y administración, educación física, informática, lenguas, literatura, matemática, física y turismo.	5° Automotores, computación, 6° construcciones (maestro mayor de obra), electricidad, electromecánica, electrónica, mecánica y química.

Fuente: Elaboración del PEET-IICE-UBA-FFyL sobre la base de: Muñoz, C. y Ruiz, M. C. (2016); Resolución MEGC n° 2792, 2010; Diseños Curriculares.

Una mirada sobre las tendencias cuantitativas de la educación secundaria técnica desde 1994, en comparación con la evolución de la secundaria total muestra para el sector de gestión estatal una cierta ventaja para la técnica, que decrece sólo un 2,5% respecto al año base, mientras la secundaria estatal se retrae en un 4,3%. Es interesante advertir, en 2005, una recuperación de la matrícula, coincidente con un periodo de reconocimiento de la educación técnica en el país, luego de haber sido eliminada en lo formal de la estructura prevista por la Ley Federal de Educación de 1994, tendencia que se mantiene hasta 2010.

**Cuadro 9. Evolución de la matrícula de educación secundaria y de secundaria técnica. Ciudad de Buenos Aires. Años 1994-2005-2010-2015-2018.**

Año	Total Secundario		Secundario Técnico	
	Total	Estatal	Total	Estatal
1994	100,0	100,0	100,0	100,0
2005	93,2	101,4	92,2	101,4
2010*	90,3	95,7	105,6	100,6
2015*	92,1	95,5	83,9	93,9
2018*	95,0	95,7	80,4	97,5

Año 1994 = 100.

(\*) Corresponde a las instituciones de nivel secundario ingresadas al RFIETP del INET.

Fuente: elaboración del PEET-IICE-UBA-FFyL sobre la base de: 1994 Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos, 1994, RedFie, MCyE. 2005,2010, 2015, 2018, Relevamiento Anual, Ministerio de Educación.

A continuación, se revisa el peso relativo de la educación secundaria técnica sobre el total de la matrícula del nivel: una nota de interés es la mayor presencia de la educación técnica hacia 2010.

**Cuadro 10. Peso relativo de la matrícula de educación secundaria técnica total y de sector estatal respecto a la matrícula total del nivel (en porcentaje).** Ciudad de Buenos Aires. Años 1994-2005-2010-2015-2018.

Año	Total**	Estatal
1994	20,5	32,4
2005	20,3	34,4
2010*	24,0	34,0
2015*	18,7	31,8
2018*	17,4	33,0

(\*) Corresponde a las instituciones de nivel secundario ingresadas al RFIETP del INET.

Fuente: elaboración del PEET-IICE-UBA-FFyL sobre la base de: 1994 Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos, 1994, RedFie, MCyE. 2005,2010, 2015, 2018, Relevamiento Anual, Ministerio de Educación.

\*\* Incluye los datos de la matrícula privada que no se han considerado en el análisis.

La matrícula de la educación secundaria técnica es atendida principalmente por el sector estatal. Cabe señalar ciertas dificultades para la comparabilidad de los datos referidos al sector privado en las últimas tres décadas, dados los cambios en la forma de registro de la oferta de la modalidad a partir de la sanción de la Ley de Educación Técnico Profesional y la creación del Registro Nacional de Instituciones de Educación Técnico Profesional.

**Cuadro 11. Estudiantes de educación secundaria y de secundaria técnica por sector (en porcentaje).** Ciudad de Buenos Aires. Años 1994-2005-2008-2010-2012-2015-2017/2018.

Año	Total Secundario			Total Secundario Técnico		
	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado
1994	100,0	49,1	50,9	100,0	77,3	22,7
2005	100,0	53,4	46,6	100,0	90,5	9,5
2008	100,0	53,1	46,9	100,0	72,9	27,1
2010	100,0	52,0	48,0	100,0	73,6	26,4
2012	100,0	52,8	47,2	100,0	76,0	24,0
2015	100,0	50,9	49,1	100,0	86,5	13,5
2017	100,0	50,0	50,0	100,0	93,9	6,1
2018	100,0	49,5	50,5	100,0	93,8	6,2

Fuente: elaboración del PEET-IICE-UBA-FFyL sobre la base de: 1994 Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos, 1994, RedFie, MCyE; 2005 a 2018: Relevamiento Anual, Ministerio de Educación.

La existencia de un registro nacional de instituciones de educación técnico profesional genera disparidades en los datos publicados y además las jurisdicciones, en este caso la Ciudad de Buenos Aires, pueden estar reconociendo como escuelas técnicas a escuelas privadas aún no registradas oficialmente por el INET de acuerdo a la Ley N°26.058 de 2005, que creó el Registro Nacional de Instituciones de Educación Técnico Profesional, el proceso de homologación y el catálogo.

### **3. EXPANSIÓN CUANTITATIVA, OBLIGATORIEDAD Y CRISIS SOCIOECONÓMICA: DE LOS ESTUDIOS DE RENDIMIENTO A LOS DE TRAYECTORIA**

La expansión cuantitativa de la educación secundaria, los efectos disruptivos de los cambios de estructura de la reforma educativa sobre la retención de los alumnos junto a la presión de la crisis socioeconómica y política del final de la década del noventa y comienzos del siglo XXI, resultaron importantes para reorientar a pedagogos estudiosos del campo socio-educativo hacia problemas crónicos previos que sin duda aumentaron.

Es interesante ver la re-centración académica y técnica de las áreas del sector público y de organismos internacionales como UNESCO en los temas del rendimiento cuantitativo de primera y secundaria desde la perspectiva de los factores endógenos y exógenos, de enfoques de larga y tradicional existencia desde los años sesenta, como fuera anticipado en el primer punto.

La UNESCO central, a través de las áreas de estadística educativas y las de la educación técnica, desde la década de los sesenta junto al Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación (IIEP de París) desarrollaron investigaciones de tipo cuantitativo de seguimiento de cohortes en el sistema educativo que fueron aplicados en países latinoamericanos, por ejemplo en las orientaciones de lo que fue denominado el Programa Principal de Educación de la UNESCO aplicado en América Latina y en las orientaciones técnicas de la formación de lo que fuera el Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES). Argentina, como ya se presentará, contó con estudios rigurosos en los que se advertía sobre los problemas de desgranamiento, sobreedad y deserción tanto desarrollados por los ámbitos de planeamiento del sector educación como en áreas de investigación social.

### 3.1 Los motivos del estudiar o abandonar la secundaria en el módulo de educación de la Encuesta de Hogares de 1998

Desde el sector público educativo en el área de estadísticas educativas, entonces Red Federal de Información Educativa, se impulsó el diseño y aplicación del hasta ahora primer y único módulo de educación de la Encuesta de Hogares de la Argentina en 1998. Entre los temas explorados sobre el acceso y permanencia de la población en el sistema educativo estuvieron el problema de “volver a estudiar” indagado en particular para todos los “abandonadores”, “desertores” o población con muy bajo nivel educativo y por otro, el de las razones del abandono escolar.

En estudios realizados hace veinte años a partir de la EPH módulo especial de educación de 1998<sup>3</sup> “se ha comprobado que la repetición en secundaria alcanza al 13,7% entre los jóvenes que asisten de 13 a 17 años; y es mayor entre los de 18 a 24 años, los que realizando más tardíamente la secundaria registran mayores dificultades, un 43,2% de los que asisten repitió alguna vez. La deserción temporaria es baja entre los más jóvenes que asisten al nivel secundario un 2,7%- pero alcanza al 21,2% de los que realizan con algún retraso el secundario, es decir los mayores de 18 años” (Riquelme, 2004: 146).

Las diferencias regionales en las tasas de repitencia de la población de 13 a 17 años que asistía al Nivel Secundario oscilaban entre el 11,9% en el Gran Buenos Aires (que incluye Capital Federal y los partidos del Gran Buenos Aires) y las mayores en el Nordeste con un 23,7% y la Patagónica con 21,5%. Estas cifras nos alertaban sobre la gravedad del problema en todo el país y anticipaban la necesidad de implementar medidas educativas que apunten a mejorar las posibilidades de aprendizaje de estos jóvenes.

Una estimación de la cobertura del sistema educativo (con los datos de la EPH de 1998) permitió constatar la casi universalización (refiere a cobertura) de la educación primaria, pues la tasa de abandono o de deserción global del nivel para la población de 6 a 12 años es muy baja (0,3%); mientras que, para la población de 13 a 18 años que accedió al secundario, la tasa de abandono en el nivel es del 8,2%

---

3. Riquelme, G. C. (1999) Situación educativa: diferenciación económica y regional. Serie de Estudios Especiales. Red Federal de Información Educativa. Ministerio de Cultura y Educación. Diciembre. Julio.

(Cuadro 36). Las diferencias regionales son pequeñas pues casi todos los valores se acercan al promedio nacional. Sólo en la región Patagónica la tasa de deserción en secundaria es más baja (5,9%).

En la investigación citada pudimos señalar que las disparidades entre los estratos de ingreso del total de la población urbana se mantienen en cada una de las regiones; así, la deserción de la secundaria registrada para la población urbana total se duplica entre el quintil más rico y el más pobre: 9,7% y 19,8%; por lo tanto el problema es grave en el conjunto y en cada región del país.

**Cuadro 12. Tasa de abandono en secundaria de la población de 15 a 60 años según quintiles de ingreso per cápita familiar (en porcentaje). Regiones de Población Urbana. Mayo 1998.**

Quintiles de Ingreso	Total Urbano	Gran Buenos Aires
<b>Total</b>	<b>18,5</b>	<b>19,0</b>
Quintil I	19,8	21,0
Quintil II	22,7	23,5
Quintil III	20,5	22,7
Quintil IV	17,9	17,4
Quintil V	9,7	8,5

Tasas de abandono: Población 15 a 60 que abandonó el nivel sin completarlo/Población del grupo de edad que asiste o asistió. \*Nivel secundario: sin reformar de 1° a 5° o 6° año según corresponda; reformado EGB 2° y 3° año del 3er ciclo de EGB y polimodal. Excluye a la población de 15 a 60 años que no contestó el Módulo sobre Educación.

Total Urbano: agregación de la población de los 28 aglomerados urbanos del país que son encuestados en las ondas de la EPH.

Fuente: Reproducción parcial cuadro 37 en Riquelme 2004 p 152 sobre la base de Módulo sobre Educación. EPH. Mayo de 1998. INDEC/RedFIE.

La situación en cada una de las regiones es semejante y entre ellas las diferencias no son grandes. Ello podría coincidir con el hecho de que en el Gran Buenos Aires, en tanto Metropolitana de Buenos Aires, había y hay una mayor concentración y disparidad entre el quintil más pobre y el más rico. La estimación de la tasa de abandono para la población más joven -15 a 25 años- no muestra grandes diferencias respecto a la población total urbana.

Se advertía que “la deserción implica conocer las causas que la provocan para de esta manera poder revertirlas. La deserción constituye un problema con múltiples causas y numerosas investigaciones coinciden en clasificarlas en exógenas y endógenas.<sup>4 5 6</sup> Entre las primeras, las que mayor significación tienen para la sociedad argentina son: la residencia urbana o rural y las características de la actividad económica ligadas a aquéllas; el status socio-económico de la familia y sus actitudes frente a la educación; la falta de compenetración entre la familia y la escuela sobre los objetivos de la escuela. Entre las causas endógenas se encuentran aspectos pedagógicos y didácticos tales como el currículum, los métodos de enseñanza, los sistemas de evaluación y promoción y la formación y actualización de los docentes. Además, otros factores no directamente didácticos inciden en la deserción y el fracaso escolar, entre ellos la precariedad o falta de funcionalidad de los edificios y equipamientos escolares, falta de vacantes o escuelas y la inadecuación entre la organización escolar y la actividad económica de las distintas zonas” (Riquelme, 2004: 153).

Los determinantes económicos eran uno de los motivos centrales del abandono (34,4%) y un 33,5% declara no gustar del estudio (Cuadro 13). Señalaba en aquella publicación que explorar la negación o no gusto por el estudio junto a las necesidades económicas, llevaría nuevamente a indagar las características de los ámbitos escolares, muchas veces “gérmenes” de las situaciones de exclusión. En este sentido, merece atención la mención de las dificultades para estudiar (9,2%). Estos temas sin duda coincidirán con la re-orientación de las investigaciones para enfrentar la crisis de 2001.

---

4. Wiñar, Llomovatte y Mérega, op. cit.

5. Eichelbaum de Babini, A. M., 1985.

6. Torres, R. M., 2000.

**Cuadro 13. Población de 15 a 35 años que abandonó el Nivel Secundario clasificada por motivo de la no prosecución de los estudios (en porcentaje).** Regiones de Población Urbana. Mayo 1998.

Motivo principal de abandono	Total País	Gran Buenos Aires
<b>Total</b>	<b>100,0</b> <b>744.031</b>	<b>100,0</b> <b>397.880</b>
Se casó/Tuvo hijos/quedó embarazada	8,7	6,9
Se recibió/terminó sus estudios	0,9	1,0
Tuvo que trabajar/no tenía plata	34,4	32,7
Le resultaba difícil	9,2	8,7
Por costo de movilidad	0,7	0,5
No había vacantes/escuelas en la zona	0,5	0,5
Se tuvo que mudar	1,0	1,2
No le gustaba estudiar	35,5	38,3
Otros	8,3	9,5
Ns/Nc	0,7	0,8

\*Nivel secundario: sin reformar de 1° a 5° o 6° año según corresponda; reformado EGB 2° y 3° año del 3er ciclo de EGB y polimodal. Excluye a la población de 15 a 60 años que no contestó el Módulo sobre Educación.

Total Urbano: agregación de la población de los 28 aglomerados urbanos del país que son encuestados en las ondas de la EPH.

Fuente: Reproducción parcial cuadro 39 en Riquelme 2004 p 155 sobre la base de Módulo sobre Educación. EPH. Mayo de 1998. INDEC/RedFIE.

Los diferenciales por ingreso familiar siguen la misma tendencia y resulta llamativo que los grupos de ingreso que se construyeron tengan porcentajes similares de desertores por razones económicas. En el tramo de mayores ingresos (quintiles III, IV y V) el peso correspondiente a “no le gustaba estudiar” es mayor que en los grupos con menores ingresos (quintiles I y II). Entre los grupos más pobres es notorio el peso de razones ligadas a responsabilidades familiares, tales como casarse o tener hijos. Debe también destacarse que el abandono por dificultades en el estudio (“le resultaba difícil”) ocupa el tercer lugar entre los más pobres y el cuarto entre los más ricos, siendo estrechas las diferencias en los porcentuales correspondientes a cada grupo (10,3% en el quintil I y II y 7,8% en el quintil de mayores ingresos V) (Riquelme, 2004: 156). Volveremos hacia el final de este apartado para comparar estos resultados con hallazgos de los estudios de las encuestas de INET.



La UEICEE proporcionó estudios exploratorios realizados a directivos y docentes en 2010 para identificar las concepciones sobre el abandono de directivos y docentes mediante cuatro estudios de caso realizados en escuelas de educación media y técnica (realizados por la entonces Área de Investigación y Estadística del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires). Los entrevistados señalan como causas que inciden en el abandono escolar aspectos relacionados con la dinámica o configuración de los sistemas educativos (recambio del plantel docente, los problemas de articulación entre la primaria y la secundaria, y en el caso de la educación técnica la mayor duración y exigencia de los planes de estudio). En segundo lugar se da cuenta de factores relacionados con las configuraciones socio-familiares de los estudiantes (necesidad de trabajo, responsabilidades domésticas y conflictos familiares entre otros). Por último se menciona a las condiciones individuales de los estudiantes tales como el interés y voluntad de estudio por parte de los estudiantes como actitudes vinculadas en el abandono (Dabenigno et. al, 2010).

### **3.2 De los estudios de rendimiento a los de trayectoria**

La novedad de la orientación de los estudios sobre los problemas de permanencia de los estudiantes en el sistema educativo es la de hablar de sus trayectorias escolares. Ese entrar y salir en especial de los adolescentes asociados a las condiciones sociales y del mercado de trabajo familiar expresan la conformación de una nueva cultura adolescente y juvenil como tema de época y respuesta a la crisis social, política y económica. Los tradicionales temas de la planificación educativa de los sesenta, aquellos temas de la UNESCO de los sesenta en América Latina con el Proyecto Principal de Educación, reaparecen: cohortes teóricas, edades previstas, sobreedad, abandono, atención o asistencia regular pero en la óptica del reconocimiento de la dinámica social crítica que aumenta la intermitencia de la asistencia, frente a los patrones tradicionales de las instituciones escolares.

Un documento de IIPE-Argentina del programa SITEAL (Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina) publicado resume y pone en valor aquellas cuestiones desde una mirada pedagógica preocupada por la asistencia escolar. A partir del análisis de datos “se presentan cinco tendencias diferenciadas en la asistencia escolar: 1. asistencia generalizada; 2. asistencia generalizada/ abandono tardío; 3. incorporación tardía; 4. abandono temprano y 5. la situación más crítica” (Terigi, 2012: 4). La autora cita y destaca que las limitaciones de los estudios estadísticos residen en que no se siguen a los sujetos pero “sin embargo, llevan a iden-

tificar fenómenos que por su escala tienen indudable incidencia en las trayectorias individuales” (Binstock y Cerrutti, 2005; Terigi, 2008).

La Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DINIECE) en 2004 anticipaba que “a pesar de la existencia de diversos estudios y relevamientos, se carece aún de un conocimiento detallado de los distintos aspectos relacionados con las condiciones materiales e institucionales que están incidiendo en las dificultades en las trayectorias educativas de los alumnos en las escuelas del país. Esto es particularmente grave dado que el mejoramiento de los niveles educativos de la población sólo podrá realizarse si se identifican los actuales problemas que la estructura social genera sobre la educación, así como las respuestas que desde el sistema educativo se han dado a partir de las reformas de los 90” (DINIECE, 2004: 5).

Es importante la referencia de un estudio que alude a que la expansión de la educación media “hizo más evidente un consenso social y político de que el mejor lugar del adolescente es la escuela. En este marco, reaparecen los debates acerca de cómo rediseñar los modelos institucionales y pedagógicos para mejorar la capacidad de responder a la masificación. Y como hacerlo con más equidad, dando mayores oportunidades a los jóvenes en situaciones de mayor vulnerabilidad” (Jacinto y Freytes Frey, 2004: 24). Los modelos alternativos de secundaria fueron explorados en diversos estudios de casos por el IIFE Paris en América Latina y otros países africanos y asiáticos de las últimas décadas del siglo XX en parte guiados por los problemas de la desigualdad y la diversidad cultural, otras veces como muestra de las escuelas medias de funcionalidad a modelos de desarrollo. “El modelo tradicional de la escuela homogénea, “naturalizado” como la única escuela posible, no alcanza hoy para cumplir los fines de la educación e inclusión social de los sectores más desfavorecidos” (en Jacinto y Caillods, 2000, citado por Jacinto y Freytes Frey, 2004: 37).

Las trayectorias escolares teóricas de las escuelas actuales remiten al conjunto de la matrícula de un nivel y responden a la gradualidad del curriculum y a la anualización de los años escolares. El modelo escolar y las condiciones sociales de vida en crisis (parecería recurrente en el país por ciclos decenales y quinquenales) presionan sobre las escuelas, las desafían y pone en jaque. No son las escuelas ni el sistema educativo los responsables únicos de la permanencia de los estudiantes, pero sin duda todo ello ha interpelado a la educación, la política, la administración, la conducción educativa y a la investigación.

La densidad y la gama de estudios que se producen desde 2004 en adelante y más aún dictada la obligatoriedad de la secundaria plantearon enormes desafíos sobre las condiciones escolares de trabajo posible y necesario para la permanencia de los estudiantes en las instituciones en forma flexible y alternativas, resguardando el tipo de ciclos y modalidades que no resultaran en circuitos de segunda o de baja calidad para poblaciones en situaciones de marginalidad. A ello se volverá en el apartado final.

“Es la *gradualidad combinada con la anualización* lo que produce la repitencia. En la combinación gradualidad/ anualización, no acreditar una etapa coloca a los sujetos en situación de re-hacerla, re- cursarla, repetirla. La repitencia no es en nuestro sistema un fenómeno fácilmente extirpable de su organización entre otras razones porque liga operativa y conceptualmente con la organización graduada y anualizada” (Terigi; 2007: 3) (Fundación Santillana). Esta frase explicita los problemas de la homogeneidad o estructuras rígidas escolares para atender las fluctuaciones de la asistencia de los alumnos adolescentes y jóvenes.

Cabe reflexionar sobre las dificultades en la graduación de contenidos de las disciplinas del ciclo básico de la educación técnica tradicional, que exigía aceleradamente acceder a saberes sobre física, química y otras disciplinas científico tecnológicas que se aplican en desarrollos instrumentales y taller. Más aún, ello alcanzaba a las situaciones de los alumnos de primer y segundo año en la educación secundaria técnica, cuyo grado de comprensión luego de la primaria es de una gran exigencia (sin más referir a la evolución del pensamiento lógico formal en una perspectiva piagetiana y que excede al alcance de este documento).

### **3.3 Enfoque y hallazgos recientes de estudios de trayectoria de estudiantes de secundaria técnica**

Desde la recuperación de la educación técnica en la estructura del sistema educativo del país a partir de la LEN en 2006, y previamente con lo que fuera el dictado de los mecanismos de regulación de la educación técnico profesional (Ley de ETP del 2005), el impulso a las instituciones de esta modalidad fue notorio, junto al proceso de recuperación de la producción local de cara a una suerte de nueva re-industrialización que comienza a operar como sustitutiva de importaciones a partir del 2003. Desde el INET se iniciaron una serie de acciones consecuentes con el reordenamiento político administrativo de las acciones orientadas al fortalecimiento institucional de las escuelas en las provincias argentinas.

“En el año 2008 se creó el Sistema de Seguimiento de Estudiantes y Egresados (SEGETP) como una línea complementaria del RFIETP con el propósito de relevar información necesaria para el diseño de políticas y propuestas de mejora dirigidas a las instituciones, con la meta de apoyar la retención y promoción en el nivel secundario. Asimismo, complementa la información que brinda el RFIETP con estudios sobre inserción ocupacional de los egresados de las escuelas técnicas y sobre trayectorias educativas. Tales estudios se dirigen a examinar el grado de adecuación de las ofertas de formación técnica a los requerimientos socio productivos y del actual mercado de trabajo, así como el papel que juegan los conocimientos y competencias adquiridas en la modalidad técnica en el tránsito de la escuela al trabajo” (SEGETP, 2012:3).

En 2009 se realizó el Censo Nacional de Último año de la ETP (CENUAETP) concebido como “un relevamiento de información educativa y social de los alumnos de todo el país; por su definición, comprendió a aquellos que se encontraban cursando el último año del nivel secundario en las escuelas técnicas de gestión estatal” (SEGETP, 2012:3) que alcanzó a censar a 44.333 alumnos del último año de 1.150 escuelas secundarias técnicas, sobre un total de 46.402 alumnos “empadronados”.

En 2011 “se relevó la Encuesta Nacional de Inserción de Egresados (ENIE) que sirvió para conocer la situación actual de la cohorte de alumnos que estaban terminando la escuela secundaria técnica en 2009. La encuesta contactó a 10.856 jóvenes que habían sido identificados en ocasión del CENUAETP, constituyendo una muestra representativa por provincia, sexo y especialidad de estudios técnico-profesionales en el nivel secundario” (SEGETP, 2012:3).

La noción de terminalidad utilizada por el INET alude a “la efectiva obtención del certificado de nivel secundario de enseñanza. Por lo tanto, se considera egresado al alumno que ha cumplido con los requisitos de acreditación de los aprendizajes correspondientes al nivel secundario de enseñanza, vale decir que no adeuda ninguna materia, trabajo práctico u otro requisito” (SEGETP, 2012:4).

Los hallazgos de interés para este capítulo refieren a las evidencias recogidas sobre “el recorrido individual de cada alumno mediante registros de dos momentos de su trayectoria. En efecto, es posible establecer la relación entre la situación actual de terminalidad con las condiciones precedentes que los implicaban durante la cursada

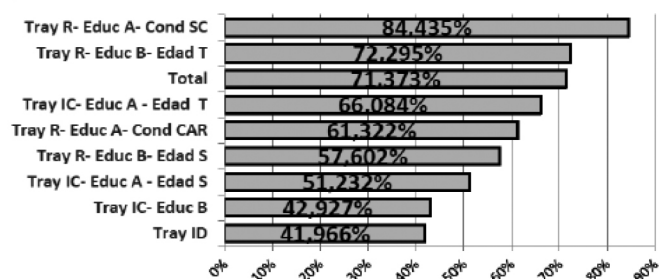
del secundario puesto que se construyó un panel de jóvenes a partir de los datos del CENUAETP 2009 y la ENIE 2011, sobre la base de claves identificatorias comunes entre ambos relevamientos” (SEGETP, 2012:7).

El estudio puso a prueba una serie de factores clásicos que inciden en la permanencia escolar: “el papel de la sobre-edad, el sexo, la trayectoria escolar, el estrato social, las carencias materiales del hogar, el máximo nivel educativo del padre o la madre, la condición de actividad económica del principal aportante del hogar y la condición de actividad económica del joven cuando estaba cursando el último año del nivel secundario. La variable dependiente fue la terminalidad del nivel secundario elaborada a partir del indicador proveniente de la ENIE 2011 donde se interrogó si el joven adeudaba materias del nivel secundario” (SEGETP, 2012:8-9).

La trayectoria escolar durante el secundario se captó a partir de las respuestas obtenidas en el CENUAETP 2009, pues la información de la encuesta permite “construir una tipología de trayectorias escolares en función de las variables interrupción temporaria y repitencia. Esta tipología reconstruye los recorridos seguidos por los alumnos en su paso por la escuela secundaria y muestra la variedad de caminos posibles aún en aquellos que llegan a cursar el último año”. Sin embargo, advierten que “la alteración de los recorridos previstos por el sistema educativo (en años y cursos) no necesariamente expresa la presencia de dificultades de aprendizaje. Más bien, las razones por las que un alumno repite o abandona la escuela son de diferente orden: personales, familiares, sociales e institucionales” (Longobucco y Vazquez, 2011) (SEGETP, 2012:9). En el apartado anterior los datos del módulo de 1998 indicaban en ambas cuestiones los motivos para abandonar ya fuera por “dificultades en el estudio” un 8,7% o por “no gustar del estudio” un 38,3% de los encuestados del Gran Buenos Aires y sus razones de abandono por motivos laborales un 32,7%.

Esto permitió reconocer ocho perfiles de estudiantes en cuanto a la terminalidad y se comprobó que la mayor incidencia en la terminalidad está asociada a la trayectoria escolar. La probabilidad de terminar el secundario de la ETP recae en la no repetición y en el clima familiar educativo y en menor medida las cuestiones referidas a sobre-edad o a las condiciones materiales de los hogares.

Gráfico 1. Alumnos que cursaron último año de secundario ETP en 2009. Porcentaje que completaron el secundario. Factores condicionantes. Argentina 2011.



Referencias de Factores Condicionantes:  
 Edad T: Edad Teórica acorde al año en que estaba cursando  
 Edad S: Sobriedad respecto al año en que estaba cursando  
 Educ A: Clima educativo familiar alto (secundario completo o más)  
 Educ B: Clima educativo familiar bajo (hasta secundario incompleto)  
 Tray R: Trayectoria escolar regular (nunca repitieron)  
 Tray IC: Trayectoria escolar irregular continua (repitieron sin interrumpir)  
 Tray ID: Trayectoria escolar irregular discontinua (repitieron e interrumpieron)  
 Cond SC: Condición material sin carencias (necesidades básicas satisfechas)  
 Cond CAR: Condición material carenciada (necesidades básicas insatisfechas)

Fuente: Reproducción del gráfico 3 SEGETP, 2012:10.

Un estudio desarrollado por la UEICEE, entonces Gerencia Operativa de Investigación y Estadística, a partir de los datos del CENUAETP, señala que “este relevamiento encuestó a 2.956 estudiantes de 6to año técnico, logrando un nivel de cabalidad del 89% para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) (Dabenigno, 2012: 3-4). Respecto a las trayectorias escolares “uno de cada cuatro estudiantes de 6to año repitió al menos una vez un año de estudio durante su escolaridad secundaria; un porcentaje algo mayor (28%) cambió de escuela y solo el 7% interrumpió en alguna oportunidad sus estudios secundarios. La tipología de trayectorias educativas muestra el 72% de itinerarios regulares entre los alumnos; si bien esta proporción es alta, comparativamente, la CABA tiene la menor proporción de todo el país en este indicador. En cuanto al 22% de estudiantes con trayectorias irregulares continuas, la ciudad asume junto con Neuquén el nivel más alto de alumnos en esta situación. Por último, la trayectoria irregular discontinua (de repetición con abandono transitorio) tiene un porcentaje mucho más bajo (6%) pero que, nuevamente a nivel comparado, se ubica entre los más altos del país (su valor solo es superado por los estudiantes de Jujuy y Corrientes)” (Dabenigno, 2012: 5).

### *Trayectorias educativas de los estudiantes*

De acuerdo a un estudio realizado en las áreas de estudios e investigaciones estadísticas de la Ciudad de Buenos Aires, que considera "de manera conjunta tres indicadores de la trayectoria escolar en el nivel secundario: la experiencia de repetición, de interrupción de estudios y de cambio de escuela" es posible citar "que el 28% de los estudiantes repitió al menos un año de la secundaria (valor que resulta superior al promedio del total de país: 23%); solo el 7% interrumpió en alguna ocasión sus estudios (igual valor se registra para el total del país) y el 25% cambió de escuela en algún momento de la secundaria (27% para el total del país)" (Dabenigno, 2012: 14).

El INET encaró desde 2016 la Encuesta Nacional de Trayectorias Educativas (ENTrE). Se trata de un estudio longitudinal a realizarse durante tres años (2016/2017/2018). Se compone de tres encuestas: Encuesta de Inicio de Secundaria Técnica (1° año); Encuesta de Tránsito de Secundaria Técnica (2°/3° año) y Encuesta de Segundo Ciclo de Secundaria Técnica (4°/5° año). Un informe preliminar de los resultados consta en una publicación de la UIECE (Álvarez, Martínez Mendoza y Rapoport, 2017) y en una en prensa del INET (Rapoport, Acevedo, Gerez, Álvarez y Martínez Mendoza, 2019).

Algunas notas singulares de estos estudios se resumen en este apartado, con el objeto de poder cotejarlo con el ejercicio estadístico con fuentes secundarias que proporcionó la UIECE. De los análisis de la repitencia resultan que en 1° año un 12% repitieron, entre los jóvenes "en tránsito" casi se duplica esta cifra, un 21% de alumnos y se mantiene en un 23% entre los que llegaron al último ciclo. El trabajo del equipo de INET concluye aseverando que "la repitencia aparece con un obstáculo en segundo o tercer año de la escuela, previo al pasaje al segundo ciclo de la escuela técnica" (Álvarez, Martínez Mendoza y Rapoport, 2017:105).

Las causas o motivos de la repitencia, atribuidas por los encuestados, aluden a problemas individuales, vinculados a sus propias dificultades (31,5%) y los autores del artículo observan que "no hay una mirada que cuestione lo institucional, el rol de los docentes, las prácticas, la enseñanza" (Álvarez, Martínez Mendoza y Rapoport, 2017: 106). Otra causal es el desinterés, con una casi 20%. Un tercer grupo de causas son externas: salud, falta de apoyo familiar entre otros motivos que llega a agrupar un 12,5% de los estudiantes que repitieron. Y los motivos laborales son definidos por los autores como el gran competidor del ritmo de estudios: un 12% estaba trabajando. Esta situación es mayor entre los del segundo ciclo, donde la cifra de estudio y trabajo compromete al 18% de los alumnos.

En un seminario de la UEICEE sobre la educación técnica profesional (ETP) en la Ciudad de Buenos Aires fue presentado un trabajo que daba cuenta de los problemas de rendimiento de la educación técnica y señalaba que “la magnitud relativa de la no promoción y la repetición es alta en los dos primeros años de estudio: no promueve cerca de un tercio de los estudiantes y repite el año de estudio aproximadamente 1 de cada 5 alumnos. Entre el tercer y el quinto año, en cambio, la no promoción va declinando del 24% al 16%, con una repetición que se mantiene estable en torno al 13%. Esto hace que la “brecha” mencionada anteriormente entre la no promoción y la repetición se angoste en este tramo de años” (Austral, 2017 y en prensa 2019: 85).

#### **4. EJERCICIO SOBRE EL RENDIMIENTO Y COHORTES DE LA EDUCACIÓN TÉCNICA EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES: APORTES A LA INTERPRETACIÓN DE LAS DIFERENCIAS SOCIALES E INSTITUCIONALES**

Este artículo se propuso revisar los antecedentes sobre estudios de rendimiento cuantitativo de la educación técnica y los recientes hallazgos derivados de la aplicación de encuestas especificadas implementadas por el INET para luego definir un ejercicio de análisis de cohortes con la información disponible en la UEICEE. Las limitaciones de la información disponibles (ver Notas sobre las fuentes de información y procesamiento al final) nos obliga a trabajar con la matrícula del sector estatal.

El ejercicio sobre el rendimiento y cohortes de la educación técnica en la Ciudad de Buenos Aires buscó comprobar la existencia de problemas crónicos de acceso y permanencia, como la repitencia, la sobreedad y los alumnos salidos sin pase como indicadores más riesgosos para la continuidad de los estudios. La información de la que se dispuso fueron los datos de matrícula de la educación secundaria técnica en la ciudad porteña proporcionados por la UEICEE, interpretados en función de las características de las comunas por la situación socio-laboral y de la oferta de servicios (definidas por un estudio previo realizado por Cora Steinberg y Ariel Tófaló en 2018). El ejercicio de seguimiento de una cohorte teórica también se reorganizó con información de las comunas según esta tipificación de las diferencias.

Un aporte complementario remite al análisis por institución de acuerdo a información sobre recursos disponibles y los datos obtenidos en TESBA junto a los indicadores de repetición y abandono.



#### 4.1 Acerca de las diferencias sociales y territoriales de los distintos distritos escolares de la ciudad porteña y la educación técnica

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires registra un alto grado de disparidades educativas en las divisiones espaciales. Existen distintas divisiones espaciales que permiten contextualizar y analizar a las instituciones educativas de la Ciudad de Buenos Aires: distritos escolares, comunas y barrios, y pareciera no existir una correlación exacta entre los mismos, pues un distrito escolar puede abarcar a más de una comuna y barrio.<sup>7</sup>

**Cuadro 14. Comunas, barrios y distritos escolares de la Ciudad de Buenos Aires según situación de favorabilidad. Año 2018.**

Comuna	Barrio	Situación de favorabilidad	Distrito escolar
Comuna 1	Retiro, San Nicolás, Puerto Madero, San Telmo, Monserrat y Constitución	Heterogénea	1, 3, 4
Comuna 2	Recoleta	Favorable	1, 2
Comuna 3	San Cristóbal y Balvanera	Intermedia	2,3,6
Comuna 4	Boca, Barracas, Parque Patricios y Nueva Pompeya	Desfavorable	3, 4, 5
Comuna 5	Almagro y Boedo	Intermedia	2, 6, 7, 8
Comuna 6	Caballito	Intermedia	7, 8
Comuna 7	Flores y Parque Chacabuco	Desfavorable	7, 8, 11, 12, 19
Comuna 8	Villa Soldati, Villa Riachuelo y Villa Lugano	Desfavorable	13, 19, 20, 21
Comuna 9	Parque Avellaneda, Liniers y Mataderos	Desfavorable	11, 13, 18, 20
Comuna 10	Villa Real, Monte Castro, Versalles, Floresta, Vélez Sársfield y Villa Luro	Intermedia	11, 12, 13, 17, 18
Comuna 11	Villa Gral. Mitre, Villa Devoto, Villa del Parque y Villa Santa Rita	Intermedia	12, 14, 16, 17
Comuna 12	Coghlan, Saavedra, Villa Urquiza y Villa Pueyrredón	Intermedia	10, 14, 15, 16
Comuna 13	Belgrano, Núñez y Colegiales	Favorable	9, 10, 14, 15
Comuna 14	Palermo	Favorable	2, 9
Comuna 15	Chacarita, Villa Crespo, Paternal, Villa Ortúzar, Agronomía y Parque Chas	Intermedia	2, 7, 9, 10, 15, 16

Fuente: elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Steinberg y Tófaló (2018).

7. Los distritos escolares se organizaron a partir de la Ley de Educación Común (Ley N° 1.420) y con el correr de las décadas han aumentado en cantidad, actualmente son veintiuno. La Ley Orgánica de Comunas N° 1.777 de 2005 establece a las comunas como unidades de gestión política y administrativa y en el presente son quince que agrupan a los distintos barrios (Mazzeo y Lago 2009).

Un estudio realizado en la década del noventa analizó las disparidades en las condiciones de vida en los distritos escolares a partir de una selección de indicadores socio-habitacionales: población en viviendas deficitarias, hogares con hacinamiento crítico y jefe de hogar sin instrucción o con primaria incompleta (Fernández, Lemos y Wiñar, 1997). El análisis marcó situaciones diferenciadas en norte y sur de la Ciudad (separados por el eje de la avenida Rivadavia). Los distritos escolares del norte tuvieron valores más favorables, mientras que los distritos del sur presentaron valores superiores a la media de la ciudad y cercanos al promedio del país que significan un deterioro de las condiciones de vida, existiendo una situación de polarización social (Fernández, Lemos y Wiñar, 1997).

Trabajos recientes de equipos técnicos realizados en las áreas del organismo de estadística de la Ciudad de Buenos Aires y de la UEICEE corroboran estas desigualdades estructurales entre el norte y el sur. Los trabajos dan cuenta de los procesos históricos y de las tendencias recientes que inciden en la configuración de las comunas 4, 8 y 9 de las villas de emergencia del sur de la Ciudad y dan cuenta de una concentración de la desigualdad social. Los trabajos señalan que las comunas y villas del sur se caracterizan por un menor acceso a la educación debido a la falta de oferta de algunos niveles educativos y a las trayectorias educativas incompletas de quienes habitan esas zonas (UEICEE, 2015 y Canevari y Montes, 2014).

En la segunda década de los dos mil, siguen existiendo las desigualdades entre el norte y sur de la Ciudad. Un análisis realizado por comunas y agrupamiento de comunas da cuenta de la continuidad de esta problemática. Steinberg y Tófaló (2018) realizan un agrupamiento de comunas a partir del estudio de distintas a partir de una serie de dimensiones: trabajo e ingresos, hábitat y vivienda, logros educativos de la población adulta activa, salud y oferta territorial de bienes y servicios. Como resultado, los autores identificaron cuatro escenarios territoriales diferentes con condiciones socioeducativas favorables, intermedias, heterogéneas y desfavorables.

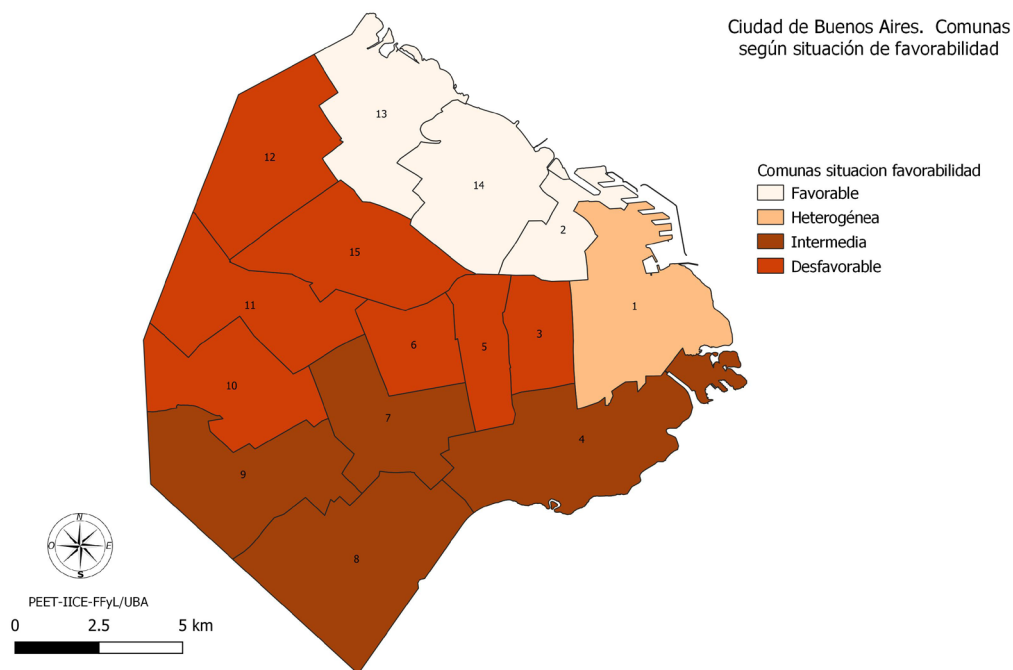
Estos cuatro escenarios son utilizados como marco de interpretación de los comportamientos diferenciales de los indicadores seleccionados sobre rendimiento de la educación técnica en el ejercicio ensayado por el equipo del PEET-IICE-UBA-FFyL, ámbito en el que se ha procesado las bases de información puesta a disposición por la UIECE. A continuación reseñamos la existencia de más de una situación por distrito.

**Cuadro 15. Distritos escolares de la Ciudad de Buenos Aires según situación de favorabilidad. Año 2018.**

Distrito escolar	Situación
1	Favorable, heterogénea e intermedia
2	Favorable e intermedia
3	Heterogénea e intermedia
4	Heterogénea y desfavorable
5	Heterogénea y desfavorable
6	Intermedia y desfavorable
7	Intermedia y desfavorable
8	Intermedia y desfavorable
9	Favorable e intermedia
10	Favorable e intermedia
11	Desfavorable e intermedia
12	Desfavorable e intermedia
13	Favorable e intermedia
14	Desfavorable e intermedia
15	Intermedia
16	Intermedia
17	Intermedia
18	Intermedia y desfavorable
19	Desfavorable
20	Desfavorable
21	Desfavorable

Fuente: elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Steinberg y Tófaló (2018).

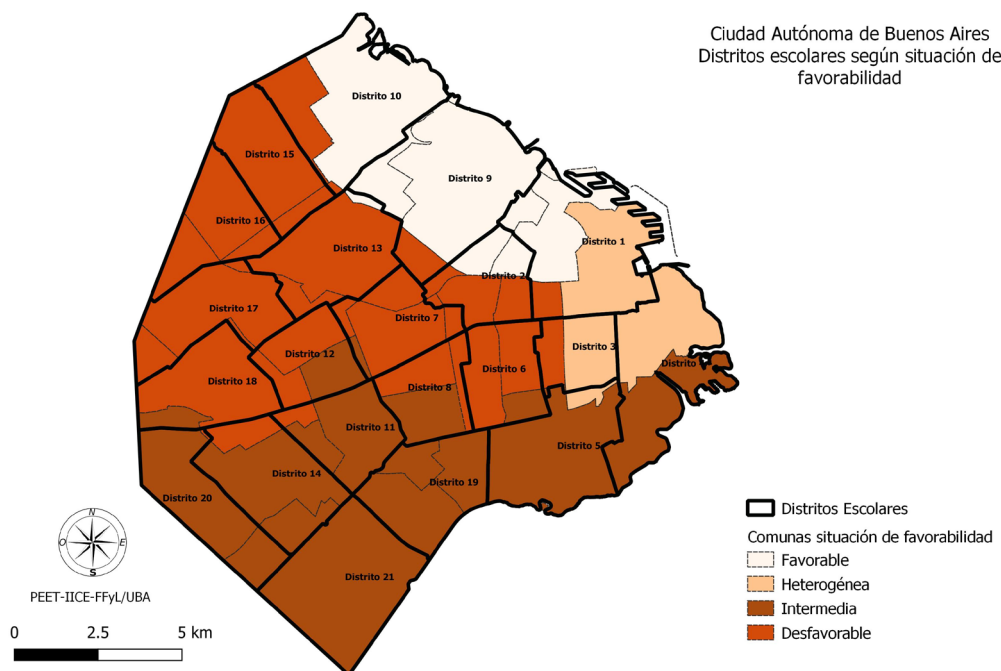
**Mapa 3. Comunas de la Ciudad de Buenos Aires según situación de favorabilidad. Año 2018.**



Fuente: elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Steinberg y Tófaló (2018).

La situación de favorabilidad implica a las comunas 2, 13 y 14 que coincide con las mejores situaciones en todas las dimensiones estudiadas y que constituye un escenario territorial homogéneo. Las comunas del centro geográfico de la ciudad presentan una situación intermedia (3, 5, 6, 10, 11, 12 y 15), con heterogeneidad interna y disparidades en cuanto a la oferta territorial de bienes y servicios y en el empleo. Cuatro comunas del sur de la Ciudad presentan situaciones desfavorables (4, 7, 8 y 9) pues en todas las dimensiones se registran las peores condiciones. Según Steinberg y Tófaló (2018) esta situación pone de manifiesto la desigualdad existente en el sur de la Ciudad. La Comuna 1 presenta una configuración heterogénea, pues está con puesta por seis barrios con características muy dispares y contrastantes entre sí en cuanto al perfil poblacional, las condiciones de vida, las actividades económicas y el uso del suelo.

Mapa 4. Distritos escolares de la Ciudad de Buenos Aires según situación de favorabilidad. Año 2018.



Fuente: elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Steinberg y Tófaló (2018).

El mapa espacializa el grado de favorabilidad de los distritos y reseña con el sombreado intenso las situaciones más críticas. El peso relativo de la educación técnica en esas comunas parece reproducir los patrones anticipados en el punto dos de este artículo: la mayor concentración en las zonas desfavorable e intermedia, situación que resulta invariable en la última década.

**Cuadro 16. Peso relativo de la matrícula de educación secundaria técnica total y de sector estatal según situación de favorabilidad/desfavorabilidad de la comuna en que se encuentra la escuela (en porcentaje). Ciudad de Buenos Aires. Años 2008-2012-2017.**

Situación de favorabilidad - desfavorabilidad	2008		2012		2017	
	Total	Estatal	Total	Estatal	Total	Estatal
<b>Total general</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	<b>39923</b>	<b>33553</b>	<b>36095</b>	<b>30901</b>	<b>36215</b>	<b>30838</b>
Desfavorable	34,4	35,0	34,5	35,1	34,8	35,3
Intermedia	41,2	42,2	41,1	41,8	40,5	41,5
Favorable	12,1	12,2	11,6	12,2	11,6	12,1
Heterogénea	12,3	10,6	12,8	10,8	13,1	11,1

Nota: corresponde a la matrícula inicial del año lectivo. En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación.

Fuente: elaboración PEET-IICE-UBA-FFyL sobre la base de Relevamiento Anual 2008, 2012 y 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

Las comunas en situación favorable o la heterogénea registran apenas algo más de un 10% en cada caso, por lo que las interpretaciones sobre mejoras en escuelas de estas comunas deben ponderarse por la cantidad.

#### **4.2 Los problemas de la repetición, sobre-edad y cuasi abandono de la educación secundaria de acuerdo a la situación social de las comunas**

Para el total de la matrícula de sector estatal de la educación secundaria técnica nos planteamos la comparación en tres años de la última década 2008, 2012 y 2017. Los porcentajes de repetidores aumentaron hacia 2012, mejorando hacia 2017 pero con un porcentaje más alto (13.5%) respecto a 2008 (12,4%). La sobreedad también crece en 2012 en dos puntos porcentuales, mejorando más hacia 2017: baja a un 38,1% frente al 43,5% de 2008. Cabe destacar la notoria mejora en el ciclo básico.

**Cuadro 17. Porcentaje de alumnos de secundaria técnica, total y de sector estatal, repetidores, con sobreedad, salidos sin pase y promovidos según ciclo (en porcentaje).**  
Ciudad de Buenos Aires. Años 2008-2012-2017.

a) Total secundaria técnica									
	2008			2012			2017		
	Total	Ciclo Básico	Ciclo Superior	Total	Ciclo Básico	Ciclo Superior	Total	Ciclo Básico	Ciclo Superior*
Repetidores	11,0	14,0	8,3	14,2	18,7	10,1	12,0	15,0	9,2
Sobreedad	40,4	38,9	44,5	42,9	41,9	43,8	34,9	31,1	38,3
Salidos sin pase	6,7	8,9	5,5	5,2	6,4	4,6	2,2	1,9	2,4
Promovidos	74,2	69,6	78,1	72,6	66,7	77,7	75,2	72,9	77,2

b) Sector Estatal									
	2008			2012			2017		
	Total	Ciclo Básico	Ciclo Superior	Total	Ciclo Básico	Ciclo Superior	Total	Ciclo Básico	Ciclo Superior*
Repetidores	12,4	16,1	9,1	15,7	20,6	11,2	13,5	16,9	10,3
Sobreedad	43,5	41,8	48,5	45,1	43,9	46,2	38,1	33,6	42,2
Salidos sin pase	7,5	10,2	6,2	5,6	6,8	5,0	2,4	2,1	2,6
Promovidos	71,9	66,1	76,8	70,6	64,1	76,3	73,0	70,2	75,6

(\*) Corresponde al segundo ciclo de la modalidad.

Nota: En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación.

Fuente: elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Relevamiento Anual 2008, 2012 y 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

Un tema especial es el cuasi abandono indicado por los “salidos sin pase” y cabe destacar una mejora del indicador que desciende progresivamente del 7,5% en 2008 al 2,4% en 2017. En el Seminario “La educación técnica profesional en la Ciudad de Buenos Aires” de la UEICEE, una presentación destacaba que “el porcentaje de salidos con pase alcanza su máximo valor en el primer año de estudios, resultando más elevado que en el resto de la Secundaria Común Estatal (4.6% frente a 3.5%). Esto insinúa la existencia de un flujo de matrícula hacia otras instituciones, especialmente hacia el universo no técnico de la educación secundaria” (Austral, 2017 y en prensa 2019 pp 86).

El indicador de los alumnos promovidos definidos como la sumatoria de todos los promovidos sobre el total de la matrícula<sup>8</sup> también mejora un poco pasando de un 71,9% al 73% en 2017. Un artículo de la UEICEE señala que “el indicador se torna más exigente por definición al considerar el último año de estudios. Más allá de esto, cabe señalar que esta ‘alta’ no promoción se combina con baja repetición, cabe como ejemplo, salvando las diferencias de grupo observado, que la mayoría de los no promovidos intentan rendir las materias pendientes de aprobación sin volver a cursar” (Austral, 2017 y en prensa 2019: 85).

En el estudio realizado por la Gerencia Operativa de Investigación y Estadística (2012)<sup>9</sup> a partir de los datos del Censo Nacional de Estudiantes del Último Año de ETP (CENUAEPT, 2009) permiten contrastar y complementar este análisis, pues reconoce que un 28% de alumnos repitió alguna vez, el 7% interrumpió su escolaridad y un 25% cambio de escuela. Estas cifras no deben compararse vis a vis, pues corresponden a respuestas de los alumnos en mirada retrospectiva.

Los trabajos del INET (Álvarez G., R. Martínez Mendoza y A. Rapoport, 2017 y Rapoport, A. M. H. Acevedo, P. Gerez, G. Alvarez y R. Martínez Mendoza, 2019) presentan los resultados de la Encuesta de Trayectorias de una muestra de alumnos de la ETP y las cifras de este ejercicio calculado a partir de las bases de la UEICEE no son tan dispares. Los repitentes de primer año alcanzan a un 12%, mientras los alumnos definidos en tránsito, es decir alrededor del final del tercer año, registran una mayor repitencia, alrededor del 21% y para el ciclo final los repitentes aumentan a un 23% de acuerdo a las respuestas obtenidas de la muestra de encuestados.

El ejercicio permitió reconocer el comportamiento de la matrícula estatal reorganizada de acuerdo a la situación de favorabilidad/desfavorabilidad de las comunas.

---

8. Porcentaje de alumnos promovidos: es la proporción de alumnos que durante un ciclo/año/grado lectivo, en un año calendario dado, cumplen con los requisitos de acreditación correspondientes a dicho ciclo/año/grado lectivo, en relación al total de alumnos matriculados al último día de clases del mismo ciclo/año/grado lectivo en el mismo año calendario (UEICEE en página web, consultado en julio 2019 <https://www.buenosaires.gob.ar/calidadyequidadeducativa/estadistica/glosario-basico-de-definiciones>).

9. Valeria Dabenigno, 2012.



**Cuadro 18. Porcentaje de alumnos de secundaria técnica de sector estatal repetidores, con sobreedad, salidos sin pase y promovidos por situación de favorabilidad/desfavorabilidad de la comuna (en porcentaje). Ciudad de Buenos Aires. Años 2008-2012-2017.**

Situación de favorabilidad o desfavorabilidad	Repetidores			Sobreedad			Salidos sin pase			Promovidos		
	2008	2012	2017	2008	2012	2017	2008	2012	2017	2008	2012	2017
<b>Total general</b>	<b>12,4</b>	<b>15,7</b>	<b>13,5</b>	<b>43,5</b>	<b>45,1</b>	<b>38,1</b>	<b>7,5</b>	<b>5,6</b>	<b>2,4</b>	<b>71,9</b>	<b>70,6</b>	<b>73,0</b>
Desfavorable	13,9	20,3	15,4	49,5	52,9	45,8	9,0	6,9	2,5	69,1	65,1	69,7
Intermedia	12,5	13,9	12,6	40,0	43,6	36,7	7,2	6,7	3,0	74,1	72,7	74,9
Favorable	10,5	10,0	7,7	41,5	36,0	24,5	3,6	2,5	0,7	71,6	79,9	79,1
Heterogénea	9,0	13,9	16,8	41,0	36,5	33,8	8,7	0,9	1,4	71,8	69,2	69,9

Nota: En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación.

Fuente: elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Relevamiento Anual 2008, 2012 y 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

Los registros de datos en los tres hitos temporales seleccionados muestran que los porcentajes aumentan, mejorando hacia 2017 en todas las comunas, aunque la mejora es mayor en las comunas con situación favorable pues baja el porcentaje respecto a 2008; mientras las comunas de situación crítica no llegan a mejorar respecto a la situación de 2008. La comuna de situación heterogénea empeora notoriamente, pero esta zona incluye extremos no ponderados y muy disimiles (Steinberg y Tófaló, 2018).

El problema de sobre-edad mejora progresivamente en todas las comunas, siempre más decididamente en aquellas con mayores ventajas desde donde tener un 41,5% de sobre-edad llega a un 24,55. En las comunas de situaciones desfavorables e intermedias la mejora llega a un 4 a 6 % de baja respecto a 2008. Es importante recordar el peso relativo de la matrícula por zona o agregados de comunas, ya que las comunas en mejor situación relativa sólo tienen entre un 12 y un 10% del total de la matrícula de educación técnica.

Los salidos sin pase o cuasi-abandono también son un dato de mejoría clara en todas las zonas, que requeriría una revisión por posible sub-registro, ya que el indicador cubre solo un momento (el del ciclo lectivo, pues es intraanual) del abandono y no del abandono producido. La tasa de promoción se mantiene sin cambios o con diferencias muy poco significativas, con excepción de los registros para las comunas de situación favorable. Llama la atención la incidencia del grado de desfavorabilidad en todos y cada uno de los indicadores, más allá del bajo peso que tenga en algunas zonas la educación técnica profesional.

### **4.3 Un ejercicio de cohorte 2012-2017**

El análisis de la cohorte teórica, de acuerdo a la información elaborada por el PEET-IIICE-UBA-FFyL sobre las bases proporcionadas por UEICEE, muestra que para el total de la matrícula año-año hay mejora en los datos de repetición y de los salidos sin pase y una notoria baja en los porcentajes de promoción en el último año. Los salidos sin pase, que potencialmente son desertores y abandonadores, presentan mayores porcentajes en primer año y muy significativa entre los alumnos de escuelas ubicadas en las comunas de situación desfavorable e intermedia, entre 9,4% y 7,8%.

**Cuadro 19. Porcentaje de alumnos de secundaria técnica de sector estatal repetidores, salidos sin pase y promovidos por situación de favorabilidad/desfavorabilidad de la comuna (en porcentaje).** Ciudad de Buenos Aires. Cohorte 2012/2017.

Situación de favorabilidad o desfavorabilidad	1° (2012)	2° (2013)	3° (2014)	4° (2015)	5° (2016)	6° (2017)
<b>Total</b>						
Repetidores inscriptos	19,7	20,2	15,9	12,2	12,9	2,3
Salidos sin pase	7,1	4,3	4,9	4	2,5	1,6
Promovidos	63,5	68,2	89,5	79,3	84,8	59,4
<b>Desfavorable</b>						
Repetidores inscriptos	23,3	22,3	16,1	12,7	16,2	3,4
Salidos sin pase	9,4	4,8	4,3	2,3	1,2	2,1
Promovidos	57	63,6	72,3	79,9	82,4	56,7
<b>Intermedia</b>						
Repetidores inscriptos	17,9	18,7	13,1	11,1	11,1	1,5
Salidos sin pase	7,8	5,2	5	6,1	4,3	1,9
Promovidos	66,2	72,6	78,7	77,3	84,7	64,4
<b>Favorable</b>						
Repetidores inscriptos	17,1	16,8	10,3	5,8	6,6	1,7
Salidos sin pase	2,5	2,8	3,6	2,2	1	0,3
Promovidos	76,4	72,4	82,4	86,5	92,1	65,4
<b>Heterogénea</b>						
Repetidores inscriptos	16,2	21,1	10,8	20,3	15,2	2,6
Salidos sin pase	1,1	1,6	2,1	2,7	1,8	0,3
Promovidos	63,4	65,2	72	78,5	85,2	41,8

Nota: En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación.

Fuente: elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Relevamiento Anual 2012 a 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

La promoción es de tres cuartas partes en las comunas con situación favorable y baja a apenas más de la mitad en condiciones desfavorables. Aumenta con la selección que se logra, es decir, la expulsión de matrícula en el primer y segundo ciclo contribuye a una “cuasi selección” que incide en la mayor promoción hacia el final de los ciclos.

**Cuadro 20.a Alumnos de secundaria técnica de sector estatal por año de estudio. Ciudad de Buenos Aires. Años 2012/2017. Total Sector Estatal.**

Año de estudio/ Año Lectivo	1°	2°	3°	4°	5°	6°	Promovidos de 6to. año	Egresados 2017
2012	7884 100,0%							
2013		6623 84,0%						
2014			5096 64,6%					
2015				4309 54,7%				
2016					3562 45,2%			
2017						3172 40,2%	1884 23,9%	2271 28,8%

Notas: 1. se utilizó la matrícula final de cada año de estudio. 2. En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación.

Fuente: Cuadro 20 a, b, c, d, y e elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Relevamiento Anual 2012 a 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

**Cuadro 20.b Alumnos de secundaria técnica de sector estatal por año de estudio. Ciudad de Buenos Aires. Años 2012/2017. Matrícula de Escuelas en comunas en situación desfavorable.**

Año de estudio/ Año Lectivo	1°	2°	3°	4°	5°	6°	Promovidos de 6to. año	Egresados 2017
2012	2887 100,0%							
2013		2476 85,8%						
2014			1822 63,1%					
2015				1484 51,4%				
2016					1182 40,9%			
2017						990 34,3%	561 19,4%	673 23,3%

Notas: 1. se utilizó la matrícula final de cada año de estudio. 2. En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación.

Fuente: Cuadro 20 a, b, c, d, y e elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Relevamiento Anual 2012 a 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

**Cuadro 20.c Alumnos de secundaria técnica de sector estatal por año de estudio. Ciudad de Buenos Aires. Años 2012/2017. Matrícula de Escuelas en comunas en situación desfavorable.**

Año de estudio/ Año Lectivo	1°	2°	3°	4°	5°	6°	Promovidos de 6to. año	Egresados 2017
2012	3045 100,0%							
2013		2390 78,5%						
2014			1941 63,7%					
2015				1775 58,3%				
2016					1389 45,6%			
2017						1329 43,6%	856 28,1%	972 31,9%

Notas: 1. se utilizó la matrícula final de cada año de estudio. 2. En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación.

Fuente: Cuadro 20 a, b, c, d, y e elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Relevamiento Anual 2012 a 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

**Cuadro 20.d Alumnos de secundaria técnica de sector estatal por año de estudio. Ciudad de Buenos Aires. Años 2012/2017. Matrícula de Escuelas en comunas en situación favorable.**

Año de estudio/ Año Lectivo	1°	2°	3°	4°	5°	6°	Promovidos de 6to. año	Egresados 2017
2012	827 100,0%							
2013		721 87,2%						
2014			522 63,1%					
2015				446 53,9%				
2016					382 46,2%			
2017						343 41,5%	223 27,0%	271 32,8%

Notas: 1. se utilizó la matrícula final de cada año de estudio. 2. En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación.

Fuente: Cuadro 20 a, b, c, d, y e elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Relevamiento Anual 2012 a 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

**Cuadro 20.e Alumnos de secundaria técnica de sector estatal por año de estudio. Ciudad de Buenos Aires. Años 2012/2017. Escuelas en comunas en situación heterogénea.**

Año de estudio/ Año Lectivo	1°	2°	3°	4°	5°	6°	Promovidos de 6to. año	Egresados 2017
2012	1125 100,0%							
2013		1036 92,1%						
2014			811 72,1%					
2015				604 53,7%				
2016					609 54,1%			
2017						510 45,3%	244 21,7%	355 31,6%

Notas: 1. se utilizó la matrícula final de cada año de estudio. 2. En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación. Fuente: Cuadro 20 a, b, c, d, y e elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Relevamiento Anual 2012 a 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

Una síntesis de los hallazgos de los antecedentes identificados en este artículo permite verificar la cronicidad del problema de rendimiento de la educación técnica, si bien ha mejorado en los últimos años progresivamente, más allá de las limitaciones de una comparación entre estudios diferentes y con fuentes diversas e incluso referidas a la matrícula nacional en las tres primeras fechas correspondiendo la última a Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Permítaseme ser responsable de esta digresión comparativa.

## Cuadro 21. Comparación excepcional de cambios en la retención anual de la matrícula en educación secundaria técnica a partir de estudios diferentes (en porcentaje).

Cohortes históricas

	1°	2°	3°	4°	5°	6°
1952/1958*	100,0	56,7	39,6	24,3	16,2	12,1
1957/1962*	100,0	61,1	44,3	31,6	22,9	17,2
1981/1986*	100,0	84,3	65,7	55,1	44,7	41,2
2012/2017	100,0	83,4	54,1	54,0	44,3	39,3

\* Datos de matrícula de enseñanza técnica nacional.

Fuente: elaboración PEET-IICE-UBA-FFyL sobre la base de Weinberg, 1967, Wiñar, 1988, y Relevamiento Anual 2012 a 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

Una reflexión que anticipa las conclusiones de este artículo reside en replantearse los enfoques y estrategias de los estudios sobre los problemas de retención, que sin duda no residen en continuar la realización de estudios y encuestas en forma permanente sobre las trayectorias de los alumnos, sino intentar replantear este tipo de estudios desde los propios ámbitos de conducción educativa provincial o jurisdiccional, para profundizar con módulos ad-hoc los problemas de la implementación curricular, la formación de docentes y la compensación de los aprendizajes de los estudiantes en cada uno de los años del nivel. Además, generando alternativas para la intermitencia y salidas sin pase en las mismas instituciones y entre las redes de escuelas en los ámbitos locales, distritos escolares de las comunas.

### 4.4 Análisis institucional

Los cuadros elaborados sobre la base de una matriz integrada de datos institucionales con referencias a características edilicias y recursos, indicadores de repitencia y abandono, resultados de la evaluación TESBA organizadas de acuerdo a la situación de favorabilidad de condiciones sociales y de oferta de servicios en la ciudad porteña, permitieron recomponer las asociaciones ya anticipadas y reiterar los hallazgos previos.

La mayor concentración de escuelas en comunas en situación desfavorable (16) e intermedia (16) coincide con los datos de peso relativo de la matrícula presentado

en el punto 4.1 que en 2017 muestra un 35,3% de la zona desfavorable y un 41,5% en la intermedia.

Las situaciones de abandono y repitencia revisadas por institución son lo esperado: a mayor desfavorabilidad es mayor el problema de acceso y permanencia en las instituciones y los resultados de la prueba TESBA coinciden con estos rasgos. Las comunas en situación intermedia tienen instituciones semejantes al promedio de la ciudad.



**Cuadro 22. Cantidad de escuelas de secundaria técnica de sector estatal según características y situación de favorabilidad o desfavorabilidad de la localización. Ciudad de Buenos Aires. Años 2017/2018.**

Localización de escuelas técnicas (situación de favorabilidad)	Características de la escuela		
	Situación de abandono y repitencia (1) Prom. repitencia: 8,9 Prom. abandono: 2,7	Resultados TESBA (2) Prom. matemática: 528,8 Prom. lengua y literatura: 493,7	Principales problemas que dificultan el aprendizaje de los alumnos en la escuela (3)
<b>Situación desfavorable (16)</b>	Arriba del promedio de abandono y repitencia (3)	Debajo del promedio (3)	Alumnos con difíciles condiciones de vida
	Debajo del promedio de abandono y repitencia (5)	Debajo del promedio (4) Arriba del promedio (1)	Alumnos con difíciles condiciones de vida, características atribuidas a los alumnos y familias
	Más abandono (1)	Debajo del promedio (1)	Sin dato
	Más repitencia (7)	Debajo del promedio (4) Arriba del promedio (2) Cercana al promedio (1)	Alumnos con difíciles condiciones de vida, problemáticas relacionadas con la enseñanza y características atribuidas a los alumnos y familias.
<b>Situación favorable (4)</b>	Debajo del promedio de abandono y repitencia (3)	Arriba del promedio (2) Cercana al promedio (2)	Diversidad de problemáticas, principalmente características atribuidas a los alumnos y familias.
	Más repitencia (1)		
<b>Situación heterogénea (4)</b>	Debajo del promedio de abandono y repitencia (1)	Debajo del promedio (3) Arriba del promedio (1)	Características atribuidas a los alumnos y familias.
	Más repitencia (3)		
<b>Situación intermedia (16)</b>	Arriba del promedio de abandono y repitencia. (5)	Arriba del promedio (3) Cercana al promedio (2)	Características atribuidas a los alumnos y familias, alumnos con difíciles condiciones de vida.
	Debajo del promedio de abandono y repitencia. (6)	Arriba del promedio (5) Cercanos al promedio (1)	Alumnos con difíciles condiciones de vida, problemáticas relacionadas con la enseñanza.
	Más repitencia. (5)	Situaciones diversas de puntajes (5)	Alumnos con difíciles condiciones de vida, problemáticas y características atribuidas a los alumnos y familias.

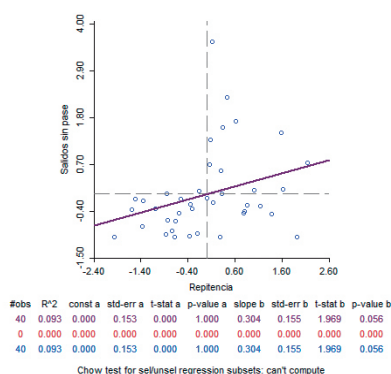
Fuente: elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de: (1) GCBA – Ministerio de Educación e Innovación - Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y la Equidad Educativa- Relevamiento Anual 2017. (2) GCBA - Ministerio de Educación e Innovación - Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y la Equidad Educativa - TESBA 2018. (3) GCBA - Ministerio de Educación e Innovación - Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y la Equidad Educativa - TESBA 2018, Cuestionario a Directores. Steinberg y Tófaló (2018).

El análisis muestra que, para el caso de las escuelas secundarias técnicas estatales, existe una relación positiva entre las tasas de repitencia y abandono: si aumenta la repitencia, entonces aumenta el abandono; el valor del coeficiente de correlación (p value) es 1, aunque se trata de una relación muy débil (R2 0.093). Sacando los valores extremos no compensados la relación sigue siendo no significativa o débil (R2 0.117).

La distribución de las escuelas secundarias técnicas de gestión estatal entre los cuadrantes del gráfico permite identificar distintas situaciones de relaciones entre abandono y repitencia. En el cuadrante izquierdo inferior coinciden las instituciones con menor cantidad de repitentes y menor cantidad de salidos sin pase: un total de diecisiete instituciones.

El cuadrante derecho bajo registra la presencia de las instituciones con bajo abandono por alta repitencia. Y el cuadrante superior ubica a las doce instituciones restantes distribuidas entre comunas en situación desfavorable e intermedia.

**Gráfico 2. Clasificación por relación entre repitencia y abandono.** Educación secundaria técnica de sector estatal. Ciudad de Buenos Aires. Año 2017.



Fuente: elaboración PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de Ministerio de Educación e Innovación - Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y la Equidad Educativa- Relevamiento Anual 2017.

Se plantean situaciones distintas entre los cuadrantes bajos donde a la izquierda se ubican las escuelas que tienen menor repitencia y menor abandono y a la derecha escuelas que, si bien tienen alta repitencia, presentan bajo abandono, lo cual podría dar cuenta de posibles estrategias para lograr la permanencia de los estudiantes.

Es distinto el caso del cuadrante superior derecho, donde se encuentran las instituciones con mayor cantidad de abandono y repitencia, lo cual plantea el interrogante sobre las situaciones de estas escuelas.

Las características edilicias y la dotación de recursos pueden seguirse de acuerdo a las agrupaciones de las comunas y no se advierten en cantidades que existan grandes disparidades, por lo contrario es homogénea la disponibilidad de bibliotecas, talleres o de cooperadoras. Otra cosa sería evaluar su estado, la relación de tipo de equipamiento y su actualización.

**Cuadro 23. Cantidad de escuelas según características edilicias y de recursos y situación de favorabilidad o desfavorabilidad de la localización. Educación secundaria técnica de sector estatal. Ciudad de Buenos Aires. Años 2017/2018.**

Localización de las escuelas técnicas (situación de favorabilidad)	Condiciones edilicias y recursos							
	Disponibilidad biblioteca (1)		Disponibilidad taller (1)		Disponibilidad de asoc. Cooperadora (2)		La escuela cuenta con profesionales de apoyo a la enseñanza (2)	
	si	no	si	no	si	no	si	no
<b>Situación desfavorable (16)</b>	14*	1	12*	3	13**	1	14**	-
<b>Situación favorable (4)</b>	3	1	3	1	3*	-	2	1*
<b>Situación heterogénea (4)</b>	4	-	4	-	2**	-	1**	1
<b>Situación intermedia (16)</b>	14**	-	12**	2	10***	1	10***	1

Nota: \* Una sola escuela sin datos. \*\* Dos escuelas sin datos. \*\*\* Cinco escuelas sin datos

Fuente: Elaboración del PEET-IICE-FFyL/UBA sobre la base de: (1) GCBA - Ministerio de Educación e Innovación - Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y la Equidad Educativa - Censo de Infraestructura Escolar 2017. Relevamiento de Uso de Aulas. Datos definitivos. (2) GCBA - Ministerio de Educación e Innovación - Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y la Equidad Educativa - TESBA 2018 Cuestionario a Directores. Steinberg y Tófaló (2018)

## 5. ACERCA DEL SENTIDO DE LA PRODUCCIÓN DE ESTADÍSTICA E INDICADORES Y DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES

Estas reflexiones finales solo pretenden organizar ideas a partir de los logros alcanzados en la producción del conocimiento sobre problemas de rendimiento cuantitativo y cualitativo y acerca de las trayectorias de los alumnos de la educación técnica/educación técnico profesional en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en el país. El recorrido de materiales alrededor de los estudios sobre rendimiento y trayectorias de estudiantes de la educación técnica se realizó explorando: las investigaciones centrales que han motorizado con enfoques novedosos cuanti-cualitativos los temas de trayectorias; las investigaciones promotoras de estudios de seguimiento de cohortes que destacan problemas crónicos de la educación técnica; los estudios e investigaciones de áreas de la actual Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE), antes áreas de investigación educativa, y de otras áreas de gobierno de la Ciudad; los aportes de los estudios sobre la producción de estadísticas educativas; estudios, artículos, ponencias y registros de la producción científica en la especialidad; las investigaciones del y promovidas desde el Instituto Nacional de Educación Tecnológica (INET).

Esta suerte de estado del arte posibilita reconocer además de algunos hallazgos, las posibilidades, logros y problemas de la información estadística disponible, verificando los temas de compatibilidad de las cifras según correspondieran a la recolección de las estadísticas educativas regulares de la Ciudad de Buenos Aires o del gobierno nacional. Sin duda estos temas exceden a este documento en el que ha colaborado el PEET, pues son problemas centrales pendientes del sistema de información socio-demográfico y estadístico de la Argentina y que en educación registra discontinuidades, disparidades y falta de compatibilidad. Los problemas sobre la existencia de un sistema de información socio-demográfico desde el INDEC e integrado por los ámbitos sectoriales y las jurisdicciones es un tema de más de cincuenta años de construcción, logros y disputa en y entre los equipos políticos técnicos de especialistas, investigadores y usuarios, en este caso de la educación. El caso es que progresivamente ante la falta de información, discontinuidades y problemas de compatibilidad, grupos tanto del sector público, como de universidades y centros de investigación comenzaron a realizar estudios e investigaciones a través casos, encuestas ad-hoc de escasa representatividad, que compensan o sustituyen, pero no reemplazan la importancia de la disponibilidad de bases de información sólidas y estructurales, para el diseño y seguimiento de las políticas públicas.

El Programa Educación Economía y Trabajo (PEET-IICE-UBA-FFyL/CONICET), como se señalara en la nota preliminar, tiene entre sus misiones claves participar y contribuir en la revisión, mejora y producción de estadísticas educativas y de otros sectores significativos para la educación y formación para el trabajo. Así como colocar temas vacantes, explicitar discontinuidades, impulsar una nueva aplicación de módulos de EPH (de los que fue equipo responsable en 1998), generar nuevos diseños alternativos de encuestas sobre la situación educativa de la población, las características de su tránsito por el sistema así como por instancias de educación no formal y de formación para el trabajo es parte de la trayectoria del PEET, equipo interesado en la evaluación de los efectos de la política educativa a lo largo del tiempo y sus efectos distributivos en cobertura y asignación de recursos.

En el corto plazo correspondería recordar las posibilidades de un aprovechamiento del próximo censo 2020 y aún más lograr replicar módulos de la Encuesta Permanente de Hogares e impulsar la recuperación de un sistema integrado de estadísticas educativas compatible entre jurisdicciones que considere innovaciones de registros a partir de los datos de alumnos y docentes, como se ha comenzado a hacer en varias provincias argentinas, superando las críticas y temores y buscando la contribución a la asignación distributiva y equitativa sobre la base del derecho social de la educación, evitando con el tiempo distribuciones regresivas de los fondos de la educación.

En la temática de este documento hemos podido dar cuenta del papel jugado a través del tiempo por diferentes áreas de planeamiento, de estadística educativa, de estudios e investigaciones sobre temas de calidad como lo es la actual UEICEE. La Ciudad Autónoma de Buenos Aires en las últimas décadas impulsó estudios e investigaciones y procesamientos ad-hoc a través de estudios de casos y aplicaciones metodológicas innovadoras sobre el rendimiento cuantitativo en camino a estudios de trayectoria: este documento da cuenta de la producción lograda.

El INET es y ha sido el impulsor de estudios específicos y la conformación de un sistema de encuestas a alumnos y graduados que se presentaron en el documento con cobertura muestral, y representatividades acotadas a universos determinados, si bien en los dos últimos años se han promovido coberturas regionales de estas encuestas, pero que en ningún caso cubren a las situaciones educativas de todas las escuelas técnicas de cada una de las provincias o jurisdicciones, en este caso la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Uno de los estudios conceptuales realizado por concursos del Fondo Nacional de Investigaciones para la Educación Técnico Profesional (FoNIETP)

desarrolla un sistema integral de indicadores para este nivel de enseñanza, pero lo sitúa en un escenario irreal, pues pareciera que una propuesta de este orden debería ser articulada con el sistema nacional de estadísticas, más allá de los valiosos aportes sobre indicadores de acciones de apoyo a la trayectoria educativa en perspectiva jurisdiccional, de registros de aprendizaje y/o estrategias para garantizar la terminabilidad (INET, OEI-SITEAL, Golberg, M. 2019: 219).

Como cierre de este documento corresponde recordar y traer esfuerzos de interpretación de los problemas de acceso y permanencia de los alumnos adolescentes y jóvenes en las instituciones de educación y formación para el trabajo en los que se explicitan con perspectivas complementarias la necesidad de integrar dimensiones cuantitativas y cualitativas a la comprensión de problemas sociales, cuya solución no encuentra respuestas en cuestiones de medición, ni de encuestas exhaustivas regulares, pues involucra a instituciones, grupos humanos en situaciones espacio temporales y contextos político jurisdiccionales complejos. Los problemas de trayectorias implican considerar lo provincial, local e institucional (Jacinto y Freytes Frey, 2004; Riquelme 1977 y Riquelme, Herger y Sassera, 2018).

El estudio de Claudia Jacinto y Ada Freytes Frey realizado en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires pone su centro en las políticas y estrategias para mejorar las oportunidades de los jóvenes en la educación secundaria de la Ciudad. El interés para estas reflexiones finales es rescatar el esquema de análisis de las estrategias sugerido para el mejoramiento de las oportunidades en la educación media (Jacinto y Freytes Frey, 2004: 58) pues logra ilustrar y explicitar las prioridades en los esfuerzos de producción de estadísticas y estudios para la educación técnica si se coloca en foco la mejora en la retención de los estudiantes, el acompañamiento y el seguimiento de sus aprendizajes (Ver reproducción del recuadro al final del documento).

“Desde la perspectiva de planificación educativa una de las preocupaciones debería ser no aumentar la segmentación, la discriminación y la pérdida de la calidad de la educación; por este motivo es preciso detectar las alternativas para garantizar el acceso y la permanencia a la educación. Esto no depende solamente del propio sistema educativo, sino que el acceso de la población a los bienes y servicios sociales está vinculado con la situación social, cultural, económica y del orden físico o territorial (Riquelme, 1978a y 1978b)” (Riquelme, Herger y Sassera, 2018: 122). A partir de estas dimensiones, es posible sostener problemas o tipos de accesibilidad:

- cultural, vinculada a las relaciones sociales resultantes de la organización familiar, comunitaria y social, es decir los patrones culturales que conllevan percepciones diferentes sobre la forma de satisfacción de las necesidades básicas.
- económica, ligada a los niveles de ingreso de la población resultantes de la inserción en la organización económico ocupacional.
- física, refiere a las posibilidades de las personas de alcanzar los lugares en los que desarrollan las actividades, o la factibilidad de llegar a una institución o programa en una determinada localización haciendo uso de los transportes públicos y las vías de comunicación.

“Las barreras consisten en las limitaciones del sistema oferente en cuanto a las formas de organización, los costos directos e indirectos, la cobertura y atención de la demanda (Riquelme, 1989). En este sentido, podrían desarrollarse acciones para disminuir los efectos de estas barreras actuando sobre los problemas determinantes. La incidencia en las barreras socioculturales requiere de medidas para sostener la permanencia, incentivar que se retomem los estudios y/o instancias de orientación acerca de diversas ofertas de educación y formación para el trabajo. Las barreras físicas podrían resolverse identificando facilidades y problemas de la ubicación de las instituciones y las barreras económicas requieren de redes y articulaciones entre las instituciones educativas y de formación y otras instituciones de la política social, de trabajo y del desarrollo local” (Riquelme, Herger y Sasserá, 2018: 123-124).

La reflexión final es redundante con el estilo del documento y estas páginas de cierre. El desafío es integrar los equipos de producción de estudios e investigaciones de los gobiernos locales, en este caso la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, con los equipos de conducción política y de gestión educativa para definir líneas de base de programas y proyectos, identificar problemas crónicos y evaluar efectos de políticas y/o acciones educativas y evaluar necesidades de atención o expansión para la intervención localizada, entre una variedad de cuestiones.

El objetivo sería reducir la dispersión de estudios e investigaciones, que ya son muy valiosos, para generar un estilo alternativo de producción de políticas y programas y evaluación de líneas de base, estudios de impacto y asignación de recursos; todo ello tendría más sentido si se eligiera la planificación y la atención de problemas del acceso y permanencia de adolescentes y jóvenes en las escuelas secundarias y secundarias técnicas como una prioridad de la política pública de la educación.

## BIBLIOGRAFÍA

Álvarez G., R. Martínez Mendoza y A. Rapoport (2017) “Seguimiento de trayectorias educativas de alumnos de secundarias de ETP. Presentación de datos preliminares” en Vinacur, T.; J. M. Bustos y A. Belmes (comp.) *La educación técnico profesional en la Ciudad de Buenos Aires. Aportes y reflexiones del Segundo Seminario de Investigación de la UEICEE*. Buenos Aires, UEICEE-OEI (en prensa).

Austral, R. (2017) “Nivel secundario técnico profesional en la Ciudad de Buenos Aires. Miradas desde las estadísticas y las investigaciones” en Vinacur, T.; J. M. Bustos y A. Belmes (comp.) *La educación técnico profesional en la Ciudad de Buenos Aires. Aportes y reflexiones del Segundo Seminario de Investigación de la UEICEE*. Buenos Aires, UEICEE-OEI (en prensa).

Austral, R. y Dabenigno, V. (2014) “Construcción de una tipología de escuelas secundarias a través del uso de indicadores de repetición y abandono escolar”, *IV Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales*.

Binstock, G. y M. Cerrutti (2005) *Carreras truncadas: El Abandono en el nivel medio en la Argentina*. Buenos Aires, UNICEF.

Buzai G. y C. A. Baxendale (2012) *Análisis socioespacial con Sistemas de Información geográfica. Ordenamiento territorial*, Temáticas de Base Vectorial, tomo 2. Buenos Aires, Lugar Editorial .

Canevari, J. y N. Montes (coords.) (2014) *Zona Sur. Territorios de mayor vulnerabilidad social y educativa, Buenos Aires*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Gerencia Operativa de Investigación y Estadística.

CONADE (1968) *Educación, recursos humanos y desarrollo económico- social. Tomo I*. Buenos Aires, Secretaría del Consejo Nacional de Desarrollo.

Dabenigno, V. (2012) *Perfil sociodemográfico, educativo y laboral de alumnos a punto de concluir la educación secundaria técnica*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Gerencia Operativa de Investigación y Estadística.

Dabenigno, V. (coord.) et. al. (2010) *Permanencia e involucramiento escolar de los estudiantes secundarios. Perspectivas y acciones en cuatro escuelas estatales de la Ciudad de Buenos Aires*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Dirección de Investigación y Estadística.



DINIECE (2004) *Las dificultades en las trayectorias escolares de los alumnos. Un estudio en escuelas de nuestro país*. Buenos Aires, DINIECE.

Eichelbaum de Babini, A. M. (1985) “La deserción escolar en Argentina”, en *Revista Argentina de la Educación*, N° 1, Buenos Aires.

Fernández, M. A.; M. L. Lemos y D. Wiñar (1997) *La Argentina fragmentada: el caso de la educación*. Buenos Aires, Miño y Dávila.

Gallart, M. A. (1989) “El rol de la educación técnica en Argentina: una aproximación cuanti-cualitativa” en *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, n° 1, Vol. XIX. México, CEE.

Gallart, M. A. (1988) “The secundarization of thechnical education in Aregntina and the vocacionalization of secondary education in Brazil” en Lauglo, J. and K. Lillins (eds.) *Vocationalizing education: an international perspective*, London, Pergamon Press.

Gallart, M. A. (1987) *Las escuelas técnicas y el mundo del trabajo: la carrera de los egresados*, Cuaderno del CENEP n° 38-89. Buenos Aires, CENEP.

Gallart, M.A. (1985) *La racionalidad educativa y la racionalidad productiva: las escuelas y el mundo del trabajo*, Cuadernos del CENEP. Buenos Aires, CENEP.

Gallart, M. A. (1984) *Educación técnica y trabajo técnico en Argentina*, Buenos Aires, Centros de Investigaciones Educativas.

Gallart, M. A. (1983) *The evolution of secondary education y Argentina 1916-1970*, Tesis, University of Chicago.

Goldberg, M (2019) “Propuesta de Sistema Integral de Indicadores de Educación Técnica Profesional en Argentina (SIIETP).” en FONIETP *La ETP investiga. Resultados de las Investigaciones INET 2017*, Buenos Aires, FONIETP-INET.

Mazzeo, V. y M. Lago (2009) “Las divisiones espaciales de la Ciudad de Buenos Aires” en *Población de Buenos Aires*, vol. 6, n° 10, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos.

Jacinto, C. y A. Freytes Frey (2004) *Políticas y estrategias para el mejoramiento de las oportunidades de los jóvenes: estudio sobre la educación secundaria en la Ciudad de Buenos Aires*. París, IPEE-UNESCO.

Jacinto, C. y F. Caillods (2000) “Los programas de mejoramiento de la equidad educativa en América Latina. Tensiones, lecciones e interrogantes”, en *Seminario Interno del Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación de la UNESCO*, Buenos Aires 15 de noviembre de 2000, mimeo.

Rapoport, A., M. H. Acevedo, P. Gerez, G. Alvarez y R. Martinez Mendoza (2019) “Encuesta Nacional de Trayectoria Educativa (ENTRE 2016-2017). Primeros resultados y notas metodológicas” en FONIETP *La ETP investiga. Resultados de las Investigaciones INET 2017*. Buenos Aires, FONIETP-INET.

Riquelme, G. C. (2004) *La educación secundaria antes y después de la reforma: efectos distributivos del gasto público*. Colección Ideas en Debate. Consejo Editor de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, Miño y Dávila Editores.

Riquelme, G. C. (Directora y autora); N. Herger y J. Sassera (2018) *Deuda Social Educativa con jóvenes y adultos. Entre el derecho a la educación, los discursos de las políticas y las contradicciones de la inclusión y la exclusión*. Buenos Aires. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA.

Riquelme, G. C. (1999) *Situación educativa: diferenciación económica y regional*. Serie de Estudios Especiales. Red Federal de Información Educativa. Ministerio de Cultura y Educación. Diciembre. Julio.

Riquelme, G. C. y P. Razquin (1992) *La educación técnica y la formación profesional en la Capital Federal*, convenio con la Dirección de Planeamiento Educativo de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires y el Instituto de Investigaciones de Ciencias de la Educación de la Facultad de Filosofía y letras de la Universidad de Buenos Aires. Mimeo.

Roggi, C. (2001), con la colaboración técnica de A. Vázquez, *Rendimiento cuantitativo del sistema educativo de Argentina. Cohorte teórica 1998- 1999. Nivel primario y medio*. Serie Estudios Especiales, documento n° 18. MECyT, Instituto para el Desarrollo de la Calidad Educativa.

Rossano, A. (2006) “El pasaje de la primaria a la secundaria como transición educativa”, en Terigi, F. (comp.) *Diez miradas sobre la escuela primaria*. Buenos Aires, Siglo XXI Editores.

SEGETP (2012) *La terminalidad en escuelas técnicas de Argentina: otro desafío para la política educativa*, Documento de Trabajo n°2. Buenos Aires, INET

SEGETP (2011) *Censo nacional de último año de educación técnico profesional 2009. Serie Alumnos y Alumnas de ETP. Trayectorias escolares*. Buenos Aires, INET.

Steinberg, C. y A. Tofalo (2018) “La Ciudad Autónoma de Buenos Aires como objeto de análisis de las desigualdades educativas, sociales y territoriales” en V. Dabenigno; T. Vinacur y M. Krichesky *La educación secundaria en la Ciudad de Buenos Aires. Contribuciones del campo de la investigación socioeducativa*. Buenos Aires, Eudeba-OEI.

Tedesco, J. C. (1977) *Educación e industrialización en Argentina*. UNESCO, CEPAL, PNUD

Terigi, F. (2012) *En la perspectiva de las trayectorias escolares*. Buenos Aires, SI-TEAL-IIPE-OEI.

Terigi, F. (2008) *Las trayectorias escolares. Del problema individual al desafío de política educativa*. Buenos Aires, Ministerio de Educación de la Nación, OEI.

Terigi, F. (2007) *Los desafíos que plantean las trayectorias escolares*, III Foro Latinoamericano de Educación. Buenos Aires, Fundación Santillana.

Torres, R. M. (2000) “Repetición Escolar”, en R. M. Torres, A. Bertoni y S. Celman (2000) *La evaluación*. Buenos Aires, Ediciones Novedades Educativas.

UEICEE (2015). *Territorios de mayor vulnerabilidad social y educativa en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: características, oferta educativa y asignaturas pendientes*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, UEICEE.

Weimberg, P. (1967) *La enseñanza técnica industrial en la Argentina 1936-1965*. Buenos Aires, Centro de Investigaciones Económicas, Instituto Torcuato Di Tella.

Wiñar, D. (1988) *La formación profesional en Argentina*. Montevideo, CINTERFOR. OIT.

Wiñar, D. (1981). *Educación y estructura social en América Latina*. Buenos Aires, UNESCO, CEPA; PNUD.

Wiñar, D.; S. Llomovate y H. Mérega (1968) *Origen social y otros factores que inciden sobre el acceso y elección de carreras de enseñanza media*. Secretaría del Consejo Nacional de Desarrollo. Buenos Aires.

## NOTAS ACERCA DE LAS FUENTES DE INFORMACIÓN Y PROCESAMIENTO

### **Matrícula de educación secundaria técnica**

La UEICEE proporcionó las bases de datos del Relevamiento Anual 2008-2012/2018 para la educación secundaria común de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que incluyen el universo de la educación secundaria privada y estatal común dependiente del Ministerio de Educación e Innovación de la Ciudad, en sus modalidades orientada y técnica y a las escuelas universitarias.

Para este capítulo se identificaron en estas bases las escuelas que ofrecen planes de educación técnica y en ellas los estudiantes que cursan planes de estudio de esta modalidad. Las escuelas de educación secundaria técnica del sector estatal eran 38 en 2008, 39 en 2012 y 40 en 2018, siendo las más recientes las correspondientes a escuelas universitarias.

Cabe aclarar que en los casos de escuelas que incluyen las dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos y los estudiantes correspondientes a planes de educación técnica.

### **Matrícula del sector privado**

Los datos de matrícula de la secundaria técnica correspondientes al sector privado no fueron considerados en este capítulo dadas las dificultades para construir series comparables a lo largo de las últimas tres décadas. Los principales problemas consisten en las diferencias en el registro de la oferta del sector entre el Relevamiento Anual elaborado por el área información educativa del Ministerio de Educación Nacional (actual DINIEE) y la información disponible en el Anuario Estadístico de la UEICEE.

El Relevamiento Anual considera desde 2005 en adelante como oferta de la modalidad técnico-profesional solo a las instituciones inscriptas en el Registro Nacional de Instituciones de Educación Técnico Profesional (RNIETP) del INET. Así, en 2017 de acuerdo al Relevamiento Anual las unidades educativas de Nivel Secundario técnico del sector privado eran solo 4.

Las bases suministradas por la UEICEE incluyen a todas las escuelas privadas que dictan planes de educación técnico profesional estén o no inscriptas en el RNIETP,

que en 2017 alcanzaban el total de 13. Estas diferencias en el registro de unidades educativas se reflejan también en la estimación de la matrícula del sector privado en la modalidad. El siguiente cuadro evidencia las diferencias entre ambos registros.

### Ciudad Autónoma de Buenos Aires – Secundaria Técnica: unidades educativas y matrícula según el Relevamiento Anual – DINIEE y los Anuarios Estadísticos UEICEE.

Año	Relevamiento Anual – DINIEE*						Anuarios Estadísticos UEICEE** ***					
	Unidades Educativas			Matrícula			Unidades Educativas			Matrícula		
	Total	Estatal	Privada	Total	Estatal	Privada	Total	Estatal	Privada	Total	Estatal	Privada
2008	57	40	17	45.698	33.315	12.383	51	38	13	39.923	33.553	6.370
2012	51	39	12	41.878	31.836	10.042	52	39	14	36.095	30.901	5.194
2017	44	40	4	33.890	31.835	2.055	53	40	13	33.521	29.409	4.112

Nota: (\*\*) corresponde a la matrícula inicial del año lectivo. En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación.

Fuente: elaboración PEET-IICE-UBA-FFyL sobre la base de (\*) Relevamiento Anual 2008, 2012 y 2017 del Ministerio de Educación de la Nación y (\*\*\*) Relevamiento Anual 2008, 2012 a 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

### Porcentaje de alumnos repetidores, sobreedad y salidos sin pase promovidos de la educación secundaria técnica

La UEICEE, como ya se señaló, proporcionó las bases de datos del Relevamiento Anual 2008-2012/2018 que se utilizaron para la construcción de los siguientes indicadores de acuerdo a las definiciones del glosario de dicha área de estadística:

- *porcentaje de alumnos repetidores*: es la proporción de alumnos que durante un ciclo/año/grado lectivo, en un año calendario dado, se inscriben como repetidores, en relación al total de alumnos matriculados en el mismo ciclo/año/grado lectivo en el mismo año calendario. El porcentaje de alumnos repetidores se calcula sobre los datos de la matrícula existente al mes de abril.
- *porcentaje de alumnos con sobreedad*: es la proporción de alumnos que durante un ciclo/año/grado lectivo, en un año calendario dado, cuentan con una edad

superior a la determinada por la edad teórica, en relación al total de alumnos matriculados en el mismo ciclo/año/grado lectivo en el mismo año calendario. El porcentaje de alumnos con sobreedad se calcula sobre los datos de la matrícula existente al mes de abril.

- *porcentaje de alumnos promovidos*: es la proporción de alumnos que durante un ciclo/año/grado lectivo, en un año calendario dado, cumplen con los requisitos de acreditación correspondientes a dicho ciclo/año/grado lectivo, en relación al total de alumnos matriculados al último día de clases del mismo ciclo/año/grado lectivo en el mismo año calendario.

- *porcentaje de alumnos salidos sin pase*: es la proporción de alumnos que durante un ciclo lectivo determinado han salido de la unidad educativa sin haber pedido un pase para una escuela de destino, sobre el total de alumnos matriculados al 30 de abril. En este grupo se incluye a los alumnos que abandonaron sus estudios por cualquier motivo (incluso fallecimiento) y a los que continúan en otra escuela sin haber realizado el trámite de pase. Se calcula tomando como numerador los salidos sin pase registrados en el cuadro de trayectoria del Relevamiento Anual de un año determinado respecto al ciclo lectivo anterior y como denominador a los matriculados en el mes de abril de ese ciclo. Es una medida del abandono intra-anual.

### **Alumnos por año de estudio. Cohorte 2012 – 2017**

Este ejercicio se realizó considerando la matrícula final total en cada año de estudio, correspondiente a la duración de 6 años de la educación secundaria técnica.

Con la información de los estudiantes de las escuelas técnicas para el 1° año de estudio de 2012, el 2° año de estudio de 2013, el 3° año de estudio de 2014, el 4° año de estudio de 2015, el 5° año de estudio de 2016 y el 6° año de estudio de 2017 se estimaron indicadores de desgranamiento desde el 1° año de estudios hasta el 6°, el porcentaje que promovió 6° año respecto a los estudiantes de 1° y los egresados del nivel en 2017 también respecto a los estudiantes del 1° año.

A la par se estimaron los porcentajes de alumnos repetidores, salidos sin pase, promovidos en cada año de estudio.

## **Comunas por situación de favorabilidad**

La clasificación según situación de favorabilidad de las comunas fue tomada del trabajo de Steinberg y Tófaló (2018). Los autores realizaron agrupamientos de comunas a partir del análisis de una serie de indicadores sobre trabajo e ingresos, hábitat y vivienda, logros educativos de la población adulta activa, salud, oferta territorial de bienes y servicios. Como resultado, clasificaron las comunas en cuatro situaciones territoriales: favorable, desfavorable, intermedia y heterogénea.

## **Aproximación a diferencias institucionales. Agrupamiento de escuelas**

Los agrupamientos de escuelas exploratorios e impresionísticos según características compartidas se construyeron a partir de distintas fuentes de la Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa del Ministerio de Educación e Innovación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Censo de Infraestructura Escolar 2017, la Evaluación Tercer año de Estudios Secundarios en la Ciudad de Buenos Aires (TESBA) 2018 y el Relevamiento Anual 2017.

La clasificación que llevó a los agrupamientos de escuelas es preliminar y exploratoria debido a las limitaciones de las fuentes de datos. La primera limitación se debe a la información dispar para las escuelas privadas, por lo que no se analizaron en estos ejercicios. Cabe destacar que en el caso del Censo de Infraestructura no se contó con información para 3 escuelas, por lo cual fue limitada la posibilidad de caracterizar la disponibilidad de recursos edilicios y materiales. Tampoco fue posible evaluar la disponibilidad diferencial de personal docente, pues no se pudo acceder a un censo docente u otro relevamiento de personal. El uso de información proveniente del cuestionario complementario a directores de TESBA 2018 permitió dar cuenta de la disponibilidad de asociación cooperadora y actividades que realiza, de profesionales de apoyo a la enseñanza y de los principales problemas que dificultarían el aprendizaje de los alumnos en la escuela según los directores. Sin embargo, este cuestionario de TESBA no permitió caracterizar a todas las escuelas secundarias técnicas debido a que no se contaron con datos para 11 escuelas. A partir del Relevamiento Anual 2017 se calcularon los porcentajes de estudiantes repetidores y salidos sin pase total y para el primer y segundo ciclo para cada establecimiento.

A partir de los puntajes obtenidos por las escuelas secundarias técnicas del sector estatal en la evaluación TESBA 2018, se realizó una clasificación de los puntajes

según los promedios máximos y mínimos obtenidos para Lengua y Literatura y Matemática. Los promedios de referencia que se tomaron fueron:

- **Matemática:** 528,8
- **Lengua y Literatura:** 493,7

La finalidad de la utilización de TESBA 2018 y de esta clasificación fue tener una exploración de las situaciones de aprendizaje que ocurren en las escuelas técnicas de la muestra, con la limitación de que se trata de una evaluación que sólo se aplica a estudiantes que se encuentran en el tercer año escolar.

La situación de abandono y repitencia se clasificó a partir del cálculo del porcentaje de repitentes y de salidos sin pase (proxi de abandono) para cada escuela y luego el cálculo del promedio. La finalidad de esta clasificación fue lograr un acercamiento a la posición relativa de cada escuela respecto al conjunto de la muestra. Los valores que se tomaron como referencia para clasificar cada establecimiento fueron:

- **Repitencia:** 8,9
- **Abandono:** 2,7

La clasificación según relación entre repitencia y abandono se elaboró a partir del cálculo del porcentaje de salidos sin pase y del porcentaje de repitentes para cada escuela secundaria sobre la base del Relevamiento Anual 2017. La finalidad de este ejercicio fue el análisis de la linealidad de la relación entre ambas variables (Austral y Dabenigno, 2014) a partir de la valoración del coeficiente R de Pearson, que mostró una relación positiva aunque débil. La aplicación de gráficos de dispersión que muestran una aproximación a tipos, tendencias e intensidad de una relación (Buzai y Baxendale, 2012; Roldán y Fachelli, 2015) permitió la clasificación de las escuelas en cuatro grupos según la relación entre ambas variables: alta repitencia y alto abandono; alta repitencia y bajo abandono; baja repitencia y alto abandono y baja repitencia y bajo abandono.

Los niveles de repitencia y abandono para cada ciclo de la educación secundaria técnica para cada escuela de la muestra, se clasificaron a partir de la construcción intervalos de cortes naturales, basados en “la estructura formada por los datos en la búsqueda de sus regularidades internas. Visualmente tiene que ver con la graficación de una línea creciente a partir de los datos totales de la variable y realizar los cortes



donde se producen saltos significativos en sus valores consecutivos” (Buzai, 1013: 40). Se optó por este tipo de intervalos de clase, pues respeta la estructura de los datos y hace visible los saltos o quiebres que pueden ser significativos para la interpretación. Se construyeron intervalos relativos que dan cuenta de niveles:

<b>Nivel</b>	<b>Intervalos porcentaje repetidores primer ciclo</b>	<b>Intervalos porcentaje de salidos sin pase primer ciclo</b>	<b>Intervalos porcentaje repetidores segundo ciclo</b>	<b>Intervalos porcentaje de salidos sin pase segundo ciclo</b>
Bajo	0- 7,8	0- 1,2	0- 4,37	0- 1,2
Medio	7,9- 17,9	1,3- 3,2	4,38- 9,2	1,3- 4,4
Alto	18- 27,7	3,3- 5,1	9,3- 16,5	4,4- 15,8
Muy alto	27,8- 40,3	5,2- 8,5	16,6- 22,8	15,9- 27,6

## ANEXO

**Cuadro Anexo 1. Ciudad Autónoma de Buenos Aires – Secundaria técnica: matrícula de educación secundaria común por distrito según orientación y ciclo.** Peso relativo de cada orientación respecto a la matrícula total y de cada según ciclo. Sector Estatal.

### a) Reproducción 1991- Educación media en transferencia según CB y CS.

D.E	Matrícula total de Secundaria			Bachiller			Comercial			Técnica		
	Total	C.B	C.S	Total	C.B	C.S	Total	C.B	C.S	Total	C.B	C.S
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>30,9</b>	<b>29,2</b>	<b>34,3</b>	<b>31,9</b>	<b>35,2</b>	<b>25,4</b>	<b>37,2</b>	<b>35,6</b>	<b>40,3</b>
1	100	100	100	30,5	27,0	36,8	33,8	41,4	20,0	35,7	31,7	43,1
2	100	100	100	70,4	68,5	74,1	17,9	18,7	16,2	11,7	12,8	9,7
3	100	100	100	44,8	38,0	61,5	55,2	62,0	38,5	0,0	0,0	0,0
4	100	100	100	11,4	7,1	21,6	85,5	88,9	77,8	3,0	4,0	0,6
5	100	100	100	13,5	13,8	12,8	14,9	17,0	10,9	71,6	69,1	76,3
6	100	100	100	9,4	9,4	9,5	16,0	17,4	12,6	74,6	73,2	77,9
7	100	100	100	14,5	13,5	16,7	53,2	58,5	41,8	32,3	28,0	41,5
8	100	100	100	61,0	57,2	68,6	39,0	42,8	31,4	0,0	0,0	0,0
9	100	100	100	38,6	36,4	42,4	12,9	15,4	9,2	48,4	48,2	49,3
10	100	100	100	40,4	42,4	37,5	25,9	31,0	18,7	33,7	26,6	43,8
11	100	100	100	30,1	30,4	29,2	29,6	30,5	27,4	40,4	39,1	43,4
12	100	100	100	65,7	64,6	67,4	0,0	0,0	0,0	34,3	35,4	32,6
13	100	100	100	0,0	0,0	0,0	18,0	18,7	16,6	82,0	80,9	83,4
14	100	100	100	0,0	0,0	0,0	55,8	54,7	58,7	44,2	45,3	41,3
15	100	100	100	54,2	51,2	59,9	34,9	35,3	34,1	11,0	13,5	6,0
16	100	100	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
17	100	100	100	23,8	22,3	26,7	26,3	30,1	18,9	50,0	47,7	54,4
18	100	100	100	20,2	23,8	13,9	29,2	30,8	26,4	50,6	45,4	59,7
19	100	100	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
20	100	100	100	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
21	100	100	100	0,0	0,0	0,0	61,3	62,8	57,8	38,7	37,2	42,2

Fuente: Riquelme, 1991 elaboración sobre la base de: 1991 MCBA. Secretaría de educación. DGPE. Documento n° 6

## b) 2016

DE	Total Matrícula Secundaria			Secundaria orientada					Secundaria Técnica		
	Total	Ciclo Básico	Ciclo Superior/Orientado	Total	Ciclo básico	Orientación			Total	Ciclo básico técnico	Ciclo Superior/Segundo Ciclo
						Bachiller	Comercial	NES <sup>1</sup>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>65,9</b>	<b>69,7</b>	<b>33,6</b>	<b>20,7</b>	<b>6,2</b>	<b>34,1</b>	<b>30,3</b>	<b>39,6</b>
1°	100,0	100,0	100,0	80,0	83,7	53,0	17,8	3,8	20,0	16,3	25,4
2°	100,0	100,0	100,0	88,6	90,5	57,2	14,9	13,2	11,4	9,5	14,7
3°	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	39,0	61,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4°	100,0	100,0	100,0	54,1	61,0	22,0	16,7	5,8	45,9	39,0	55,4
5°	100,0	100,0	100,0	43,5	42,4	35,0	10,1	0,0	56,5	57,6	54,8
6°	100,0	100,0	100,0	48,2	52,8	32,3	6,9	3,8	51,8	47,2	57,1
7°	100,0	100,0	100,0	75,3	79,0	11,8	45,0	13,5	24,7	21,0	29,7
8°	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	55,6	22,2	22,2	0,0	0,0	0,0
9°	100,0	100,0	100,0	49,4	53,8	35,5	7,9	0,0	50,6	46,2	56,6
10°	100,0	100,0	100,0	50,2	55,2	27,4	12,9	4,6	49,8	44,8	55,1
11°	100,0	100,0	100,0	48,7	48,9	13,2	26,0	9,1	51,3	51,1	51,8
12°	100,0	100,0	100,0	66,4	64,9	43,7	0,0	23,8	33,6	35,1	32,4
13°	100,0	100,0	100,0	53,0	57,1	27,8	18,5	0,0	47,0	42,9	53,7
14°	100,0	100,0	100,0	64,5	74,1	16,8	33,3	0,0	35,5	25,9	49,9
15°	100,0	100,0	100,0	79,1	82,5	38,1	28,9	6,1	20,9	17,5	26,9
16°	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
17°	100,0	100,0	100,0	64,9	60,8	29,3	31,8	9,5	35,1	39,2	29,5
18°	100,0	100,0	100,0	53,8	63,8	15,9	25,3	0,0	46,2	36,2	58,8
19°	100,0	100,0	100,0	69,9	74,6	49,0	12,3	0,0	30,1	25,4	38,6
20°	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	70,1	29,9	0,0	0,0	0,0	0,0
21°	100,0	100,0	100,0	71,8	75,3	19,0	35,2	11,7	28,2	24,7	34,1

(1) La NES (Nueva Escuela Secundaria) se comenzó a implementar de manera gradual a partir de 2014 para adecuar la secundaria no técnica a las Resoluciones del Consejo Federal de Educación. En el 2016 se inició el ciclo orientado en 34 escuelas pioneras (18 del sector Estatal) lo cual se traduce en una coexistencia entre antiguos y nuevos planes. Las modificaciones de la NES alcanzan los diseños curriculares, los títulos emitidos y la duración y características de los ciclos, con un Ciclo Básico de dos años y un Ciclo Orientado de tres con una oferta de 13 orientaciones.

Fuente: elaboración del PEET-IIICE-UBA/FFyL sobre la base de 2016 Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa. Ministerio de Educación del GCBA. Relevamiento Anual 2016.

**Cuadro Anexo 2. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Secundaria técnica: porcentaje de alumnos repetidores, con sobreedad, salidos sin pase y promovidos según sector y ciclo. 2008, 2012, 2017. En porcentajes.**

	2008				2012				2017			
	Sector Estatal		Sector Privado		Sector Estatal		Sector Privado		Sector Estatal		Sector Privado	
	Ciclo Básico	Ciclo Superior	Ciclo Básico	Ciclo Superior	Ciclo Básico	Ciclo Superior	Ciclo Básico	Ciclo Superior	Ciclo Básico	Ciclo Superior	Ciclo Básico	Ciclo Superior
Repetidores	16,1	9,1	4,5	4,0	20,6	11,2	6,2	4,3	16,9	10,3	4,3	3,1
Sobreedad	41,8	48,5	25,1	23,1	43,9	46,2	27,0	29,9	33,6	42,2	14,3	15,1
Salidas s/pase	10,2	6,2	3,2	1,7	6,8	5,0	3,4	2,1	2,1	2,6	0,8	1,2
Promovidos	66,1	76,8	84,8	85,6	64,1	76,3	86,5	85,5	70,2	75,6	90,9	86,4

Nota: En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación.

Fuente: elaboración propia sobre la base de Relevamiento Anual 2008, 2012 y 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

**Cuadro Anexo 3. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Secundaria técnica: porcentaje de alumnos repetidores por condición de favorabilidad-desfavorabilidad de la comuna de la escuela a la que asiste según sector. 2008, 2012, 2017.**

Condición de favorabilidad-desfavorabilidad*	2008			2012			2017		
	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado
<b>Total general</b>	<b>11,0%</b>	<b>12,4%</b>	<b>4,3%</b>	<b>14,2%</b>	<b>15,7%</b>	<b>5,1%</b>	<b>12,0%</b>	<b>13,5%</b>	<b>3,7%</b>
Situación Desfavorable	12,7%	13,9%	6,3%	18,8%	20,3%	8,6%	14,0%	15,4%	5,0%
Situación Intermedia	11,1%	12,5%	2,7%	12,4%	13,9%	1,8%	11,4%	12,6%	3,2%
Situación Favorable	9,4%	10,5%	3,5%	9,4%	10,0%	4,1%	7,2%	7,7%	2,6%
Situación Heterogénea	7,6%	9,0%	3,9%	11,7%	13,9%	5,8%	13,0%	16,8%	3,0%

Nota: En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación. (\*) Sobre la base de Steinberg y Tofalo (2018).

Fuente: elaboración propia sobre la base de Relevamiento Anual 2008, 2012 y 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

**Cuadro Anexo 4. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Secundaria técnica: porcentaje de alumnos con sobreedad por condición de favorabilidad-desfavorabilidad de la comuna de la escuela a la que asiste según sector. 2008, 2012, 2017.**

Condición de favorabilidad-desfavorabilidad*	2008			2012			2017		
	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado
<b>Total general</b>	<b>40,4%</b>	<b>43,5%</b>	<b>23,9%</b>	<b>42,9%</b>	<b>45,1%</b>	<b>28,7%</b>	<b>34,9%</b>	<b>38,1%</b>	<b>14,8%</b>
Situación Desfavorable	45,4%	49,5%	24,3%	49,8%	52,9%	29,4%	43,3%	45,8%	24,5%
Situación Intermedia	38,4%	40,0%	27,8%	41,0%	43,6%	17,2%	33,4%	36,7%	9,7%
Situación Favorable	41,0%	41,5%	38,3%	33,6%	36,0%	11,2%	22,8%	24,5%	8,6%
Situación Heterogénea	32,2%	41,0%	10,0%	39,1%	36,5%	46,0%	28,1%	33,8%	12,5%

Nota: En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación. (\*) Sobre la base de Steinberg y Tofalo (2018).

Fuente: elaboración propia sobre la base de Relevamiento Anual 2008, 2012 y 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

**Cuadro Anexo 5. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Secundaria técnica: porcentaje de alumnos salidos sin pase por condición de favorabilidad-desfavorabilidad de la comuna de la escuela a la que asiste según sector. 2008, 2012, 2017.**

Condición de favorabilidad-desfavorabilidad*	2008			2012			2017		
	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado
<b>Total general</b>	<b>6,7%</b>	<b>7,5%</b>	<b>2,4%</b>	<b>5,2%</b>	<b>5,6%</b>	<b>2,6%</b>	<b>2,2%</b>	<b>2,4%</b>	<b>1,0%</b>
Situación Desfavorable	8,3%	9,0%	4,7%	6,8%	6,9%	6,0%	2,6%	2,5%	2,9%
Situación Intermedia	6,3%	7,2%	0,2%	6,1%	6,7%	0,4%	2,6%	3,0%	0,0%
Situación Favorable	3,2%	3,6%	0,9%	2,4%	2,5%	0,8%	0,7%	0,7%	0,7%
Situación Heterogénea	7,0%	8,7%	2,8%	1,0%	0,9%	1,2%	1,1%	1,4%	0,2%

Nota: En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación. (\*) Sobre la base de Steinberg y Tofalo (2018).

Fuente: elaboración propia sobre la base de Relevamiento Anual 2008, 2012 y 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

**Cuadro Anexo 6. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Secundaria técnica: porcentaje de alumnos promovidos por condición de favorabilidad-desfavorabilidad de la comuna de la escuela a la que asiste según sector. 2008, 2012, 2017.**

Condición de favorabilidad-desfavorabilidad*	2008			2012			2017		
	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado	Total	Estatal	Privado
<b>Total general</b>	<b>74,2%</b>	<b>71,9%</b>	<b>85,2%</b>	<b>72,6%</b>	<b>70,6%</b>	<b>85,9%</b>	<b>75,2%</b>	<b>73,0%</b>	<b>88,4%</b>
Situación Desfavorable	70,6%	69,1%	77,7%	67,9%	65,1%	86,5%	71,7%	69,7%	86,0%
Situación Intermedia	76,6%	74,1%	92,4%	74,0%	72,7%	85,5%	77,0%	74,9%	92,4%
Situación Favorable	74,6%	71,6%	89,9%	81,1%	79,9%	92,6%	80,7%	79,1%	93,4%
Situación Heterogénea	75,2%	71,8%	83,4%	73,0%	69,2%	83,4%	73,6%	69,9%	83,9%

Nota: En los casos de escuelas que incluyen dos modalidades, orientada y técnica, se consideraron solo los cursos correspondientes a planes de educación técnica y se excluyó la matrícula de los cursos de bachiller u otra orientación. (\*) Sobre la base de Steinberg y Tofalo (2018).

Fuente: elaboración propia sobre la base de Relevamiento Anual 2008, 2012 y 2017, Investigación y Estadística. Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Ministerio de Educación e Innovación. GCABA.

**Gráfico Anexo 1. Reproducción.**

**Recuadro 1. Esquema de análisis de las estrategias de mejoramiento de oportunidades en la educación media<sup>8</sup>**

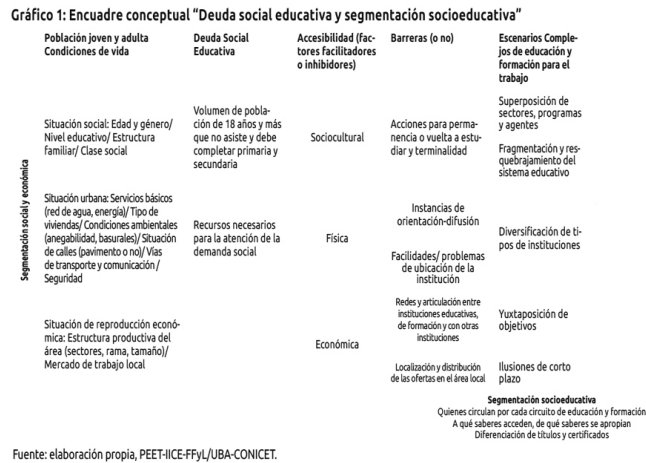
Inclusión	Retención	Aprendizaje
<ul style="list-style-type: none"> <li>Oferta de educación media común, cantidad y características de los servicios; los servicios educativos alternativos; distribución geográfica y demanda potencial.</li> <li>Criferos de distribución/asignación geográfica de la matrícula.</li> <li>Procedimientos de selección o ingreso al nivel medio: explícitos, (por ejemplo, exámenes), o implícitos, (requisitos para la inscripción). Estímulos para la captación de la matrícula.</li> <li>Implementación de estrategias de articulación entre niveles primario y medio o entre diferentes servicios.</li> <li>Medidas asistenciales focalizadas dirigidas a las poblaciones que no ingresan a la escuela por factores socio-económicos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Abordaje de problemas socio-económicos que afectan la permanencia:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>estrategias asistenciales</li> <li>estrategias de articulación intersectorial.</li> </ul> </li> <li>Abordaje de la distancia cultural con la escuela, socialización escolar y convivencia.</li> <li>Abordaje del fracaso escolar (bajos rendimientos, promoción, repitencia, sobreedad).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Provisión de diferente tipo de recursos en las escuelas.</li> <li>Gestión institucional: orientaciones, regulaciones y espacios de flexibilidad organizativa y autonomía institucional, concursos, criterios de asignación de personal.</li> <li>Organización curricular y contenidos.</li> <li>Estrategias pedagógico-didácticas.</li> <li>Condiciones de trabajo, formación y capacitación docente. Perfiles socio-culturales de los nuevos docentes.</li> </ul>

8. Los cuadros o recuadros que no presentan fuente se han organizado con los datos recogidos en este estudio.

Fuente: Jacinto, C. y A. Freytes Frey (2004) Políticas y estrategias para el mejoramiento de las oportunidades de los jóvenes: estudio sobre la educación secundaria en la Ciudad de Buenos Aires. París, IPE-UNESCO.

Políticas y estrategias para el mejoramiento de las oportunidades de los jóvenes  
Estudio en la Ciudad de Buenos Aires

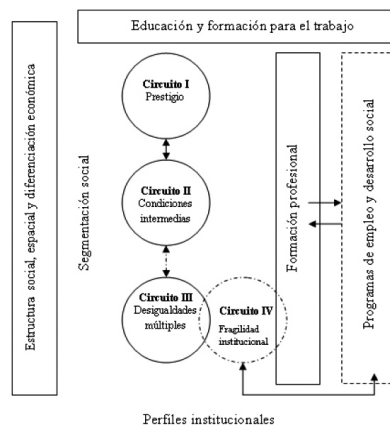
## Gráfico Anexo 2. Reproducción parcial. Encuadre conceptual “Deuda social educativa y segmentación socioeducativa”.



Fuente: Riquelme, G. C. (Directora y autora); N. Herger y J. Sasser (2018) Deuda Social Educativa con jóvenes y adultos. Entre el derecho a la educación, los discursos de las políticas y las contradicciones de la inclusión y la exclusión, Buenos Aires. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA

## Gráfico Anexo 3. Reproducción.

**Gráfico 1. Escenarios complejos de la segmentación socioeducativa en espacios locales**



Fuente: Riquelme, G. C. (Directora y autora); N. Herger y J. Sasser (2018) Deuda Social Educativa con jóvenes y adultos. Entre el derecho a la educación, los discursos de las políticas y las contradicciones de la inclusión y la exclusión, Buenos Aires. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA.

