

# MANUAL DE DEBATE

ASOCIACIÓN PANAMEÑA DE DEBATE . 2020



# MANUAL DE DEBATE

ASOCIACIÓN PANAMEÑA DE DEBATE . 2020

# MANUAL DE DEBATE

República de  
Panamá, 2020

## Coautores:

**Orlando Carrasquilla**  
**Augusto De León Carles**  
**Aldahir Olmos-Muñoz**  
**Orlando Valdés Herrera**  
**Karla Araúz Carrasco**  
**Fernando De Frías**

**Coordinación Ejecutiva**  
**Consejo Nacional de Clubes de Debate**

Alejandro Benitez  
**Coordinador Ejecutivo**

Orlando Carrasquilla  
**Coordinación Académica**

Jorge Iglesias  
**Coordinación de Logística**

Dagoberto Rodríguez  
**Coordinación de Recursos Humanos**

José Luis Paniza  
**Coordinación de Relaciones Públicas**

Carolyne Castillo  
**Coordinación Académica de la Copa Nacional de Debate**

Germán Ruíz  
**Coordinación Logística de la Copa Nacional de Debate**

Ana Gabriela Bravo  
Arturo Serrano  
**Coordinación de Alianzas y Patrocinios**



**GRACIAS A LA COOPERACIÓN DE:**



**MINISTERIO DE  
EDUCACIÓN**

# Mensaje a la comunidad de debate

Este manual fue confeccionado para el Consejo Nacional de Clubes de Debate (CNCD) proyecto de la Asociación Panameña de Debate (ASPADE), con el propósito de brindar herramientas tanto básicas como avanzadas a todos aquellos que lo lean, entendiendo que para poder aprovecharlo al máximo debe ser acompañado de las respectivas clases o visitas regionales brindadas por los coordinadores regionales del proyecto, de modo que se puedan profundizar todos los conceptos, técnicas y conocimientos aquí plasmados.

Queremos recordar que, sin importar el nivel de conocimiento de debate de sus lectores, el manual puede ser fundamental para ahondar en aspectos importantes para poder **debatir efectivamente**.

Igualmente queremos agradecer a todos aquellos que formaron parte de la creación de este manual de una u otra forma David García, Carolyne Castillo, Arturo Serrano, Alejandro Benitez.

La Asociación Panameña de Debate, en el contexto del CNCD, busca dejar este documento a la comunidad de debate del país, compartiendo así la información aquí recopilada, con la que esperamos puedan seguir aprendiendo y creciendo junto al país que queremos:

**#UNPANAMÁQUEDEBATE**



# INTRODUCCIÓN AL DEBATE

# Introducción al Debate

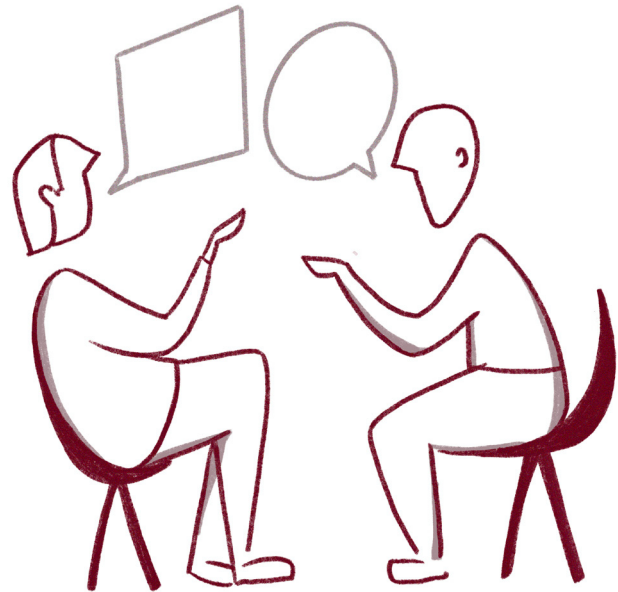
El debate es una práctica muy antigua, practicada y perfeccionada principalmente por los griegos en la primera democracia de la historia. Siglos han pasado, y es esta práctica la que rige una infinidad de escenarios en nuestras vidas. En la política, en la sociedad, en nuestras escuelas, trabajos, en discusiones con amigos, el debate resulta ser el método por excelencia en la búsqueda de consensos, verdades, respuestas o soluciones.

Cuando hablamos de debate, nos referimos al intercambio de ideas construidas y desarrolladas que buscan encontrar la mejor alternativa entre muchas posibles. Es un ejercicio que puede ser simple, o muy complejo, dependiendo de qué tantas cosas se tomen en cuenta, por lo que será nuestro trabajo en este manual compartir todos los conocimientos considerados esenciales para poder aprender a utilizar este arte de manera efectiva.

En ese sentido, si queremos aprender más sobre el arte de debatir, debemos dejar fuera los vicios que nos hacen pensar de una manera determinada, y pasar a analizar todo de forma más objetiva, siendo capaces de cuestionar todo lo que hasta este momento considerábamos como cierto.

En sí, el debate consiste, de una forma muy simple, en construir una serie de ideas que defiendan un punto mientras cuestionamos las ideas de nuestra contraparte para demostrar que las nuestras son más válidas que las de la otra parte. Este ejercicio lo conocemos como argumentación y refutación, y son dos de las cosas más básicas que debemos comprender a plenitud para poder ser buenos en el arte de debatir. Sumado a esto, hay otra herramienta y quizás la más poderosa en todo el mundo del debate, que denominamos la comparativa.

El debate es un ejercicio altamente comparativo, en el que, idealmente, si todos los que debaten desarrollan bien sus ideas, no nos resultará fácil cuestionarlas,



pues dichas ideas tendrán validez en cierta medida. En estos casos recurrimos a comparar, reconociendo que, aunque los puntos de nuestra contraparte tengan validez, los nuestros resultan más válidos y, por ende, nos acompaña la razón.

En definitiva, el debate será útil para lograr lo que te propongas, desde ganar las elecciones, conseguir trabajo, hacer una buena charla o resolver problemas de tu entorno. Además, el debate es un proceso académico que tiene como fin ser más conscientes de lo que ocurre alrededor, al cuestionar la información que recibes y aprender a defender con fundamento tus ideas, convirtiéndote así en agente de cambio para



Sin embargo, como sabemos que el debate también es una competencia, y la Copa Nacional de Debate es una de ellas, debemos saber los aspectos generales del debate en el sentido competitivo. Así como el fútbol necesita de una cancha y dos equipos, el debate competitivo siempre necesitará lo siguiente:

### Los Equipos

Para realizar un debate en el formato que será utilizado en la copa, se requieren dos equipos, uno que argumente a favor de la moción (el equipo afirmativo, también llamado gobierno, o proposición) y otro que argumente en contra de la moción (el equipo negativo, también llamado oposición).

**Los equipos tendrán la misma cantidad de miembros.** El rol de cada miembro en el equipo quedará a discreción del mismo equipo.

### La Posición Afirmativa:

La misión del equipo afirmativo es buscar convencer que la idea que nos plantea la moción es válida, debería realizarse o que trae más beneficios que perjuicios. Esto lo hará dando argumentos que apoyen su pos-

tura. Además, el equipo a favor debe refutar y comparar los argumentos presentados por el equipo negativo.

Ejemplo:

*Moción: El uso de teléfonos celulares en las escuelas debería ser prohibido*

En este caso, la posición afirmativa debe respaldar que el uso de teléfonos celulares en las escuelas trae más perjuicios que beneficios. Se sugiere analizar cada palabra de la moción para poder establecer una buena estrategia, entendiendo los distintos tipos de mociones que existen y cómo se debería abordar cada uno. Esto lo veremos más adelante.

### La Posición Negativa:

La misión del equipo negativo es persuadir que la proposición contenida en la moción no es válida, no debería realizarse o que trae más perjuicios que beneficios. El equipo negativo debe argumentar, refutar y comparar en oposición a los argumentos presentados por el equipo de la posición afirmativa.

Ejemplo:

*Moción: El uso de teléfonos celulares en las escuelas debería ser prohibido*

En este caso, la posición negativa puede apoyar que el uso de teléfonos celulares en las escuelas trae más beneficios que perjuicios o por qué no es bueno que los jóvenes utilicen celulares en los colegios en principio.

### Los Jueces:

Los jueces son quienes calificarán a los participantes. Los jueces en algunas rondas tendrán la oportunidad de brindar retroalimentación sobre su participación para que así puedan aprender más sobre sus falencias actuales y mejorar de cara a rondas futuras.

### Cargas Probatorias:

Las cargas probatorias son las premisas o afirmaciones (en relación a la moción) que los equipos deben probar, y que, si prueban, ganan el debate. Si nos preguntamos “¿Qué debo probar?”, la respuesta será



nuestra carga probatoria. Las cargas probatorias varían dependiendo del tipo de la moción y las acabamos de ver para cada moción.

## La Moción:

En palabras sencillas, es el tema que se busca debatir. Según los manuales internacionales de debate, hay 7 tipos de mociones que se debate cada una de una forma distinta. A continuación, veremos los distintos tipos de mociones y cómo podemos ganar en cada uno.

---

### TIPOS DE MOCIONES

---

#### 1. Política

#### 2. Análisis:

##### 2.1 X debería hacer Y

##### 2.2. Hecho

##### 2.3. Apoyar/oponerse

##### 2.4. Preferir

##### 2.5. Lamentar

#### 3. Actor

---

#### 1. Política:

Son mociones en las que se nos plantea realizar algún tipo de acción. Se debe presentar un modelo o plan de acción, que busca establecer cómo vamos a realizar esta acción o medida.

Ejemplo:

*Esta casa forzaría a los papás a tomar licencia paternal.*

Es importante recalcar que el gobierno o la bancada de proposición goza de una cualidad llamada poder o mandato del gobierno.

\* Poder del gobierno: Se asume que el gobierno puede implementar la política en la manera en que la propone o que puede realizar la acción que la moción plantea. En este tipo de mociones se debe cumplir con las siguientes cargas probatorias para poder ganar.

Para proposición:

- Necesidad: Hay que hallar un problema que deba ser resuelto dentro de la moción para que tenga sentido buscar implementar una

medida.

- Efectividad: La política o nuestro modelo resuelve el problema de forma eficiente.
- Mejor solución posible: Esta es la mejor forma de resolver el problema (vencer las alternativas)
- Bueno o malo: En principio es legítimo hacer esto.

Para oposición

- No hay problema.
- El modelo no resuelve el problema.
- El modelo crea un problema mayor.
- Si logramos la solución se crea un problema mayor.
- Hay una alternativa que resuelve de mejor manera. (Debe ser excluyente).

#### 2. Análisis:

Las mociones de análisis son aquellas que buscan evaluar algo de forma objetiva independientemente de que sea posible o no en vida real, desde un punto de vista de un mundo ficticio en muchos casos en los que comparamos beneficios contra perjuicios o si algo es bueno o malo. Más adelante profundizaremos en esto y los distintos tipos mociones de análisis.

#### 2.1. X debería hacer Y:

Es parecida a la moción de actor y a la moción política, pero con ciertas diferencias. Se debe presentar modelo. La discusión se centra en si algo es bueno o malo desde una perspectiva neutral. No se centra en demostrar que algo es lo mejor para uno solo de los agentes, sino que puedes utilizar a cualquiera y ganar el debate siempre y cuando quede clara la importancia de tu agente.

Ejemplo:

*ECCQ Brasil debería privatizar sus instituciones educativas públicas.*

#### 2.2. Hecho:

La discusión es sobre si es cierto o falso. Es un tipo sencillo de moción, solo debes tener claro tus criterios para establecer cómo podemos saber si ese algo es cierto o falso y argumentar dentro de esos criterios. Se debe tener un criterio sobre cuándo algo es mejor (dar más felicidad, resolver más problemas, etc.).

Ejemplo:

ECCQ la creación de iconos feministas y el culto a su personalidad es bueno para el movimiento.

### 2.3. Apoyar/Oponerse:

El apoyo o la oposición se da en términos simbólicos, políticos o materiales (es decir, no hay que hacer un modelo). Esto quiere decir que no necesariamente tienes que decir cómo lo vas a apoyar, sino que realmente consideras que es una causa que vale la pena apoyar o no apoyar y argumentar en base a eso por qué consideras que debe ser apoyada. **Dos áreas en las que podemos argumentar:** X es bueno o malo, de modo que merece ser apoyado o condenado, beneficios o daños de apoyar u oponerse a X.

Ejemplos:

EC apoya la promoción de “fake news” o noticias falsas en diferentes medios que exageren la situación medio ambiental con el objetivo de buscar generar conciencia en el público receptor.

EC se opone a la narrativa de que el amor debería ser la principal forma de realización en la vida de una persona.

### 2.4. Preferir:

Ejemplo:

Esta casa prefiere un mundo donde toda la gente tenga habilidades y características medias (inteligencia medio, belleza media...) a uno en el que exista disparidad.

Comparativa entre el nuevo mundo que plantea la moción y el mundo actual (X Vs. Status Quo). El equipo de gobierno defiende el nuevo mundo. Oposición defiende el mundo actual (no puede inventarse un mundo diferente).

### 2.5. Lamentar:

Ejemplo:

EC se lamenta de la narrativa dominante de que todos debemos asistir a la universidad.

No es suficiente decir que X (por ejemplo: comercialización de los movimientos sociales) tiene



**#UNPANAMÁQUEDEBATE**  
**#UNPANAMÁQUEDEBATE**  
**#UNPANAMÁQUEDEBATE**

perjuicios o beneficios.

¿Cómo se vería el mundo sin la comercialización de los movimientos sociales? Counter-Factual o mundo contra fáctico.

Gobierno defiende que un mundo sin X es mejor que el mundo con X.

Oposición defiende que el mundo con X es mejor que el mundo sin X.

### 3. Actor:

Ejemplo:

EC como movimiento ambientalista, priorizaría en su lucha la prohibición de los bonos de carbono.

Se puede presentar modelo, se gana demostrando que es lo que probablemente quisiera o le conviene realizar al actor, ¿Qué quiere el actor? Valores, intereses, creencias, ¿Cómo la acción consigue esos intereses?, y en base a eso se debe argumentar como en cada lado de la moción se logra mejor lo que realmente quiere el actor.

Desde oposición:

No utilizar alternativas, aceptar los intereses que dice gobierno y explicar cómo se perjudican con la acción, traer nuevos intereses del actor, decir como la acción los perjudica y explicar porque estos intereses le importan más al actor que los dados por gobierno.

## Definiciones y redefiniciones:

En el debate competitivo, las mociones se deben definir. Esto lo hace la bancada afirmativa. Definimos los términos claves de la moción que deben dejarse claros para que el debate sea posible. No debemos definir todos los términos, solo aquellos que podrían ser confusos.

Ejemplo:

Términos como “Panamá” o “escuelas” no deberían definirse. Términos como “público” sí, porque tienen diferentes significados en diferentes contextos:

- “Se deberían usar uniformes en escuelas públi-

cas.” (Haciendo referencia al Estado)

- “Se debería tener una lista pública de los declarados culpables por delitos violentos.”
- (Haciendo referencia a que todos pueden tener acceso a la lista)

No necesitamos utilizar definiciones de diccionario. Sin embargo, debemos aprender lo que no debemos hacer a la hora de definir, siendo las redefiniciones la herramienta a utilizar cuando el equipo afirmativo haya definido incorrectamente.

Las redefiniciones son un mecanismo mediante el cual el primer orador de la bancada negativa considera que las definiciones dadas por el primer orador de la bancada afirmativa son injustas y no permiten que haya un debate. Solo se puede redefinir cuando:

### 1. La definición dada es auto comprobatoria:

La definición es auto comprobatoria cuando el equipo que define gana la moción, solo definiendo. Si la moción es sobre si la posesión de riqueza extrema es o no es inmoral, y el primer orador del afirmativo define la posesión de riqueza extrema como un acto inmoral, la definición es auto comprobatoria.

Esto es porque ya la posesión de riqueza extrema es un acto inmoral por definición, por lo cual no hay debate. El primer orador negativo puede redefinir, utilizando una definición justa y citando la razón por la cual está redefiniendo. Una definición más justa para el debate sería definir la posesión de riqueza extrema como tener una gran cantidad de dinero que supere los millones de dólares.

### 2. La definición cierra el debate a espacio o a tiempo:

La definición cierra el debate a espacio o a tiempo cuando define términos ubicándolos en un lugar geográfico específico, o los define en otro momento histórico. Si la moción es sobre legalizar el consumo de marihuana, entonces definir el debate en Australia o el distrito de Panamá es cerrar el debate en espacio.

Esto no significa que no podamos usar ejemplos de algún país en específico, si no que no debemos

cerrar los ejemplos a solo los de ese país. Si definen el debate en la Edad Media o 1920, entonces la definición cerraría el debate a tiempo. Cuando esto sucede se recomienda expandir el debate, aclarar que se debatirá de manera general (siempre y cuando la moción no diga lo contrario) y en la actualidad.

### 3. La definición es ardilla:

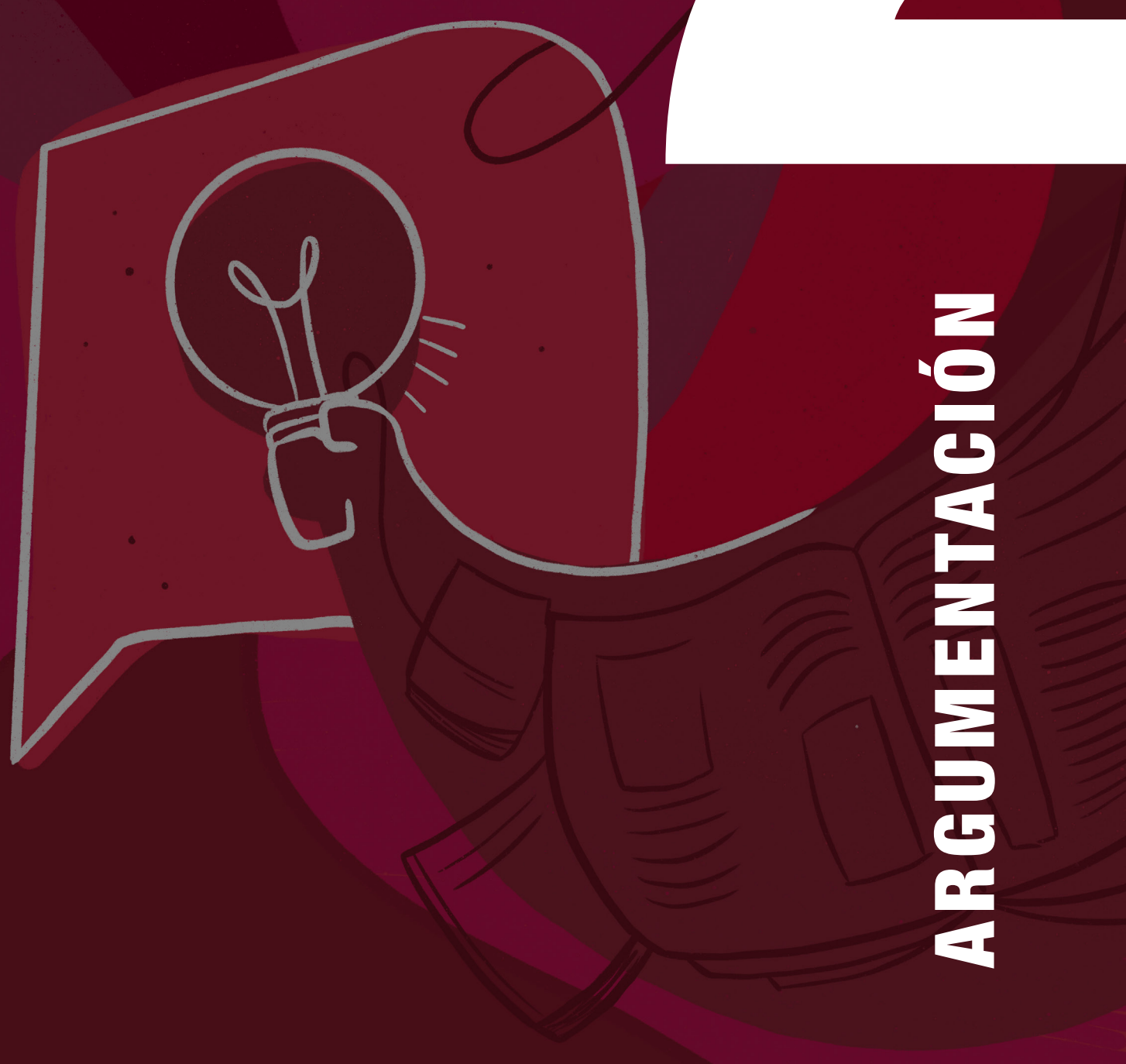
Se dice que la definición es ardilla cuando se aleja gravemente de lo que el término quiere decir. Por ejemplo, si la moción es sobre si debiera existir la pena de muerte, y el primer orador del afirmativo define pena de muerte como un sentimiento de vergüenza extrema, esa definición es ardilla porque se aleja de la realidad del debate.

El primer orador del negativo podría redefinir citando que la definición es ardilla y redefinir pena de muerte como sentencia que implica la muerte del culpable.

Cuando se redefina, se debe explicar por qué la definición que estamos redefiniendo cumple uno de los criterios que presentamos, no se debe redefinir sin explicar la razón de la misma. Los debates de definiciones, cuando los equipos no se ponen de acuerdo sobre cuál debería ser la definición, no son deseados. Siempre hay que definir de manera que el rival pueda argumentar y evitar ser injustos.



# 2



## ARGUMENTACIÓN

# Argumentación

**Argumentación es la técnica que tenemos para defender nuestras ideas y explicar su veracidad.**

Un argumento es una idea que cumple con dos puntos, tiene una estructura lógica y una base razonada.

**Estructurada: porque tiene un orden que le da sentido.**

**Razonada: está sustentada por premisas aceptadas o evidenciadas.**

Saber argumentar es muy útil en la vida diaria cuando queremos explicar nuestras ideas. En debate, los argumentos serán nuestra herramienta esencial en todos los casos. Si no se aprende a argumentar correctamente es muy improbable que ganemos un debate.

Uno de los errores más frecuentes entre las personas que inician en debate es confundir **argumentar con afirmar**. Una afirmación es simplemente mencionar una idea, mientras que un argumento busca explicar y dar validez a la idea. **En debate solo los argumentos recibirán validez.**

En la moción, ECCQ no se deberían usar uniformes en las escuelas:

Afirmación: *“Será más probable que los estudiantes estudien fuera de la escuela”*

Viendo solo dicha afirmación, realmente no le podemos dar ninguna validez.

Argumento: *“Si los estudiantes están cómodos a la hora de estudiar, es mucho más probable que en ambientes no escolares no tengan dificultad*

*en concentrarse para estudiar, es decir, que fuera de la escuela será más probable que estudien”*

Es necesario aclarar que hay múltiples modelos para argumentar, el modelo depende del debatiente, sin embargo, en esta parte del módulo enseñaremos la forma más básica de armar un argumento, **el modelo AREL**.



Este es un modelo argumentativo donde se explica de manera sencilla la forma más básica para presentar un argumento válido. AREL se compone de 4 puntos, cada uno tiene su función específica:

## MODELO AREL



---

**Afirmación.** La afirmación es la parte del argumento donde le dices al juez que vas a demostrar. Se suele decir tanto la premisa de la que partimos como la conclusión que queremos llegar.

Ejemplo: *“Les vamos a demostrar cómo los perros, por ser mascotas fieles, son la mejor mascota para el hombre”*



---

**Razonamiento.** En el razonamiento buscamos explicarle al juez cómo es que se conectan nuestra afirmación con la conclusión.

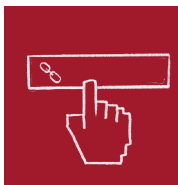
Ejemplo: *“Al buscar una mascota, usualmente uno busca un animal que te dé compañía. Los perros son animales que crecen sentimientos de unión muy fuertes a sus dueños y eso es lo que los hace tan fieles y unidos a ellos. Otras mascotas podrán estar junto a ti al alimentarlos, pero la expresión de afecto solo se les nota a los perros. Esta diferencia de los otros no solo están por comida y refugio, ellos en verdad aprecian al dueño.”*



---

**Evidencia.** En la evidencia buscamos mencionar casos que se puede ver en el mundo actual que le den validez a nuestro argumento. También es útil soltar otros recursos como por ejemplo analogías.

Ejemplo: *“Un ejemplo claro de esto es como las distintas mascotas no reciben a sus dueños cuando llegan a la casa con la misma emoción que un perro. y si es verdad que ciertos animales pueden llegar a desarrollar estos sentimientos, no es la mayoría de los casos en la especie”*



---

**Link.** En el link nos toca dejar claro cómo nuestros argumentos tienen relación el debate. Hay que explicar tanto su unión con la moción como la importancia dentro de ella.

Ejemplo: *“¿Y por qué es que nos importa tanto esta fidelidad y estas emociones? Pues esto es lo que precisamente buscamos al adquirir una mascota, no buscamos a un animal que esté junto a nosotros, buscamos un animal que nos acompañe, que no nos deje sentir solos, que nos demuestre amor. Si no fuera por esos dos puntos de las emociones y la fidelidad no habría diferencia entre tener un animal y una roca”*

## SEGUNDO MODELO ARGUMENTATIVO:

El modelo AREL es la forma más básica de argumentación y es muy fácil de aprender, pero si puede fallar en términos de efectividad a la hora de competir

con personas más experimentadas. Por eso les introduciremos a un modelo alternativo que puede ser más difícil de dominar, pero una vez superado el AREL es la ruta a tomar. **El modelo se compone de 5 puntos:**



**Caracterización.** En este punto buscamos decirle al juez una explicación profunda sobre cómo es el contexto y cómo son los agentes involucrados en este. Se debe aprovechar para probar la veracidad detrás de las premisas. (Posteriormente habrá un punto en este módulo dedicado exclusivamente a cómo hacerlas de manera efectiva).

Ejemplo: *Antes de proceder con nuestro argumento les vamos a explicar tanto ¿Qué busca una persona que busca una mascota? ¿Como también les explicaremos cómo los perros cumplen esas características específicas?*

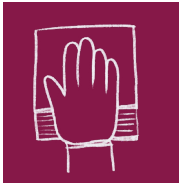
*Primero, una persona que busca una mascota no solo busca un ser vivo, sino que busca un apoyo, compañía. Hablamos de que lo óptimo de una mascota es que su sueño pueda desarrollar un lazo emocional con su mascota.*

*Segundo, ¿cómo son los perros?, los perros se distinguen de otras mascotas por estos tener la habilidad de desarrollar sentimientos hacia sus dueños, estos no solo muestran gratitud con la acción de recibir comida como otros animales, estos en verdad demuestran cariño hacia seres queridos. De ahí la famosa expresión “no hay perros malos solo malos dueños”. Porque los perros reaccionan de manera muy directa al trato que se les da. Estos sentimientos generan en los perros características prácticamente exclusivas de ellos como lo son su gran fidelidad, su empatía a sus dueños, su capacidad de reconocer a sus dueños y darles un trato específico...*



**Idea.** Igual que en AREL, le decimos al juez que desean probar.

Ejemplo: *Les vamos a probar cómo las características prácticamente exclusivas de los perros los hacen la mejor mascota que uno puede tener.*



**¿Por qué es verdadero?** Aquí nuestra misión es literal contestarle al juez esa pregunta ¿por qué mi argumento es verdad? Se deben explicar la verdad detrás de las premisas (Si no se hizo en la caracterización previamente) y la verdad dentro de los nexos entre cada punto.

Ejemplo: *en este caso particular, ya desde la caracterización le dimos validez a los datos así que sólo nos toca explicar de manera leve cómo se relacionan los puntos. Diríamos cómo las características encajan, “podemos ver cómo la fidelidad de los perros encaja directamente con uno de los puntos más importantes que es la búsqueda de compañía.”*



**¿Por qué es importante?** Queremos probar la importancia en dos puntos: primero la Importancia del argumento en relación a la carga probatoria de la moción ¿Por qué es relevante mi argumento?; segundo, importancia del argumento en relación a los otros argumentos ¿Por qué mi punto es lo más importante dentro del debate?

Ejemplo: *creemos coherente decir que la fidelidad es el punto más importante en este debate porque es el que de verdad diferencia a los perros de otros animales y les permite dar de mejor manera la compañía anhelada. encajan, “podemos ver cómo la fidelidad de los perros encaja directamente con uno de los puntos más importantes que es la búsqueda de compañía.”*



**Materialización.** Esta es una técnica donde queremos decirle al juez cómo se verá el mundo donde nuestro argumento se aplica y cómo es mejor al mundo del equipo contrario. Es una técnica que si no se domina es mejor no usarla.

Ejemplo: *por último, les queremos demostrar cómo mejora inmediatamente la vida de una persona al tener un perro y cómo se diferencia de otros animales...*

**Nota:** Queremos recordarles que los puntos pasados son modelos argumentativos pero los argumentos deben acoplarse al estilo y comodidad de todo debatiente, pero sin olvidarse de la claridad y la veracidad de este.



## Construcción de Caso

En esta parte del módulo les mostraremos cómo estructurar y que debe formar un caso. Para términos didácticos veremos cómo se podría estructurar en un discurso o cómo se vería en un argumento único. Entendiendo cómo es un argumento en esencia, vamos a ver cómo esto se desglosa en cada punto.

La metodología de estructurar en preguntas resulta muy útil para evitar dejar huecos en los argumentos. Es importante aclarar que la información a continuación no es necesariamente la estructura de un argumento, sino las preguntas esenciales que este debe contestar. Podemos dividir los

argumentos en 4 preguntas esenciales:

### 1. ¿Qué es lo que voy a decir?

- a) ¿Qué buscamos demostrar?
- b) ¿Qué información la respalda?
- c) ¿Qué contexto es necesario que sepan antes de empezar a argumentar?
- d) ¿Qué agentes nos importan?
- e) ¿Cuáles son nuestros objetivos?

### 2. ¿Por qué mi idea es verdadera?

- a) ¿Cuál es la información que sustenta mi idea?
- b) ¿Cuál es el razonamiento lógico detrás de él? (A - B - C)

### 3. ¿Por qué mi idea es importante?

- a) ¿Cómo se relaciona con la moción?
- b) ¿Qué impactos conlleva?

### 4. ¿Por qué mi argumento es más importante que el del rival?



### ¿Qué es lo que voy a decir?

Esta parte inicial de la argumentación, se busca decir la “**esencia**” de nuestro argumento, o, en otras palabras, que información se debe saber de nuestro argumento; por ejemplo: **¿Qué buscamos probar? ¿Cuál es el contexto? ¿Quiénes son los agentes?**

#### ¿Qué buscamos demostrar? (AFIRMACIÓN)

En esta pregunta buscamos dar a entender cuál será el punto que defendemos o la tesis. Se debe hacer lo mismo que en la afirmación dentro de AREL.

#### ¿Qué información la respalda?

En este punto queremos decir que información será relevante para demostrar nuestros argumentos. (Situación actual, dato general, etc....)

#### ¿Qué contexto es necesario que sepan antes de empezar a argumentar?

Este punto es mejor conocido como la contextualización, nuestro objetivo aquí es darles a entender a los jueces dos cosas:

##### a. ¿Cuál es la situación por la que se debate?

Si hablamos de que preferimos un mundo donde toda la educación sea pública primero debemos saber cuál es la diferencia entre la educación pública y privada. La educación pública tiene menos presupuesto de lo que puede tener una escuela privadas a lo que involucra menos poder adquisitivo.

Si bien es cierto que no hay realmente una diferencia entre las personas que proceden de estos tipos de educación si se puede reconocer que no se imparte material de igual calidad.

##### b. Debemos explicar cómo son los mecanismos que vemos en la moción (mecanismos: El procedimiento de cómo es algo. ¿Cómo funciona? ¿Cómo es?)

- i. ¿Qué significa que exista diferencia en poder adquisitivo?
- ii. ¿Por qué la educación pú-

blica no ofrece el mismo nivel?  
iii. ¿Qué involucra el hecho de que ahora el estado financie a todas las escuelas?

#### ¿Qué agentes nos importan y que queremos para ellos?

En esta parte queremos delimitar quiénes son los agentes que nos importan en la moción, que nos interesa saber de ellos y que queremos para ellos.

En esta misma moción nos importa un agente directamente afectado, como lo son los estudiantes. Veremos otros actores como lo pueden ser los profesores y cómo se afectan con esto, pero no es tan relevante al lado de los estudiantes mismos. Podríamos hablar de los directores de las escuelas, pero al lado de los estudiantes no se comparan en importancia.

Sería buena estrategia si se dividen los estudiantes de escuela pública y privada y se definieran razones de porqué nos importa más mejorar la educación pública.

#### ¿Cuáles son nuestros objetivos?

Queremos explicar a los jueces qué preguntas se deben contestar para ganar este debate y cuáles son los argumentos que probaremos para ganar.

Ejemplo: este debate lo ganará el que pruebe una mejoría en educación para todo el mundo en general.

#### Probar que mi idea es verdadera.

Al hacernos esta pregunta, buscamos demostrar la veracidad de nuestra idea presentada.

**En AREL mencionábamos que en la idea debe decirse cuál es nuestra premisa base y a dónde queremos llegar.** En esta pregunta nos encargamos de hacer que eso sea válido. Hay dos puntos de vista que debemos mencionar para que esto se cumpla:

##### A. Mi información debe ser real(data) (Evidencia)

- a. Hay que ver el data como la roca en la que se construye un edificio; si la base es débil, es probable que el edificio se caiga. Así mis-

en la que baso mi argumento no es creíble o real el argumento se caerá fácilmente.

Una buena forma de evitar este problema es que se digan ejemplos de casos donde se ve lo que digo. Si quiero explicar sobre cómo la privatización de explotación de recursos afecta negativamente a países en vía desarrollo es útil mencionar casos donde haya pasado.

#### b. Ejemplo:

En la moción, “*EC prohibiría la cirugía cosmética*”. Si queremos probar cómo la cirugía cosmética llega a un punto donde provoca un daño irreparable. Si no probamos primero que no hay forma alguna de reparar los posibles daños de una operación como el Botox, el argumento no tendrá validez ante los ojos del juez.

### B. Mi información debe tener sentido (Razonamiento lógico real)

Cuando hablamos de razonamiento lógico nos referimos a cómo es que desde tus premisas iniciales llegas a tu conclusión final. En este punto queremos explicar que existe lógica dentro de mi argumento y para eso la mejor herramienta son los nexos.

Un nexo es un conjunto de afirmaciones o explicaciones que unen tu premisa con tu conclusión y la justifican, en ese sentido damos un sentido lógico al argumento, explicando la manera en la que se cumple una afirmación y llegas a la conclusión presentada.

Ejemplo:

*A mi hermano le gusta leer por tanto sabe muchas cosas de distintos temas. (este es un ejemplo sin nexos)*

A mi hermano le gusta leer, en ese sentido ha leído libros de ciencias, política, geografía, historia, novelas que le han ayudado a aprender sobre estas materias, por tanto, sabe mucho de distintos temas.

Una forma más avanzada y profunda de ver los nexos es un modelo donde dividimos el argumento en premisas, nexos y la conclusión. Nota: este modelo está hecho solo para el mayor entendimiento del tema, no es una estructura obligatoria que se usa en debate.

Hablamos de un modelo P-N-C donde tienes que ir paso por paso para probar tu argumento donde la P son tu premisa base, la N son los nexos (Lazos entre premisas) que pueden ser tanto entre tus premisas como entre las premisas y la conclusión, y tu C es la conclusión a la que quieres llegar con todo lo anterior.

Saltarse uno de los pasos es un error conocido como salto lógico. Ejemplo: Al saltarnos pasos dentro de nuestro razonamiento lógico o crear un nexo falso terminará invalidando la veracidad de nuestro argumento.

#### Ejemplo:

**P** - Cristiano Ronaldo juega bien fútbol

**P**- El hijo de Cristiano le gusta el fútbol

**C**- El hijo de Cristiano probablemente va a jugar bien fútbol.

**El argumento anterior es inválido, nunca se explica cómo un punto tiene relación con el otro porque carece de información y nexos. (Faltan nexos).**

Un argumento que podría ser válido sería:

- **Premisa A**- Cristiano Ronaldo juega bien fútbol profesional.
- **Premisa B**- El fútbol profesional le ha enseñado a Cristiano distintos entrenamientos.
- **Premisa C**- Al hijo de Cristiano también le gusta el fútbol
- **Nexos 1(A- B)**: Cristiano sabe cómo se debe entrenar para ser bueno en fútbol.
- **Nexos 2 (C - Conclusión)**: Como al hijo de Cristiano le interesa el fútbol, es altamente probable que le interese aprender a jugar bien fútbol.
- **Nexos 3(Nexo 1 - Nexo 2)**: Cristiano podría ayudar a entrenar al hijo.
- **Conclusión**: Si el hijo no pierde interés y Cristiano está dispuesto a ayudarlo, probablemente el hijo de Cristiano será bueno en fútbol cuando sea grande.

### ¿Por qué lo que digo es importante? (Link)

Uno de los errores más comunes al iniciar debate es no identificar qué argumentos son relevantes y cuáles no. Para esto hay diversas preguntas que servirá tanto para encontrar argumentos como para mantenerlos vivos en el debate.

#### A. Relación con la moción (Link)

Para no caer en este error es necesario saber identificar bien las cargas probatorias de una moción, o sea que nos interesa debatir. Una técnica bastante útil para esto es saber simplificar la moción. Toda moción se puede simplificar en :

#### “Tipo de moción” + Agentes + Contexto

Pero adentraremos en esto más adelante. Nuestros argumentos tienen link con la moción cuando su conclusión está directamente relacionada con lo que la moción invita a debatir.

Ejemplo:

*Si estamos debatiendo la moción, EC eliminaría la educación privada*

Si elaboramos un argumento y explicamos cómo es mucho mejor un mundo donde la educación es estandarizada. Por más real que pueda ser el argumento el juez no le puedes dar validez al menos que expliques la importancia de esto en relación a la moción. Ahora, si usamos ese argumento anterior, y le agregamos:

*“Está educación estandarizada termina evolucionando en crear una igualdad de acceso a oportunidades dentro del país. Cosa que es uno de los objetivos de la educación, buscar el desarrollo máximo de cada estudiante.”*

En el ejemplo anterior si vemos como la educación estandarizada tiene una relevancia en los puntos que nos interesan de este debate, que sería sobre el desarrollo de cada estudiante



#### B. ¿Qué impactos conlleva?

Impactos sin duda alguna puede ser de los temas que más puede costar entender al principio de debate, pero una vez uno los entiende es realmente fácil aplicarlos. Los impactos se pueden ver como las consecuencias prácticas de mi argumento. Impactos se verá en un módulo más adelante, pero por ahora solo tienen que saber que el impacto determina la relevancia del argumento.

---

**Para que un impacto sea válido debe pasar por 3 puntos:**

---

1. **Debe afectar a un actor relevante.**
2. **Debe estar relacionado con la medida que se está implementando o criticando.**
3. **Debe ser algo lógico dentro del debate.**

---

**A la hora de argumentar enfóquense en por lo menos en completar la siguiente frase:**

---

1. **Si lo que yo argumento es verdad, eso significa que....**
2. **Y la consecuencia de esto se puede ver en....**
3. **Y esto se refleja cuando....**
4. **Y esto nos importa porque...**

Con por lo menos terminar una de esas frases o contestar la pregunta ¿por qué lo que mi argumento plantea es lo más importante? se impactará, aunque sea en una manera mínima. Pero siempre se debe impactar.

### **C. ¿Por qué lo mío importa más? Link + comparativas**

Esta última pregunta consiste en básicamente contestar como debes probar que tus argumentos son importantes para el debate y además explicar por qué son más importantes que lo que argumenta el rival.

Para esto debes ser capaz de encontrar cual es el punto que tanto desean defender tus rivales y como tú pasas sobre ellos demostrando tu argumento. Esto se conoce como argumentación comparativa y es una herramienta muy útil para hacerle entender al juez como eres superior al rival. es como decirles, “Estoy ganando por esto”.

Recuerden que no solo se busca decir argumentos importantes si no dar a entender que tus argumentos son los más importante.

#### **¿Cómo identificar argumentos relevantes?**

Sin duda alguna lo más difícil al iniciar debate no es ensamblar los argumentos, sino encontrar argumentos buenos. En esta sección hablaremos sobre algunos consejos que pueden utilizar tanto para mejorar en lo que es armar y pensar en argumentos, además de cómo salvarse de aquella típica situación cuando te toca una moción donde no conoces nada del tema.

**1. Desglosar la moción:** Como se dijo previamente en la sección donde explicamos cómo unir con la moción, la moción se puede desglosar en varias partes, haciendo las siguientes preguntas podrás encontrar argumentos que serán en efecto relevantes:

#### **¿Qué deseo probar?**

Es básicamente identificar la carga de la prueba.

Ejemplo:

Si estamos debatiendo ECCQ en torneos de

debate grandes, no se debería evitar usar mociones que se refieran a grupos vulnerables.

La carga de la prueba para el equipo propositivo es demostrar que en torneos debate grandes, es negativo que se debata sobre grupos vulnerables.

#### **¿Quiénes son los agentes realmente involucrados?**

**Esta pregunta debe tenerse con cuidado:  
“NO TODOS LOS AGENTES INVOLUCRADOS SON RELEVANTES”**

Ejemplo:

en la moción pasada, los organizadores de torneos de debate son un ente involucrado, pero no son realmente relevantes, sin embargo, los grupos vulnerables si se ven altamente afectados por el resultado de esta medida así que los mejores argumentos ganadores deben demostrar un mayor bienestar hacia ellos de lo que dice el equipo rival.

#### **¿Cuáles son las características de mis agentes?**

**En esta pregunta, buscamos identificar cual es la característica que poseen los agentes que nos importa saber para debatir.**

Ejemplo:

Podríamos describir a los participantes de este tipo de torneo que suelen hacer y decir lo posible por ganar. Podríamos describir a las personas de los grupos vulnerables y cómo suelen salir afectados por un comentario que puede ser ofensivo. Podríamos preguntarnos que se busca en torneos de debate grande (¿Cuáles son los objetivos de estos?).

#### **¿Cuál es mi status quo (Contexto)?**

En esto punto busco analizar por qué estamos debatiendo esta moción, es importante que sepan que ninguna moción sale de la nada:

**“SIEMPRE HAY ALGO QUE SE DEBE DEBATIR”**

Ejemplo: en la moción de los torneos de debate grandes, el contexto por el que debatimos es que

en múltiples torneos ya hay gente que termina altamente ofendida por el contenido de ciertas mociones.

### ¿Qué diría el rival?

Es muy buena estrategia cuando es difícil encontrar argumentos de tu lado es pensar que te diría el rival. La mayoría de las veces terminarás volteando los argumentos y usándolos a tu favor.

**El último consejo que vamos a dar para que les sea más fácil sacar argumentos y les sea más fácil analizar noticias** es que estudien sobre diversos temas, esta es la verdadera manera de mejorar en debate, conocer una amplia gama de contenido y saber aplicarlo.

## Argumentación avanzada

En esta parte del módulo hablaremos de diversas técnicas que pueden utilizar para hacer sus argumentos más fuertes. todas serán mayor explicadas y ejemplificadas en la sección de anexos.

**Las técnicas que aprenderemos son:**

**Caracterización**

**Preventivas o blindaje**

**Encuadres**

La primera manera de mejorar es utilizar una técnica conocida como **caracterización**, realmente ya fue explicada y es la clásica duda de *¿Cuál es el contexto en el que debatimos? ¿Cómo son mis agentes? ¿Cómo se dan los mecanismos que se dan en el contexto?*

**En la caracterización** buscas explicar las características de los agentes involucrados y en que contexto están presentes. Pero todo orientado a que sean datos que deseas probar en tus argumentos.

Se hace previa a la argumentación cómo tal para que los argumentos no tengan saltos lógicos o que el juez sienta que la información realmente no tiene lógica. Al hacer una caracterización correctamente serás mucho más persuasivo sobre si tus argumentos se dan o no se dan; además de ser una herramienta que puedes aprovechar para darle valor a tus impactos. Por lo menos en un caso sobre legalizar la marihuana de manera medicinal, sería bueno decir que la marihuana ayuda a aliviar y curar ciertas enfermedades, pero ahí solo mencionas características.

Una buena caracterización explicaría sobre cómo son los pacientes que sufren de enfermedades crónicas, y generaría empatía hablando de cómo viven bajo constante sufrimiento por su enfermedad que no tiene cura y una de las mejores opciones que tienen para siquiera aliviar aquel dolor es ilegal...

Eso solo sería para darle valor a ese agente del debate y después generar empatía con el tema hacia los jueces. El caso sería enfocado en información previa, ya no tengo que justificar si sufren o no porque lo di a entender y eso libera una gran carga en mi discurso.

**Preventivas o blindaje:** En este punto buscas desde antes que hable tu rival, invalidar las posibles refutas que podrían decir sobre tu argumento.

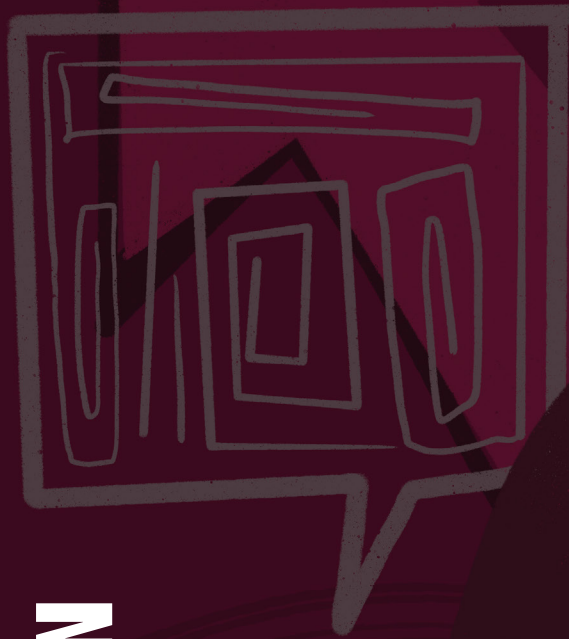
Puede verse como: *“el contrario intentará refutarlo diciendo esto, pero es falso por las siguientes razones”*. Es muy buena estrategia, pero se requiere dominar bien los temas primero.

**Encuadres:** El encuadre o framing es una estrategia de debate donde buscas desde tu intervención dejar claro que está y que no está dentro de debate, uno utiliza esta estrategia más que nada para evitar posibles argumentos del rival que no van acorde a tu línea argumentativa.

Es muy buena para que el debate se enfoque en tu discurso y no salgan con temas fuera del debate y para prevenir que un juez lo acepte como parte del debate.

**REFUTACIÓN**

**3**



# Refutación

La refutación es la parte deconstructiva del debate.

Mientras los argumentos buscan construir tu material para el debate, las refutaciones buscan oponerse a lo presentado por el rival para descalificarlo del debate. Para poder refutar debemos escuchar lo que dice el rival, no solo escuchar lo que queremos.

## Errores comunes a la hora de refutar

**Recusación:** La recusación es uno de los errores más comunes a la hora de refutar. Consiste en la negación de una afirmación, sin un razonamiento lógico atrás de dicha negación.

Ejemplo:

Nos construyen un argumento que prueba que: *Las drogas pueden ayudar en ámbitos médicos, toda vez que algunas de ellas pueden tener efectos de relajación del organismo que puede de alguna manera calmar el cuerpo de las personas y mejorar sus condiciones de salud.*

Nuestra respuesta sea: *Las drogas no ayudan en ámbitos médicos porque todos saben que las drogas no ayudan a eso.*

En este sentido lo único que estamos haciendo es negando el argumento contrario, pero no existe una explicación lógica de porque dicha negación es relevante o importante, tampoco se prueba como las drogas no generan el efecto que el argumento contrario dice generar. Es importante recordar que para que tu argumento no caiga en recusación debes preguntarte: ¿por qué el argumento contrario no ocurre de esa manera? y de ahí iniciar una serie de respuestas en base a lo que ya te hemos explicado.

**Vicios lógicos:** Los vicios lógicos son respuestas que damos de manera corta que buscan explicar nuestros razonamientos pero que terminan siendo poco lógicos o falsos, lo que genera que nuestros argumentos sean fáciles de descalificar. Tenemos así que, cuando el sustento de nuestro argumento es:

Ejemplo:

1. *Porque lo vi en las noticias...*
2. *Porque a mi mamá, papá o amigo le pasó...*
3. *Porque siempre ha ocurrido de esa manera...*
4. *Porque yo vi que eso ocurría de esa manera...*
5. *Porque mi maestra o profesor me dijo...*
6. *Porque lo dijo alguna institución (NASA, Universidades, etc.) ...*

Se les conoce como vicios lógicos porque, aunque puedan ser ciertos en muchos casos, **no generan una respuesta lógica o suficiente para probar nuestras argumentaciones, siendo otro de los errores más comunes que utilizamos**, inclusive en nuestras conversaciones diarias.

**Denunciar la falta de razonamiento contrario:**

Un error muy común a la hora de refutar es denunciar la falta de razonamientos del equipo contrario, es decir, cuando el equipo contrario solo presenta afirmaciones no demostradas, pensar que es una buena estrategia el denunciar la falta de razonamiento del equipo contrario.

En términos de tiempo y estrategia dentro del debate, no es efectivo porque probablemente al igual que tú, el juez ya se dio cuenta que el otro equipo no demostró ni dio razonamientos a sus afirmaciones, por tanto, estás perdiendo tiempo valioso. Además en caso que el otro equipo no se hubiese dado cuenta, ahora le estás ayudando y dándoles la oportunidad que en su siguiente intervención puedan levantarse y enmendar su falta de argumentación.

Ejemplo:

En la moción: *EC prohibiría los uniformes escolares.*

En este ejemplo el equipo a favor toma la palabra y es-



tablece: *Prohibiremos los uniformes escolares ya que son un gasto muy alto para las familias de los estudiantes. (luego de esto se sienta).*

El error más común sería que el equipo en contra diga: *el equipo contrario nunca nos probó como los uniformes son un gasto muy alto para las familias, tampoco probó ni demostró por qué es tan importante que las familias tengan este gasto, por tanto, sus argumentos no tienen sentido y no caben dentro del debate.*

Nos podemos dar cuenta que, aunque es cierta la respuesta, probablemente le estamos dando la oportunidad al equipo para responder, por esto una respuesta mucho más efectiva sería el rechazar dicha afirmación y responder a los razonamientos que probablemente originaron dicha afirmación, donde permitimos entonces que, si el equipo hubiese visto su error y corregido, ya nosotros hubiésemos respondido de antemano, dejando sin oportunidad a nuestro rival.

Siguiendo el ejemplo anterior una posible respuesta más efectiva sería:

*Si bien es cierto que comprar uniformes es un gasto, no es tan alto como nos presenta el equipo a favor, ya que a una familia comprar uniformes los mismos podrían ser utilizados los años posteriores por el estudiante, generando un ahorro en términos a largo plazo, además que los mismos inclusive podrían ser utilizados por hermanos pequeños, sin embargo si prohibimos los uniformes, al tener que utilizar nuestra ropa de uso diario inclusive para ir a la escuela, hay más probabilidades que se deteriore más rápido, generando que año tras año se deba constantemente gastar en compra de ropa.*

Establecer que el argumento contrario está exagerado: En muchas ocasiones puede ser que, aunque el argumento contrario tenga repercusiones o consecuencias negativas, el equipo contrario las presenta de manera muy exagerada, por tanto, denunciamos la falsedad de la información porque los datos o información presentada está sobrestimada. Si bien esto puede apoyar en algunas ocasiones, no es tan recomendable toda vez que, aunque puede estar exagerada la información, al ser cierta, puede generar las mismas repercusiones que igual afectan a las personas y por tanto sigue siendo negativo.

En el ejemplo.

*EC lamenta el aborto como medida apoyada por el movimiento feminista.*

El equipo A favor podría decir:

*Lamentamos que las feministas se apoyen del aborto para reclamar derechos ya que los abortos han terminado matando a mil mujeres al año que lo practican.*

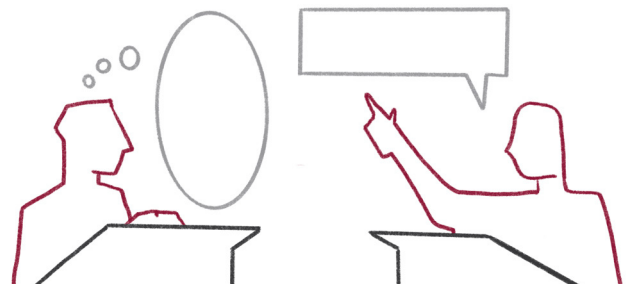
El error más común es que el equipo En contra diga:

*Este argumento no es cierto porque el aborto no ha generado mil abortos al año, solamente han sido 500 personas al año.*

El problema con la respuesta anterior es que, aunque probablemente es cierto, sigue habiendo un daño muy importante que se debe evitar, por tanto, podría ser más efectivo responder la causa de dichos resultados. Es decir: *las muertes que nos menciona el equipo contrario si bien pueden ser ciertas, no se deben específicamente al aborto, sino que, al ser ilegal en muchos países, no existen las medidas que permitan a las mujeres realizarse abortos seguros que puedan salvar sus vidas y además les permitan establecer su derecho sobre su cuerpo.*

**Refutar los ejemplos:** Uno de los errores más cometidos a la hora de refutar es atacar el ejemplo que se nos presenta dentro de la argumentación contraria y no atacar el razonamiento presentado.

Esto viene siendo un error puesto que, aunque podamos efectivamente tumbar el ejemplo, como no hemos descalificado el razonamiento, el equipo contrario puede fácilmente presentar un nuevo ejemplo o aunque no lo haga, el juez puede de igual ponerlos como equipo ganador por considerar que el razonamiento era lo suficientemente persuasivo para ganar el debate.



## Refutación como elemento en el debate:

Entrando ya en el tema de las refutaciones, las mismas nunca deberán ser insultos o ataques hacia la otra persona o el otro equipo, siempre deberán ir orientadas a atacar el punto central de la argumentación contraria.

### En ese sentido hay 4 formas principales de refutar un argumento:

Primero, por su relevancia, descalificando así aquellos argumentos que no estén debatiendo la moción; segundo, por su lógica, atacando el argumento de tu oponente por tener poco razonamiento y explicando cómo esta falta de razonamiento es importante para el debate; tercero, por su aceptabilidad o su veracidad, con esta forma buscamos demostrar que el argumento del rival es falso, por tanto es poco probable que suceda; finalmente por su suficiencia, donde buscamos demostrar que aunque el argumento contrario sea relevante, lógico y cierto, no es suficiente para comprobar que puede resolver la problemática o situación que propone o pretende la moción, en condiciones que sea lo más probable que pase. Exploremos esto a profundidad:

El ejemplo que utilizaremos será:

*Se deberían prohibir las pruebas en animales*

#### El razonamiento es falso:

**A=** Si se prohíben las pruebas en animales no tendríamos productos de calidad

**R =** Porque se necesitan pruebas para hacer productos de calidad.

**R =** Y sin animales no se pueden tener pruebas

**L =** Los productos de calidad son importantes porque afectan la capacidad de la empresa para venderlos, y la calidad de vida de las personas que lo usan.

El razonamiento es falso, porque, aunque una parte de las pruebas se hagan en animales, no significa que no existan otros mecanismos para hacer prue-

bas. Otros mecanismos de pruebas pueden consistir en exámenes de laboratorio. Nos damos cuenta que este método de refutación ataca a los razonamientos.

#### El razonamiento es ilógico:

**A=** Las regulaciones ambientales existentes en la actualidad son buenas.

**R=** Mis amigos creen que las regulaciones ambientales son buenas.

**L=** Esto quiere decir que hay son aceptadas por las personas por tanto son buenas.

El razonamiento es ilógico. No es lógico pensar solo porque mis amigos creen que las regulaciones ambientales son buenas, por esa razón efectivamente lo son. Esto se explica de manera que, aunque es cierto que las regulaciones ambientales sean buenas, no lo son porque mis amigos lo dicen, sino por muchos otros factores (eficacia, manera de aplicación, etc.) que hacen que las mismas sean buenas. Este criterio de refutación ataca la interacción entre los razonamientos, es decir, si tienen una conexión lógica.

El ejemplo que utilizaremos será:

*Se deben prohibir los celulares en las escuelas.*

#### El argumento no es suficiente:

**A=** Los celulares generan distracción en los estudiantes y no prestan atención a la clase.

**R=** las redes sociales en los celulares distraen a los estudiantes.

**R=** lo mismo ocurre con los juegos y aplicaciones de entretenimiento.

**L =** Todos los estudiantes se distraen a la hora del uso de sus celulares y por tanto no prestan atención en la clase.

El argumento en este caso es insuficiente. Podemos partir del hecho que aunque el argumento sea verdadero, es decir los celulares pueden generar distracciones en las clases; además es lógico, es decir, es lógico pensar que esa distracción se da por las aplicaciones y juegos que tienen, no es suficiente pensar que porque algunos estudiantes se distraigan a menudo, en caso de que esté permitido, efectivamente todo el estudiantado lo estará; tampoco es suficiente pensar que solo porque se puede

generar una distracción no puede ser utilizado para actividades productivas como investigaciones y trabajos. Al final, aunque el argumento sea verdadero y lógico, no es suficiente y por tanto puede ser refutado.

El ejemplo que utilizaremos será:

*Lionel Messi es mejor futbolista que Cristiano Ronaldo.*

### El argumento no tiene relación con la moción:

**A** = Lionel Messi es más joven que Cristiano Ronaldo

**R** = Lionel Messi tiene 31 años

**R** = Cristiano Ronaldo tiene 34 años

**L** = Como Lionel Messi es más joven que Cristiano Ronaldo, entonces Lionel Messi es mejor futbolista.

El argumento no tiene ninguna relación con la moción, es irrelevante. Porque la edad no tiene nada que ver con que un jugador sea o no mejor que otro. Este método de refutación ataca el link del argumento, la parte en la cual el argumento debe probar la relevancia con respecto a la moción.

## PASOS PARA REFUTAR

**I** **Identificación:** “El equipo contrario dijo.”  
Empieza recordando como es el argumento del rival.

**C** **Crítica:** “Pero...” En esta parte es donde introduces tu refutación. Aquí es donde dices si el argumento es inválido por ser ilógico, falso, o por no tener relación con la moción.

**E** **Explicación:** “Porque...” Aquí tienes que explicar porque ese argumento que estás refutando es ilógico, falso o no tiene relación con la moción. Para esto debes dar justificaciones.

**C** **Conclusión:** “Y entonces el argumento del rival...” Aquí explicamos el efecto de nuestra refutación sobre el argumento, dependiendo del método de refutación que hayamos usado.

Volvamos a los ejemplos:

**A** = Si se prohíben las pruebas en animales no tendríamos productos de calidad

**R** = Porque se necesitan pruebas para hacer productos de calidad

**R** = Y sin animales no se pueden tener pruebas

**L** = Los productos de calidad son importantes porque afectan la capacidad de la empresa para venderlos, y la calidad de vida de las personas que lo usan.

Nuestra respuesta sería:

**I** = El rival nos dice que sin animales no se pueden tener pruebas.

**C** = Pero esto es falso.

**E** = Porque hay otros mecanismos para hacer pruebas, como lo son experimentar en laboratorios.

**C** = Y entonces el argumento del rival se invalida, porque tumbamos el razonamiento del que se basa todo el argumento.

**A** = Lionel Messi es más joven que Cristiano Ronaldo

**R** = Lionel Messi tiene 31 años

**R** = Cristiano Ronaldo tiene 34 años

**L** = Como Lionel Messi es más joven que Cristiano Ronaldo, entonces Lionel Messi es mejor futbolista.

Nuestra respuesta sería:

**I** = El rival nos dice que como Lionel Messi es más joven que Cristiano Ronaldo, entonces Lionel Messi es mejor futbolista.

**C** = Pero esto es irrelevante.

**E** = Porque la edad del futbolista no tiene nada que ver con que sea o no mejor que otro.

**C** = Y el argumento del rival se invalida porque la afirmación que demuestra no es relevante para el debate.



## Otros elementos de la refutación:

### Engagement:

El engagement es uno de los elementos de la refutación que consiste en escuchar la argumentación contraria, tomarlo como completamente probado (inclusive, aunque no haya sido demostrado en su totalidad), compararlo con el caso de tu equipo y demostrarles a los jueces que inclusive en esos escenarios tu equipo sigue ganando el debate.

En términos generales, es entender los escenarios posibles en los que se pueda cumplir lo que dice tu rival (inclusive aquel que sientes que es el más fuerte y más difícil de refutar) tomarlo como probado y demostrarles a los jueces que tus argumentos siguen siendo mejores.

Veamos un ejemplo:

*En la moción: En países en vía de desarrollo, EC priorizaría el desarrollo económico sobre la protección medioambiental (ejemplo: reducir impuestos a la polución para atraer más empresas).*

*El equipo afirmativo en su intervención establece: Es importante priorizar el desarrollo ya que nos permite obtener mejores trabajos para las personas, a mejores trabajos las personas pueden ganar mejores sueldos, lo que permite que puedan mejorar su estilo y calidad de vida.*

*Refutación con engagement: Inclusive aunque fuese cierto que este desarrollo permite mejores trabajos y mejora la calidad de vida de las personas e inclusive cuando eso se puede reflejar en menor pobreza y menos necesidades para el ser humano, seguimos prefiriendo el priorizar el medioambiente, toda vez que el desarrollo económico normalmente genera más explotación de los recursos naturales, ya que de ahí se obtienen la materia prima para la producción, recursos que*

*necesitan las personas para vivir, generando contaminación del agua, del aire entre otros, donde al final las personas tendrán que gastar el dinero que ganen de sus mejores trabajos en medicamentos y médicos puesto que la contaminación les puede producir más enfermedades y que si no son atendidas, no van a tener las condiciones para trabajar e inclusive pueden morir.*

De esta manera probamos que, aunque los argumentos contrarios sean ciertos, nuestro caso comparativamente es mejor, por tanto, debemos ganar el debate.

### **Mecanismos que expliquen que algo no es real:**

Otra manera que puedes utilizar para refutar es el **encontrar mecanismos (maneras o métodos) en los que, el argumento contrario realmente no es real y por tanto es muy poco probable que ocurra.** Esto se realiza mediante la explicación de razones bien fundamentadas donde expliques la manera en la que funciona el escenario del rival y que debido a este funcionamiento es muy poco probable que pase lo que explica el rival.

Ejemplo:

*En la moción: EC Les permitiría a los trabajadores intercambiar protecciones laborales (seguro social, pensión, horas permitidas, etc.) a cambio de aumentos salariales.*

**El equipo afirmativo establece:** *permitiremos dichos intercambios ya que les permite a las personas mejorar su calidad de vida al tener más dinero con dichos aumentos, lo que les permitirá invertir en mejor educación, en más comida para su familia o una mejor vivienda.*

**Refutación:** *Lo que nos proponen no es necesariamente cierto ya que, debemos entender que las personas aunque quieran mejorar su calidad de vida, no necesariamente lo hagan de la mejor manera pensando que hay cosas que no son tan importantes al momento, en este sentido una persona podría intercambiar estas horas y usar el dinero extra en vez de su seguro social, en una casa por ejemplo, sin embargo en caso de que ésta persona se enferme, ya no podrá adquirir a un servicio de salud de manera gratuita o a menores precios y al no tener el dinero del seguro, por haberlo utilizado en una mejor vivienda, tendrá que gastar incluso más dinero pagando ahora por medicamentos para mejorar su salud, lo que termina en un gasto mayor y perjudicial para la persona.*

Como podemos ver, al explicar el mecanismo que utilizan las personas en este caso a la hora de gastar el dinero de su salario, podemos explicar que no es necesariamente cierto que se mejore la calidad de vida de las personas.

Dar impactos diferentes que se desprenden de sus argumentos.

Finalmente, un elemento que puedes utilizar a la hora de refutar es el de encontrar impactos (consecuencias) que también ocurren en el caso contrario y que son lo suficientemente perjudiciales como para no aceptar lo que sea que nos diga el rival, es decir añadir impactos negativos, lo suficientemente importante como para comprender que, en caso que ocurra lo que diga el rival, es más perjudicial, por tanto, no debe llevarse a cabo.

**Nota importante:** *siempre debes priorizar a la hora de refutar, tomar aquellos argumentos que son los más importantes para la moción o los más relevantes y refutarlos de primero, para luego refutar aquellos que tienen menos relevancia.*

# 4

## IMPACTOS Y COMPARATIVAS



# Impactos y Comparativas

## Impactos

Así como es importante probar por qué lo que nosotros decimos es cierto también debemos hablar de los motivos del ¿por qué es importante? y esto es llamado impacto. Hay dos maneras de poder medir la importancia de un argumento:

1. La primera es viendo que consecuencias tienen en los actores involucrados y ver cómo cambian la realidad de ese actor ya sea de manera positiva o negativa.

2. La segunda sería medir que tan importante es con relación al debate que estamos teniendo y para esto podemos ver en qué contexto o que características tiene el actor al igual que tanto tiene que ver con el debate.

Para facilitar la comprensión de los ejemplos llamaremos a la primera forma **Impactos** y a la segunda **Meta Impactos**.

### Ejemplos de impactos y meta impactos:

*Supongamos que estamos en una situación en la que debemos medir los impactos de comer vegetales cuando somos pequeños.*

#### A favor:

**Afirmación:** los vegetales contienen nutrientes. Esos nutrientes hacen que nuestro cuerpo pueda funcionar de manera óptima y mantenernos saludables.

**Impactos:** desarrollamos mejores defensas contra las enfermedades, tenemos mejor condición física.

**Meta impacto:** como específicamente somos pequeños es primordial tener esos nutrientes porque es la etapa donde nuestro cuerpo se empieza a desarrollar.

#### Otro ejemplo de impactos aplicado a debate sería por ejemplo tener la siguiente moción:

*“En países en vía de desarrollo EC priorizaría el desarrollo económico sobre la protección medioambiental (ejemplo: reducir impuestos a la contaminación para atraer más empresas).”*

#### A favor:

**Afirmación:** Priorizar el desarrollo nos podría traer mejores empleos y eso hace que las personas puedan mejorar su calidad de vida.

**Impacto:** a mejores trabajos pueden darles mejor educación a sus hijos, acceder a mejores servicios de salud, viviendas, etc.

**Meta impacto:** en contextos de estos países hay gente que no tiene las oportunidades para tener acceso a los beneficios económicos que tienen las clases altas, de esta manera damos el chance a romper con esa desigualdad ya que son una población vulnerable.

#### En contra:

**Afirmación:** priorizar la protección ambiental garantiza menos explotación de recursos en áreas vulnerables

**Impacto:** gente que consigue mejor salud al pueblo, por ejemplo, menos empresas contaminando los ríos que usan comunidades las cuales están en un punto de no retorno que si se siguen contaminando pueden no volver a lo mismo.

**Meta impacto:** en contextos como estos países suelen ser muy explotados por empresas extranjeras las cuales dejan un impacto medioambiental que puede llegar a un punto irreversible y si no se hace nada las personas podrían tener una afectación más allá de la que puede producir la económica

## ¿Cómo puedo crear mis impactos?

Para poder usar buenos impactos en debate es necesario identificar actores, para esto podemos usar herramientas como el criterio ESPERA.

**E = Económico**  
**S = Social**  
**P = Político**  
**E = Educativo**  
**R = Religioso**  
**A = Ambiental**

Ahora que sabemos que actores están siendo afectados para poder medir cual es el más importante dentro de la moción hay diferentes criterios que nos ayudan a medir que tanto cambia la realidad de esos actores:

### Criterio cuantitativo

---

El criterio cuantitativo nos hace preguntarnos cuál argumento es más importante verificando cual afecta a más agentes.

Por ejemplo:

Preferimos mejorar económicamente a cien personas, que solo a una.

### Criterio cualitativo

---

El criterio cualitativo nos hace preguntarnos cuál argumento tiene un mayor efecto sobre los agentes.

Por ejemplo:

Preferimos salvar a una persona de la muerte, que evitar que cien personas se rompan la mano. Esto es porque el daño que se le hace a una persona con la muerte es mucho mayor que el daño de una fractura a muchas personas.

### Criterio de vulnerabilidad

---

El criterio de vulnerabilidad nos hace preguntarnos a quién el argumento está haciendo efecto.

Por ejemplo:

Preferimos quitarle diez mil dólares a un millonario, que diez dólares a una persona en extrema necesidad. Esto es porque el millonario sufre menos que la persona en extrema necesidad, aunque el efecto sea mayor en el millonario.

### Criterio de Reversibilidad

---

El criterio de reversibilidad nos hace preguntarnos si el daño que se produce al hacer algo es reversible o no, es decir, si vamos a poder solucionarlo. Se suele ver mucho en mociones sobre medio ambiente.

Por ejemplo:

Si tenemos que decidir entre construir un puerto a costas de destruir un manglar, podemos usar este criterio para comparar ambas posiciones.

El puerto traería beneficios económicos, se movería mercancía y generaría empleos para el funcionamiento del puerto. La construcción de un puerto implica usar maquinaria y productos de construcción en el manglar, lo que dañaría el manglar de forma irreversible, por lo que nunca se podría arreglar.

El manglar se encarga de resguardar el ecosistema y evitar inundaciones. Preferimos no realizar el puerto y no destruir el manglar, porque los daños al manglar son irreversibles, mientras que los posibles beneficios del puerto se pueden conseguir de otras formas, sin destruir el manglar.



## Consejos Avanzados:

### ¿Cómo se ve el impacto en la realidad?

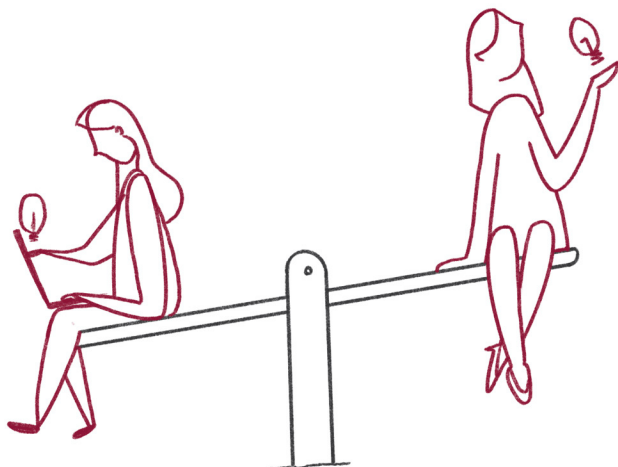
Para un juez a veces es complicado entender entre tantos impactos en el debate porque es tan importante lo que nosotros queremos decir, para ser más persuasivos una buena manera es ilustrarles como se ve ese impacto en la realidad, no solo a manera de ejemplos sino explicarles como se ve el mundo en el escenario que están planteando.

Por ejemplo:

Un mundo con menos contaminación se ve como un mundo donde las personas pueden vivir sin la preocupación de que el río cerca de su casa se desborde y acabe con su vivienda, que pueden salir a las ciudades y respirar el aire sin miedo a estar respirando químicos que puedan afectarles su salud, etc.

### ¿Cuándo pensar en impactos?

Es importante ir construyendo los argumentos en base a los impactos y así mismo tener claros que impactos van a salir para ambas bancadas desde el tiempo de preparación, así con esa anticipación nos aseguramos de tener los argumentos más importantes en el debate.



## Comparativas

En debate se presentan escenarios donde ambos equipos dicen cosas que son ciertas, entonces la otra pregunta que deberíamos hacernos es ¿por qué mi caso es más importante que el del rival? Y a eso se le llama comparativa.

*Supongamos que tengamos una moción sobre si preferimos vivir en un mundo en el que no se pueda mentir.*

El afirmativo podría decir que si no hay mentiras es más fácil para las personas acceder a la información y tomar mejores decisiones basadas en un mayor entendimiento de lo que en realidad ocurre, mientras que el lado negativo podría decir que hay veces que necesitamos mentir para evitar lastimar emocionalmente a otras personas que son susceptibles evitando que se genere un daño emocional en estas personas.

### ¿Qué hacemos cuando ambos lados tienen puntos válidos?

Comparamos. Para comparar debemos preguntarnos:

**“¿Por qué mi argumento es mejor que el argumento del rival?”.**

Muchas veces decimos que nuestro argumento es más importante. Siempre tenemos que comparar lo que hemos presentado con lo que presenta el rival. Si en este caso somos afirmativo, debemos preguntarnos:

**“¿Por qué las mejores decisiones son más importantes que dañar emocionalmente a algunas personas?”**

Y el equipo negativo:

**“¿Por qué dañar emocionalmente a algunas personas es más importante que tomar mejores decisiones?”**

Para realizar las comparativas podemos seguir el

siguiente modelo:

**I = Identificación:**

*“¿Qué es más importante, nuestro argumento o el del rival?”*

Aquí establecemos los argumentos que compararemos.

**C = Criterio:**

*“Esto es más importante porque...”*

Aquí presentamos el criterio de comparación que usaremos.

**E = Explicación:**

Aquí tenemos que explicar porque nuestro argumento tiene mayor importancia usando el criterio. Respondiendo a:

*“¿Por qué mis impactos afectan a más personas?”, “¿Por qué mis impactos tienen un mayor efecto?”, “¿Por qué mis impactos afectan a personas más vulnerables?”, “¿Por qué mis impactos evitan generar daños irreversibles?”.*

Es importante que demostremos por qué nuestro argumento tiene mayor importancia, no sólo establecer que lo es. Si en el argumento necesitamos un razonamiento para justificar la afirmación, en las comparativas también necesitamos de razones para convencer que nuestro argumento es más importante que el del rival. Algunas comparativas comunes que suelen salir serían:

## Concesiones

Es básicamente negociar los beneficios y perjuicios de tu caso, asumir que tu caso tiene defectos pero que vale la pena asumirlos por los beneficios que traerá, o en el lado contrario explicar porque esos perjuicios son suficientes para no necesitar los beneficios.

Por ejemplo:

cuando valoraríamos entre salir de fiesta o estudiar para un parcial que tengamos al día siguiente ambas elecciones traen beneficios, pero posiblemente el perjuicio de fracasar tu examen sea más que el beneficio de 2-3 horas de diversión.

## Corto plazo vs Largo plazo

Se basa en si la medida es válida por los beneficios que genere de inmediato en un corto y mediano plazo o si vale la pena tener perjuicios ahora, pero por un beneficio en el largo plazo.

Por ejemplo:

en la moción sobre el medioambiente podríamos argumentar que a corto plazo vale la pena explotar el ambiente porque generamos riqueza y mejoramos la calidad de vida de las personas, pero a largo plazo dañamos la salud de mucha gente por la contaminación y medimos que pesa más en esa comparativa.

## Importancia de los actores

Este criterio se refiere a lo antes hablado, de situaciones donde hay dos actores diferentes involucrados y toca pensar porque uno es más importante que otro, lo más frecuente es por vulnerabilidad, el grado de participación que tengan en la moción y el impacto que este tenga.

## Posibilidad vs probabilidad

Esta comparativa es muy común en debates donde se está tomando una acción como en mociones políticas, se trata de evaluar qué tan probable o improbable es una medida más allá de que tan posible sea o no, no todo lo posible es probable.

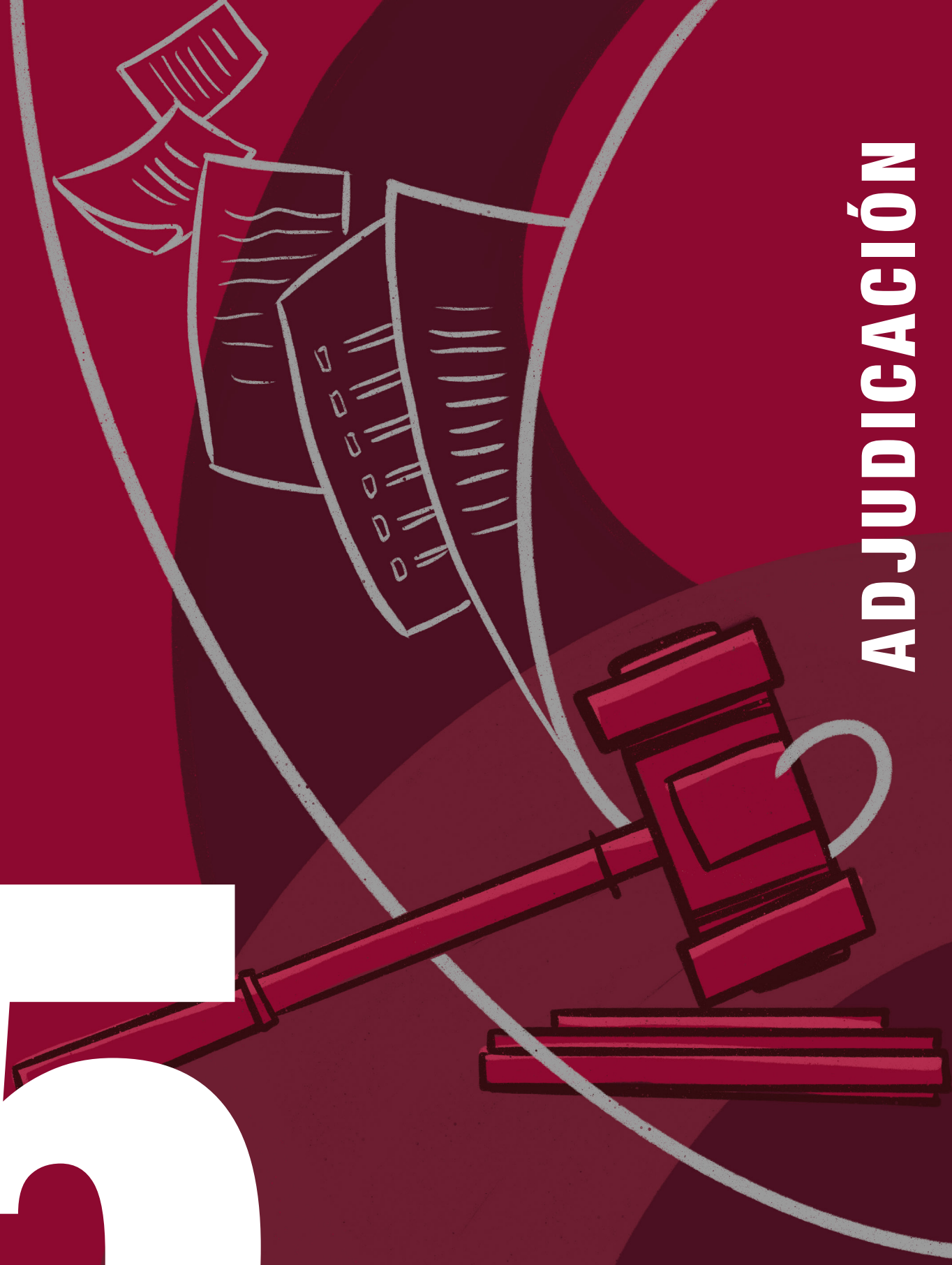
Por ejemplo:

es posible que, aunque no estudies puedas ganar una buena nota, pero no es tan probable porque hay mucho contenido del cual no te puedes acordar, entonces es más probable fracasarlo.

También se recomienda comparar en base a que se atañe más a lo que se debe debatir en la moción, pero no debe ser la comparativa principal ya que deberíamos basarnos más en atacar al mismo contenido para tener un mejor debate, pero igual se menciona debido a la importancia de “descuadrar” a los otros equipos como técnica para ganar debates.

# 1

## ADJUDICACIÓN

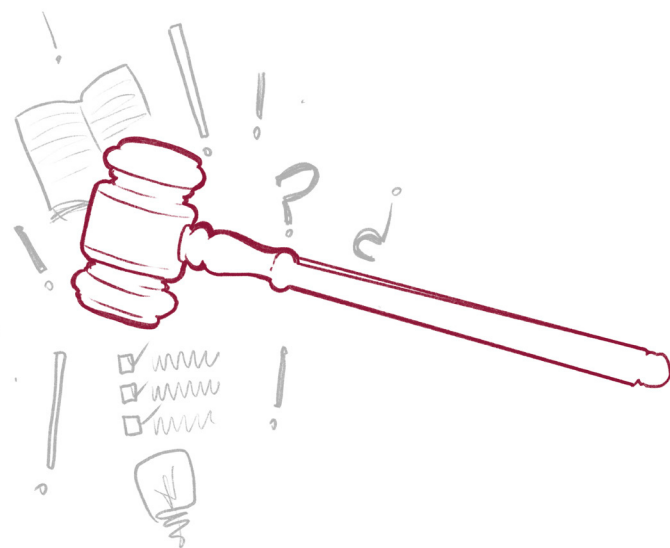


# Adjudicación

**Adjudicación es hacer un análisis de todo el contenido del debate para determinar cuál es el equipo ganador, los puntos de orador y luego poder justificar ante los equipos la razón de las decisiones.**

En las competencias de debate aparte de los equipos existe otra parte fundamental que es el equipo de adjudicación o los jueces del torneo.

Estos jueces son los encargados de determinar qué equipo fue el ganador en cada ronda de cada torneo de debate. Para elegir al ganador en cada ronda, los jueces deben seguir una serie de parámetros y reglas para poder elegir correctamente.



## 1. ¿Cómo debe ser un juez?

Un buen juez debe reunir estas características:

- **Votante informado promedio (VIP):** tener en cuenta que sus conocimientos en ese momento son limitados al de un V.I.P. En ningún caso el juez debe basarse en sus conocimientos específicos acerca de un tema.
- **No rellenar los argumentos de los participantes:** cuando un participante deje algún argumento sin completar, aunque sea muy obvio, el juez no debe completarlo.
- **Ser comparativo:** hacer las comparativas es lo que al final ayuda al panel de jueces a decidir el resultado de un debate. Las comparativas se hacen en base al contenido que ha sido presentado durante el debate.

## 2. ¿Cómo juzgar?

Como ya sabemos los jueces deben ser lo más objetivos posible para que los resultados del debate sean basados en los debatientes y no en lo que piensa el juez independientemente del debate. Para lograr esto debemos juzgar acorde a ciertos parámetros:

- **Principio de no intervención o juicio positivo:** Esto consiste en que el juez solo debe evaluar lo que se dijo en el debate y no lo que no se dijo. No debemos juzgar a los debatientes por lo que podían decir y no dijeron, sino únicamente por lo que dijeron e introdujeron al debate.

A la hora de adjudicar debemos ser estrictamente objetivos, olvidarnos de nuestra posición personal y escuchar abiertamente a los debatientes.

- **Posición neutral la hora de adjudicar un debate:** como jueces, no podemos basar nuestras decisiones según la posición que para nosotros personalmente es la correcta.
- No descartar nada hasta llegar al momento de la deliberación.

### 3. Tomar notas

Es fundamental para todo juez tomar notas de los debates para tener que analizar a la hora de la deliberación para así no dejar nada por fuera. Una manera eficiente de tomar notas podría ser la siguiente:

- Antes de empezar el debate divide tu hoja según la cantidad total de intervenciones y señala cada una.
- Dependiendo del tipo de intervención señala lo que estas anotando. *Ejemplo: Si es una introducción debes anotar definiciones, carga probatoria, métrica, primer argumento, etc.*
- A la hora de anotar argumentos una manera efectiva es:
  - Anotar el nombre o el título del argumento,
  - Resumir el razonamiento a palabras clave que te ayuden a recordarlo,
  - Anotar lo que el debatiente busca probar con el argumento,
  - Escribir el impacto o la importancia de ese argumento.
  - Para escribir refutas dibuja una línea hasta el argumento que fue refutado por la misma y anota que parte del argumento fue refutado o si fue refutado en su totalidad. Si no puedes dibujar la línea, otra manera puede ser subrayar el argumento refutado y la refuta del mismo color.
  - Si el debatiente está redundando mucho en lo mismo o diciendo lo mismo con otras palabras trata de solo escribirlo una vez para no confundirte y no ocupar espacio que probablemente necesites.
  - Para anotar puntos de información escribe la pregunta o el punto y quien lo hizo y debajo la respuesta.

### 4. Deliberación

La deliberación es el momento en el que el **panel de jueces debe tomar una decisión de quien fue el ganador del debate y esto se obtiene haciendo comparativas de lo siguiente:**

- **Argumentos relevantes:** un argumento se

vuelve relevante en el debate cuando tiene **razonamiento**, prueba directamente la carga probatoria y tiene un impacto importante dentro del debate.

- Para determinar qué equipo gana en este punto nos basamos en **cuál equipo logró demostrar que sus argumentos eran más relevantes que los argumentos de su rival.**
- **Refutas:** cuando evaluamos las refutas debemos enfocarnos en que si realmente atacan una parte o todo el argumento contrario y logran desmeritarlo o si son simples acusaciones de que el argumento no funciona o no es importante sin razonamiento alguno. **Evaluar las refutas nos ayuda a darnos cuenta que argumentos siguen en pie al final del debate.**
- **Probar el caso y mantenerlo en pie:** esto significa que los argumentos propuestos prueban el caso del equipo y que además a lo largo del debate supieron adaptarlo y reconstruirlo a pesar de las refutas del equipo contrario.

### 5. Justificación o feedback

Cuando se anuncian las posiciones de los equipos después de la deliberación, como jueces debemos dar una explicación de por qué esa fue la decisión. Para hacer esto los jueces deben ser específicos y claros en cada uno de los puntos y comparaciones. Se deben hacer dos tipos de comparaciones, entre equipos y entre oradores.

*\*La comparación entre los equipos en el caso del formato World schools (siendo el formato de la copa) se hace directamente entre los únicos dos equipos de la sala y se presentan estos tres puntos:*

- i. Los equipos deben entender que argumentos fueron los más relevantes de cada uno y porque los argumentos de uno son más importantes que el del otro.
- ii. Deben entender por qué algunos de sus argumentos no se tomaron en cuenta por diferentes razones.
- iii. Porque su caso es el ganador y como se posicionó arriba del caso contrario.

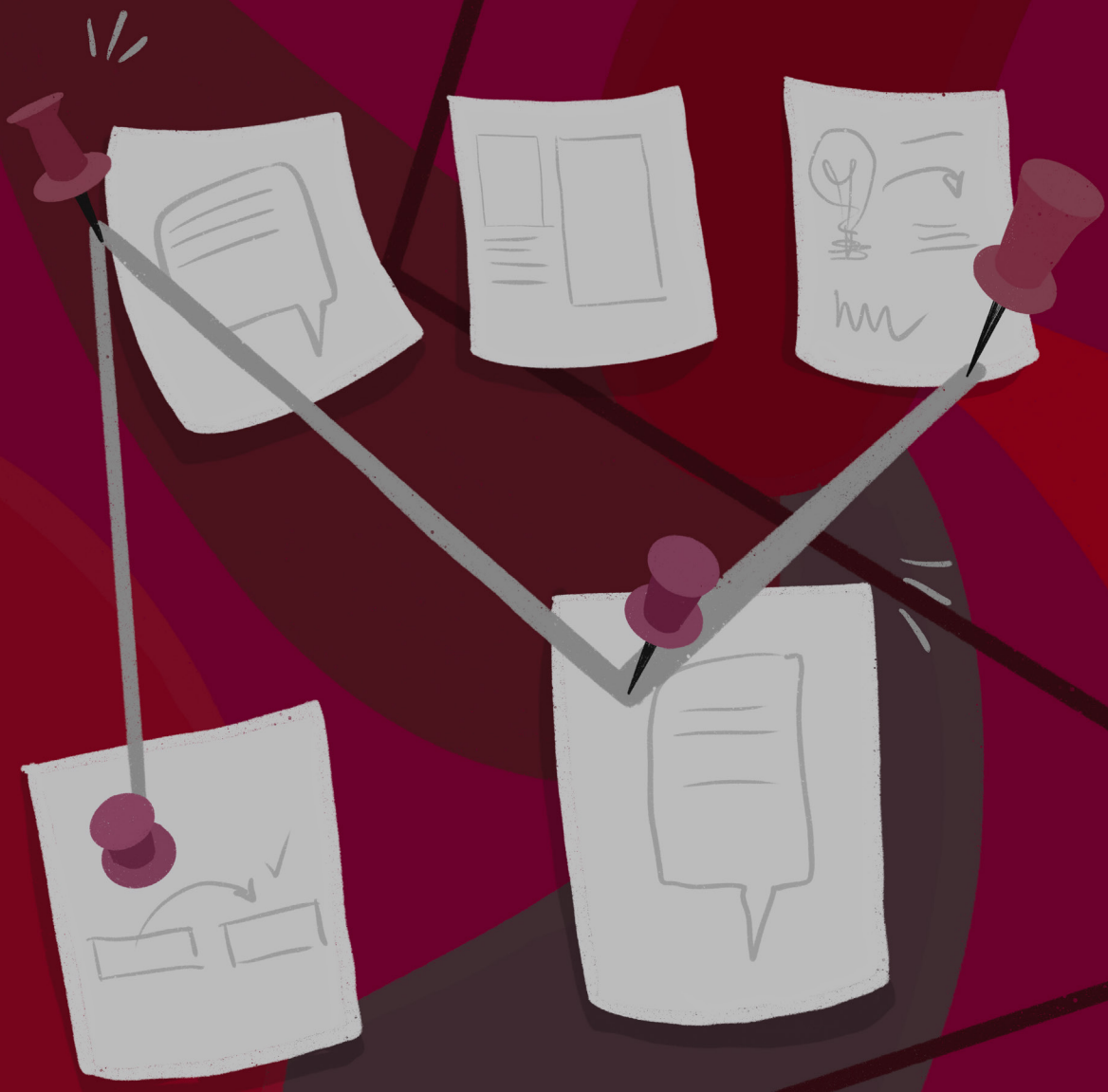
## 6. Formatos

World Schools: este es el formato en el que se debatirá en la Copa Nacional de Debate 2020.

- Equipos: este formato funciona con dos equipos de tres integrantes cada uno.
- Intervenciones: cada equipo cuenta con tres intervenciones (6min) y una réplica (3min). Organizadas de esta manera:
  - **Primera intervención:** debe presentar definiciones de los términos necesarios, introducir el caso, introducir los primeros argumentos y refutar (en caso de ser primer orador negativo).
  - **Segunda intervención:** argumentar y refutar.
  - **Tercera intervención:** No debe introducir material argumentativo nuevo, puede reforzar los argumentos ya presentados con ejemplos, debe resumir el debate (presentar puntos de choque y hacer las refutas faltantes).
  - **Cuarta Intervención (réplica):** No puede introducir material nuevo de ningún tipo, debe presentar porque su bancada gana los puntos de choque del debate haciendo comparativas.
- **Evaluación:** en este formato se evalúan tres áreas:
  - **Estrategia:** se evalúa estrategia tanto de equipo como de orador. En la estrategia de equipo se evalúa:
    - La firmeza del caso: que tan bueno es el caso y que tan bien fue presentado (es entendible y acorde a la moción).
    - Línea consistente: que todos los integrantes del equipo estén en “la misma página” del caso y que no se contradigan a la hora de presentarlo o defenderlo.
    - Progreso del caso: si el equipo es capaz de mantener y adaptar su caso a medida que avanza el debate a pesar de los ataques del contrario.
    - Apoyo de equipo
  - **En la estrategia de orador se evalúa:**
    - Orden: si el orador es capaz de

- plantear sus ideas de manera ordenada para que así sean comprensibles.
- Relevancia: si lo que está presentando el orador tiene cabida dentro del debate.
- Estructura: la manera en que presenta sus argumentos, refutas, etc., para hacerlos comprensibles.
- **Estilo:**
  - Manera en la que el orador habla.
  - Resulta comprensible para un votante informado promedio.
  - Componentes verbales (volumen, claridad,) y no verbales (movimiento, lenguaje corporal, ...).
- **Contenido:**
  - Lo que presenta cada orador al hablar (material).
  - Logra persuadir sobre la veracidad de sus argumentos.
  - Les da importancia a sus argumentos.
  - Hace refutas efectivas.
  - Prueba su caso.





# ANEXOS

## Anexo 1:

### Fomarto Parlamento Británico

**Equipos:** este formato consta de 4 equipos de dos personas cada uno y los mismos están divididos en bancada de gobierno (alta y baja de gobierno) y bancada de oposición (alta y baja de oposición).

**Intervenciones:** consta de 8 intervenciones de 7 min cada una.

- **Primer ministro/Líder de oposición:** presentar definiciones, estatus quo, métrica, introducir caso, argumentar y refutar (líder de oposición).
- **Vice Primer Ministro/Vice líder de oposición:** reforzar los argumentos anteriores, argumentar y refutar.
- **Extensionista (gobierno y oposición):** introducir una línea nueva de debate (caso distinto a su alta), argumentar y refutar.
- **Látigo (gobierno y oposición):** No debe introducir material argumentativo nuevo, presentar puntos de choque y por qué los gana, presentar como se diferenció de su alta y como le gana a la misma.

**Evaluación:** en este formato se evalúa el contenido del debate haciendo comparativas entre todos los equipos de la siguiente manera:

- Con su rival directo
- Con su alta/baja
- Con su rival diagonal



## Anexo 2:

### Tu primer torneo con Tabbycat

Este será un módulo de tabulación cuyo objetivo es poder capacitar a cualquier persona sin conocimientos en este ámbito. Para que, con una computadora y conexión a internet, pueda crear, manejar y terminar un torneo pequeño de debate de manera independiente.

Para poder realizar todos los pasos de este módulo es **imprescindible tener una cuenta en la plataforma Heroku**, la cual es una plataforma utilizada por múltiples empresas para desarrollar apps como Tabbycat y demás.

Para iniciar una cuenta en Heroku, no es necesario ningún pago, solo llenar los datos como en cualquier otra página web de internet, y es la única capaz de desplegar Tabbycat. Aunque existen muchas otras apps de tabulación, se escogió Tabbycat por tener una interfaz más amigable para personas primerizas en esto.

Para crear una cuenta solo debe utilizar el siguiente link, llenar los datos, verificar la cuenta con el correo electrónico y entrar a la plataforma:

<https://signup.heroku.com/>

Antes de comenzar debemos hacer una aclaración, para poder crear un torneo con tabbycat es necesario que la cuenta de heroku esté asociada a una tarjeta con la que se pueda hacer recargo, esto es en el caso de que se utilice algún producto de la plataforma o busque realizar alguna compra.

**Al utilizar tabbycat no se creará ningún recargo.**

En el caso de que se cuente con alguna tarjeta, esta debe ser ingresada en la parte de Manage Account, en la sección de Billings y ya sería posible la creación de un torneo, pero si no se cuenta con este medio se tiene una alternativa que es tabbykitten y la cual funciona para el propósito de este módulo, el cual es la creación de un torneo pequeño.

La razón por la cual se utiliza tabbycat por encima de tabbykitten, es que esta es una herramienta provisional, ya que no cuenta con muchas de las funciones que posee tabbycat, además de solo poder manejar torneos muy pequeños.

Si el lector de este módulo no cuenta con una tarjeta de crédito y desea crear un torneo con tabbycat, puede ponerse en contacto con el correo al final del módulo y se le podría brindar un torneo creado.

## Pasos para utilizar Tabbycat:

### 1. ¿Cómo crear mi app de tabbyKitten en heroku?

Ya con acceso del usuario en heroku, lo primero es entrar a la interfaz para crear un torneo. Para este módulo utilizaremos tabbykitten, pero de igual forma dejaremos el link de acceso a tabbycat.

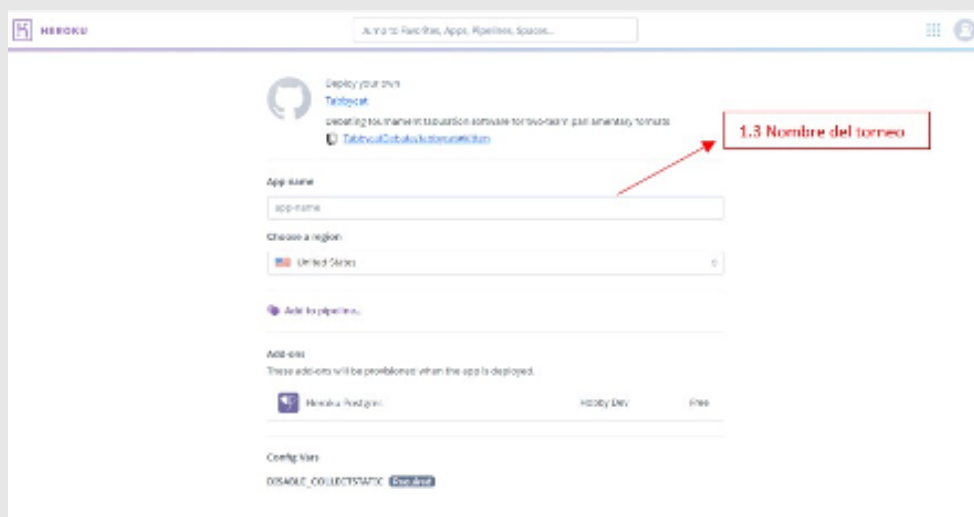
1.1. debemos presionar el link que utilizaremos para crear nuestro torneo

Tabbycat:

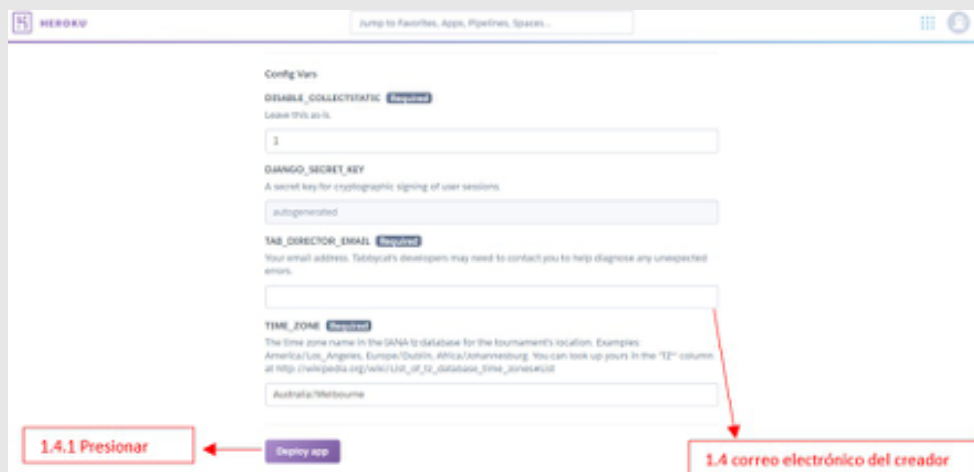
<https://dashboard.heroku.com/new?button-url=https%3A%2F%2Ftabbycat.readthedocs.io%2Fen%2Fstable%2Finstall%2Fheroku.html&template=https%3A%2F%2Fgithub.com%2FTabbycatDebate%2Ftabbycat%2Ftree%2Fmaster>

TabbyKitten:

<https://dashboard.heroku.com/new?button-url=https%3A%2F%2Ftabbycat.readthedocs.io%2Fen%2Fstable%2Finstall%2Fheroku.html&template=https%3A%2F%2Fgithub.com%2FTabbycatDebate%2Ftabbycat%2Ftree%2Fkitten>.



1.3. En esta interface solo debemos colocar el nombre del torneo que deseamos crear, el único requerimiento es que esté disponible. El nombre de nuestro torneo será módulotab, luego nos desplazamos a la parte inferior de la página.

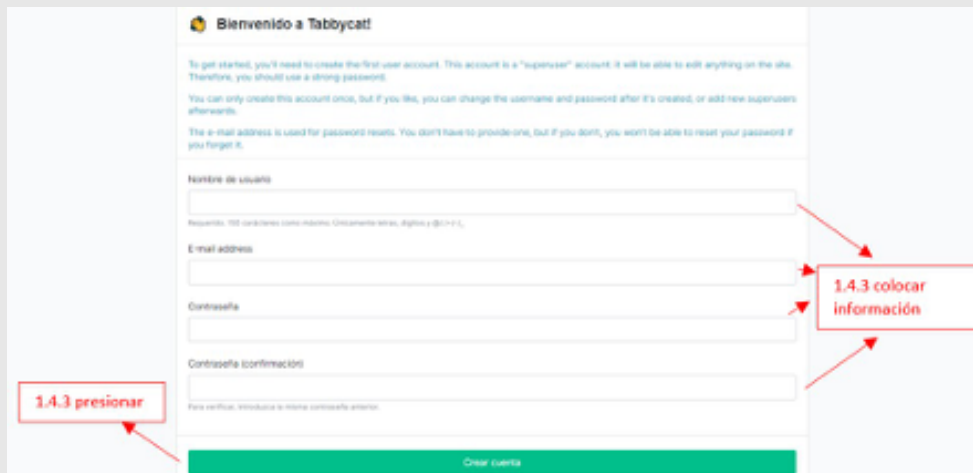


1.4. En este paso colocaremos nuestro correo electrónico.

1.4.1. Presionamos deploy app y la aplicación procederá a crearse

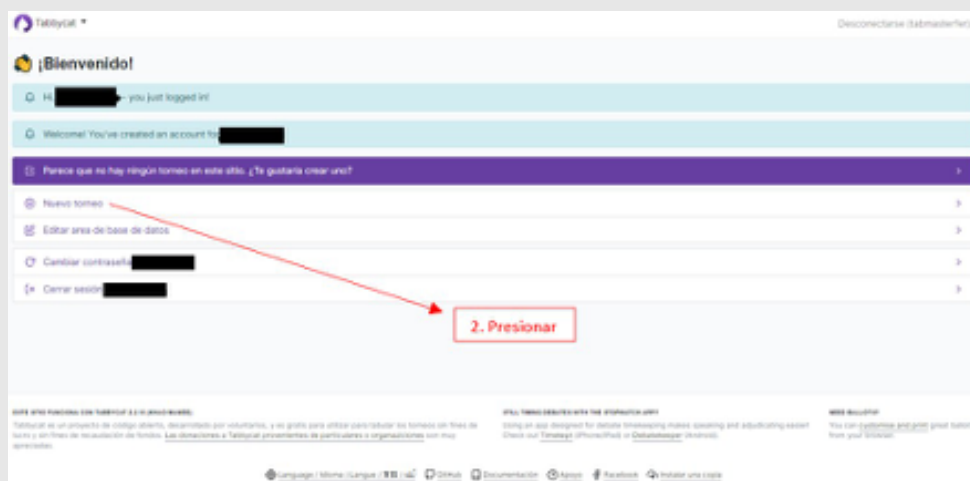


1.4.2. Luego se debe esperar un máximo de 15 min para la de la app, que debe verse de esta forma, presionamos view



1.4.3. Luego de presionar view, debemos crear el usuario con el cual podremos ejecutar, finalizar y demás cosas que se deseen hacer con el torneo. Para esto debemos llenar los espacios en blanco, como consejo se debería colocar el mismo correo electrónico que colocamos anteriormente. Esta información solo la sabrán las personas que manejen el torneo; luego de llenar estos espacios colocamos "crear cuenta" y terminaríamos la creación de nuestra app.

## ¿Cómo crear un torneo?



2. Justo de luego de la finalización del paso anterior tendremos nuestra plataforma creada. En frente estará la interface en la cual debemos presionar “nuevo torneo.”

The screenshot shows the 'CREAR UN TORNEO NUEVO' (Create a new tournament) form. At the top, there is a heading 'CREAR UN TORNEO NUEVO' and a sub-heading 'Toblycat es apto para utilizar para los torneos sin fines de lucro y sin fines de lucro de propósito de lucro. Si su torneo tiene fines de lucro o no es de fines de lucro, consulte con [un abogado](#) en su caso. Para más detalles, vea el [gobierno de la Sección de Deportes](#)'. Below this, there is a paragraph: 'Just trying out Toblycat? If you're learning or playing around with Toblycat, it's easiest to create a demo tournament that is prepopulated with a fake (but realistic) set of teams, adjudicators, venues, and the like. You can then delete this demo tournament later on, or delete a new instance for your real tournament.' There are three buttons: 'Load 10 team generic dataset', 'Load 24-team Atlanta dataset', and 'Load 48-team RP dataset'. The form has several input fields: 'Nombre' (with value 'Mundial de Fútbol de 2020'), 'Nombre corto' (with value 'mundial2020'), 'Slug' (with value 'mundial2020'), 'Número de rondas preliminares' (with value '1'), and 'Número de equipos en el round de eliminación' (with value '2'). Red arrows point to these fields with labels: 2.1.1 points to 'Nombre', 2.1.2 points to 'Nombre corto', 2.1.3 points to 'Número de rondas preliminares', 2.1.4 points to 'Número de equipos en el round de eliminación', and 2.1.5 points to the 'Crear Torneo' button at the bottom.

2.1. Al presionar nuevo torneo, llenaremos los espacios establecidos:

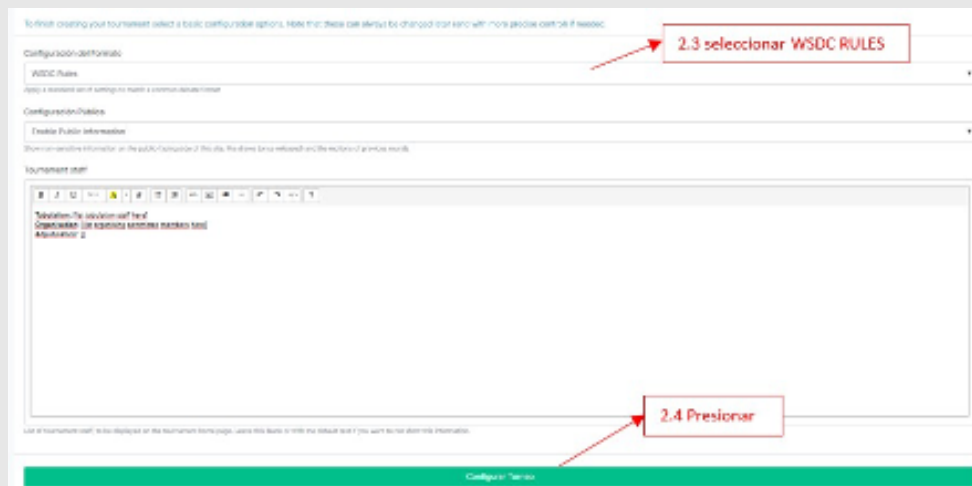
2.1.1. En este espacio colocaremos el nombre completo del torneo.

2.1.2. En estos dos espacios colocaremos una abreviación del nombre sin espacios

2.1.3. Esta sección es sumamente importante porque son las rondas preliminares que queremos en el torneo, antes de tener cuartos, semis o final.

2.1.4. Esta sección es para determinar cuántos equipos queremos que pasen a la fase de eliminación, colocamos solo dos equipos para que sea una final directa.

2.1.5. Es sumamente importante revisar todos los datos nuevamente ya que, si queremos cambiar alguno, tendría pasos que no serán explicados en este módulo. Luego de la doble verificación, presionamos “crear torneo”.



2.2. Luego de crear el torneo, entraríamos a configuraciones de este.

2.3. Debemos escoger el formato en el cual se dará el debate para que se configure el sistema de puntuaciones y demás. Escogeremos formato WSDC RULES.

2.4. Luego presionaremos “configurar torneo”.

La sección de tournament staff no es necesaria, pero se utiliza para colocar a los colaboradores del torneo, tales como el comité académico, organización y tabulación.

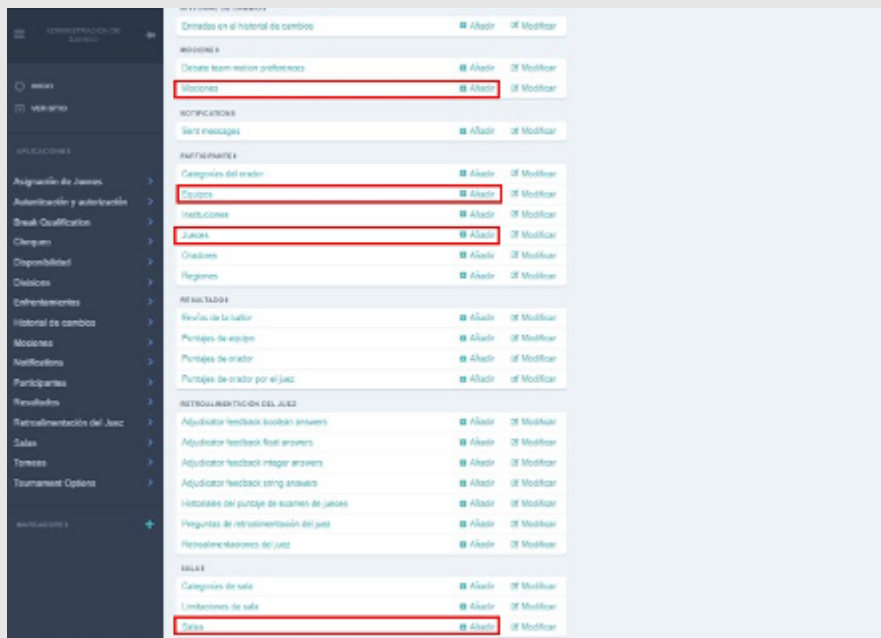
Esta aparecerá en el lobby de nuestro torneo que ya ha sido creado.

3. Por último, en la creación del torneo es necesario introducir los datos de los equipos participantes, jueces del torneo y mociones que serán utilizadas en el debate.



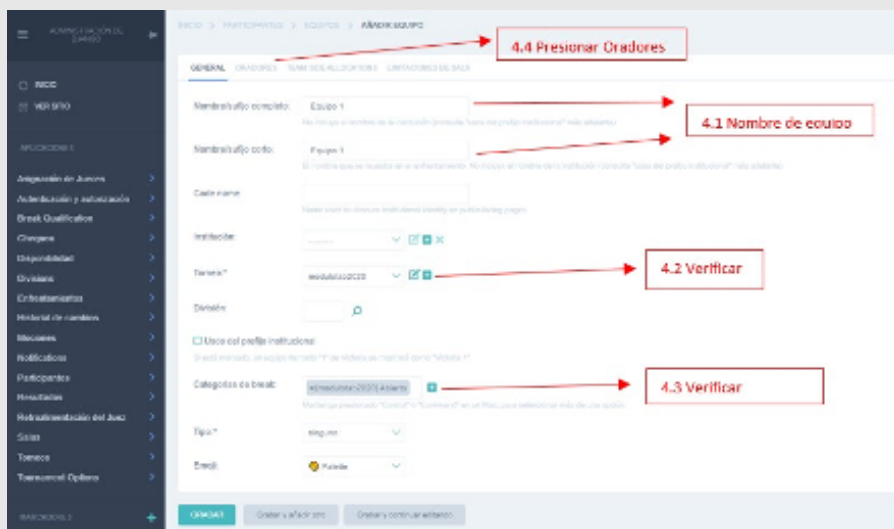
3.. Para esto, en el lobby de nuestro torneo presionamos en la fecha hacia arriba para desplegar opciones:

3.1.2 luego presionamos en editar base de datos.



3.2. Se abrirá una nueva ventana la cual vemos en la imagen. Solo debemos desplazar un poco la página con el ratón hacia abajo.

3.2.1. Señalizado con un cuadro rojo vemos las viñetas en donde debemos introducir los datos, estos se puede introducir los datos sin ningún orden específico, pero comenzaremos de forma descendente, solo debemos presionar en donde dice añadir.



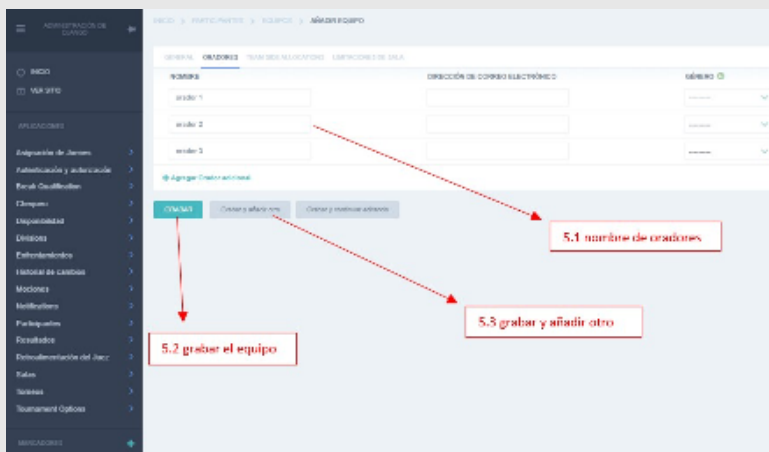
#### 4. Presionar “añadir” en la sección de equipos

4.1. Colocar nombre del equipo participante, el nombre corto es el que será visible en el programa entre rondas.

4.2. Verificar en la casilla de torneo que esté el nombre del torneo creado, para que esta información se pueda aplicar.

4.3. Verificar en la casilla de “categorías de break” que está el nombre de torneo y al lado abierto para que este sea legible para la final.

4.4. Presionamos en la sección de oradores.

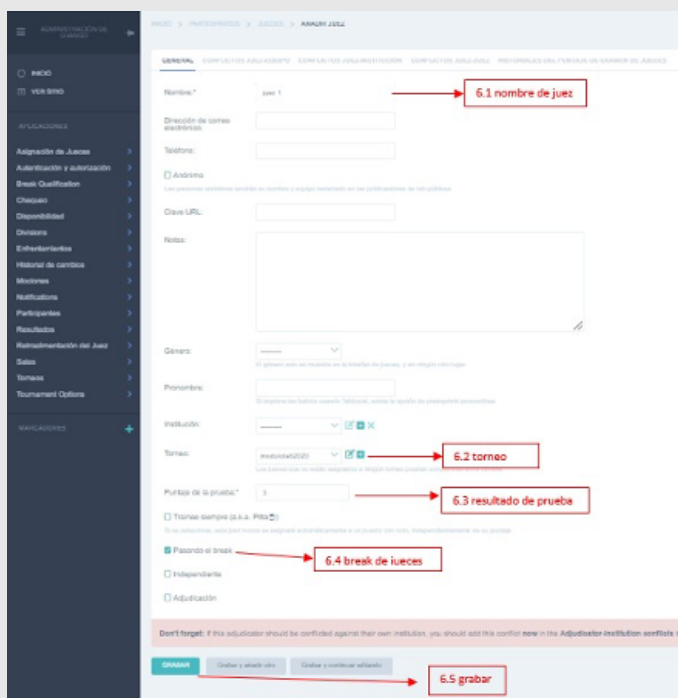


5. Luego de presionar la sección de oradores tendremos esta imagen, agregaremos cuatro equipos para este módulo.

5.1. Debemos colocar de manera individual el nombre de cada orador del equipo que representa.

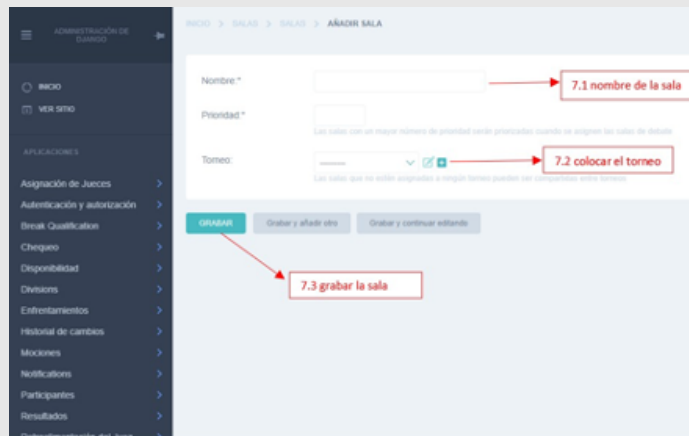
5.2. Luego de esto, presionar “grabar” y el equipo estará guardado en el torneo.

5.3. Esto sería opcional, se aplica cuando queremos seguir agregando equipos sin tener que salir de la pestaña.



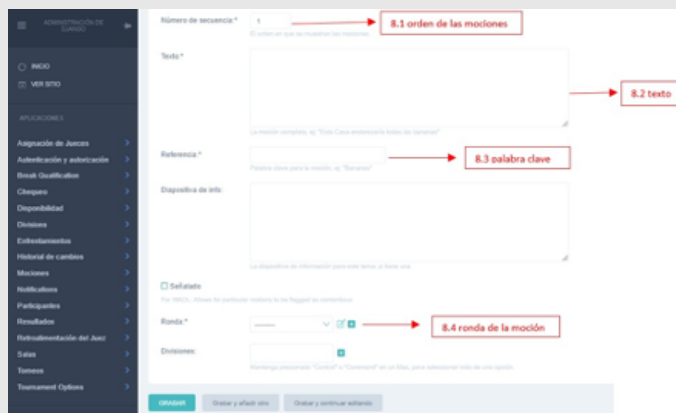
6. Para agregar jueces volvemos a la pestaña de la parte 3.2.1 y pulsamos “añadir” en la parte de jueces. Aunque puede agregarse mucha más información, esta sería esencial para el torneo. Agregaremos tres jueces para el módulo.

- 6.1. En nombre del juez que participará, colocaremos juez 1.
- 6.2. Torneo en el cual estamos creando, como en el caso de equipos.
- 6.3. Puntaje de prueba es brindado por el comité de adjudicación, este no es necesario.
- 6.4. Este punto tampoco es opción, pero en regionales donde los jueces son lo mismo de las finales es productivo ponerlo
- 6.5. Se coloca graba y se repite con cada juez.



7. Para agregar salas, volvemos a la pestaña en la parte 3.2.1 y añadir en la parte de salas, aunque puede agregarse mucha más información esta sería esencial para el torneo.

- 7.1. Nombre de la sala, debe ser fácil de reconocer para los participantes.
- 7.2. Torneo, colocar como antes en el torneo el cual queremos ejecutar.
- 7.3. La prioridad de la sala puede ser cualquier número, luego presionar “grabar” o “grabar y añadir otros” para otra sala.



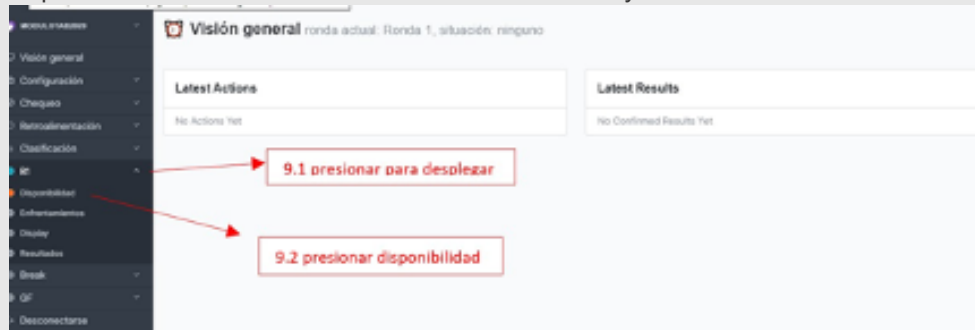
8. Para agregar mociones, volvemos a la pestaña en la parte 3.2.1 y añadir en la parte de Mociones.

- 8.1. El número de secuencias es el orden en el cual las mociones saldrán en el torneo. En este caso como es la primera ronda, sería ronda 1.
  - 8.2. “Texto” es donde colocaremos la moción escrita. Colocaremos ronda de tabulación.
  - 8.3. “Palabra clave” es una palabra con la cual podamos identificar de manera rápida la moción.
  - 8.4. Ronda en la cual la moción será utilizada.
- Colocaremos dos mociones para este módulo, y con esto terminaríamos la creación del torneo.



## ¿Cómo ejecutar un torneo?

En esta sección explicaremos como ejecutar las rondas de debate, en este módulo solo tendremos una ronda preliminar pero el mecanismo es el mismo si un número mayor de rondas:



9. Volvemos al lobby del torneo luego de haber introducido toda la información de la competencia.

9.1. Desplegamos la flecha de opciones en la R1, que significa ronda 1.

9.2. Presionamos en “disponibilidad” para poder comenzar con la ejecución de la ronda.

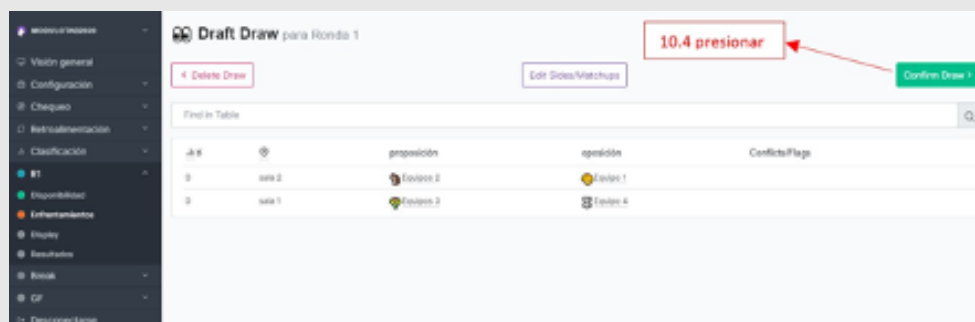


10. una vez presionamos disponibilidad, encontraremos esta pestaña en la cual podremos ver equipos, jueces y salas.

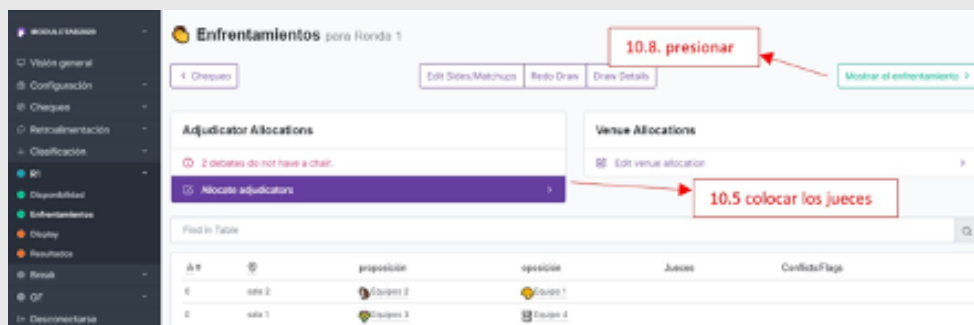
10.1. En el caso de este módulo, se presionaría “todo como disponible”, en el cual se puede utilizar todas las salas, jueces y equipos.

10.2. En el caso que uno de los equipos no esté disponible, alguno de los jueces no pueda adjudicar o alguna sala no pueda ser utilizable; debe presionarse de manera manual cada una para colocar como disponible.

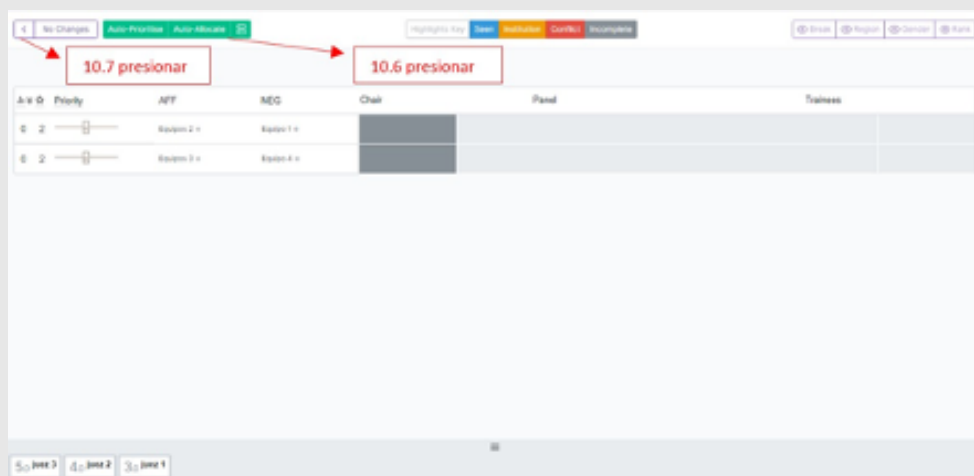
10.3. Por último, se genera el cuadro para tener los enfrentamientos listos.



10.4. Luego podremos ver los enfrentamientos de los equipos generados al azar, además de las salas de cada uno. Si no vemos inconvenientes colocamos confirmar el draw.



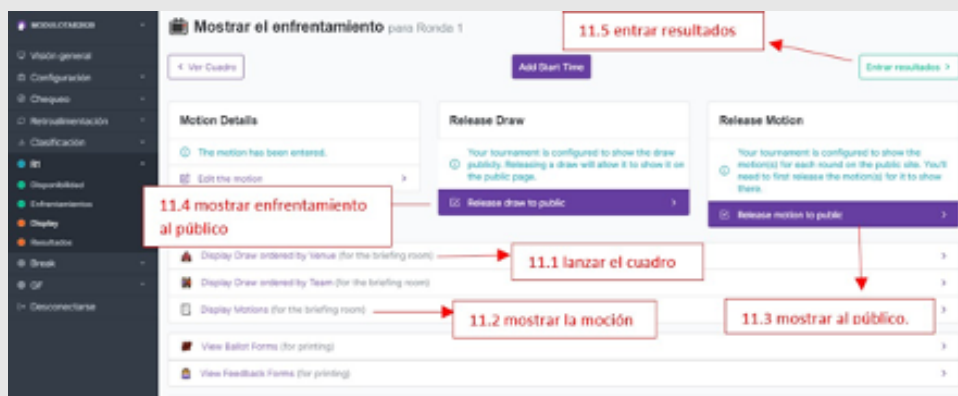
10.5. Luego de confirmar el draw, veremos los enfrentamientos en los cuales, en esta interface, podemos ver, arreglar los jueces e inclusive modificar las salas, pero este no sería necesario.



10.6. Luego entramos a esta pestaña, en donde podremos colocar a los jueces de manera manual en el torneo. Esto es llevado a cabo por el comité de adjudicación; en el caso de este módulo y las regionales, es de manera automática presionando “auto –locate”.

10.7. Luego ya una vez colocado los jueces, pondremos la flecha hacia la izquierda para regresar a la página anterior.

10.8. Una vez colocado los jueces, presionamos mostrar enfrentamientos.



11. Cuando colocamos “mostrar enfrentamiento” podremos ver la siguiente interface, en la cuales podremos mostrar el cuadro de enfrentamiento de equipos y de la moción.

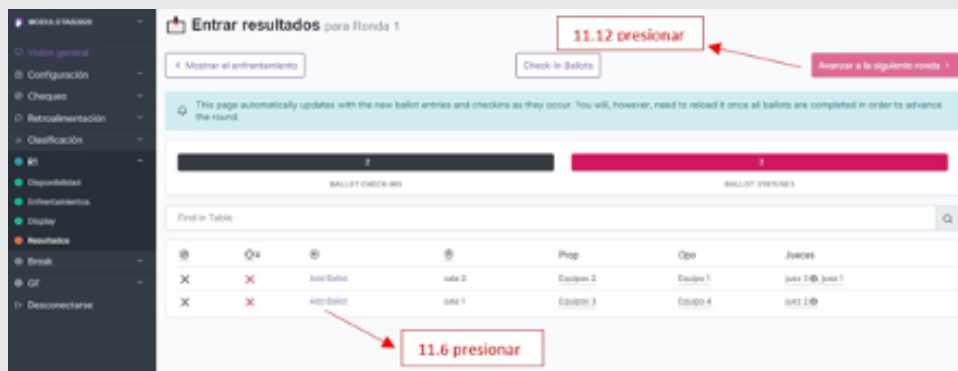
11.1. Presionaremos “display draw” y se creará una pestaña adicional para mostrar de manera individual los enfrentamientos.

11.2. Presionaremos “display motion” y se creara una pestaña adicional para mostrar de manera individual la moción.

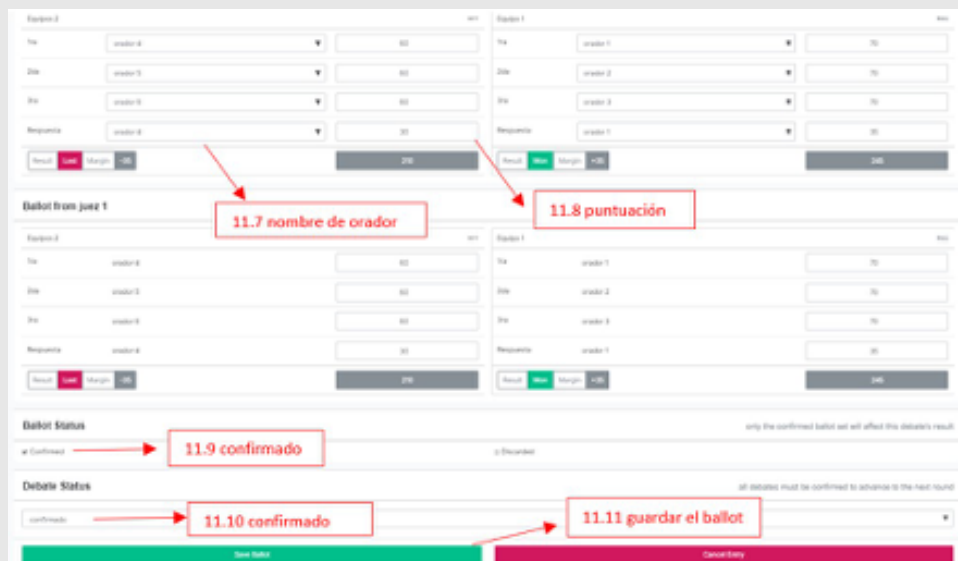
11.3. Cuando se presiona “release motion”, la moción será publica para las personas que tenga la plataforma.

11.4. “Mostrar enfrentamiento a público” permitirá que los enfrentamientos sean públicos para las personas que tengan la plataforma.

11.5. Luego de realizar estos pasos la ronda de debate se ejecutará y los jueces llenarán los ballots y se debe presionar “entrar resultados”.



11.6. Luego entraremos en el lobby de resultados, en este debemos llenar las ballots de cada debate y presionar en “add ballots”.



11.7. En el interfaz de la ballot primero colocaremos, en el orden que dieron los discursos, el nombre de los oradores de ambos equipos.

11.8. Al lado de cada orador colocaremos los puntos de orador de cada participante.

11.9. Luego de llenar todas las puntuaciones de ambos jueces, presionaremos en “confirmar” en “ballot status”.

11.10. Luego de debate status, seleccionaremos la opción de “confirmado”.

11.11. Por último, guardaremos la ballot presionando en “save ballots”.

11.12. Cuando terminamos de llenar, presionamos “avanzar” y terminamos la ronda, de esta forma ejecutamos un torneo.

## ¿Cómo finalizar un torneo?

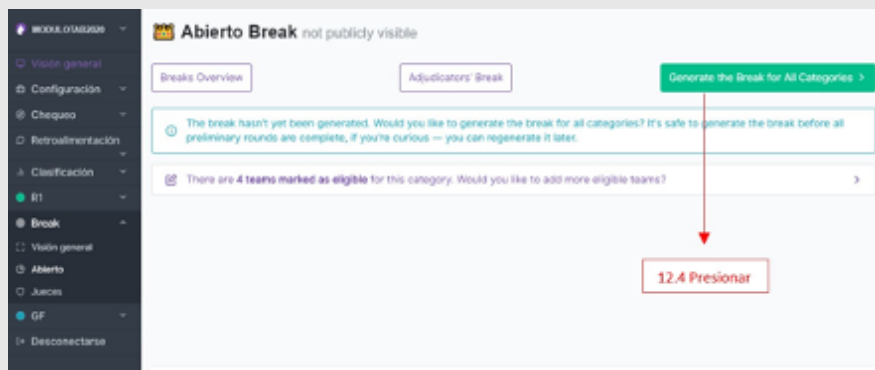
12. Luego de fases preliminares debemos ejecutar el break, esto significa que comienza la fase de eliminación directa. Para realizar esto debemos:



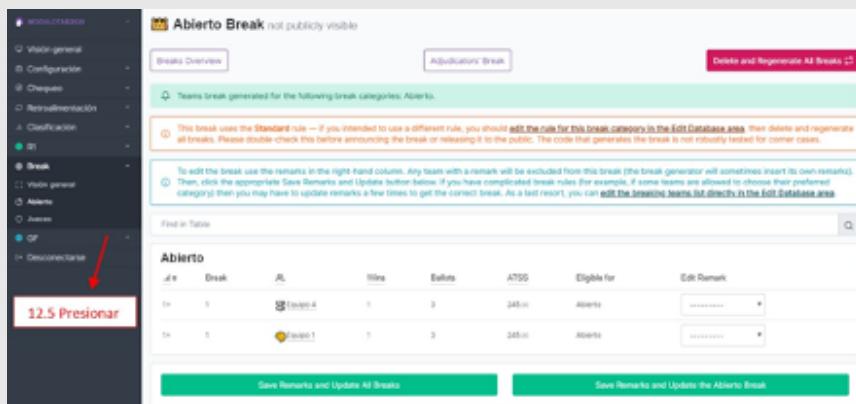
12.1. En el lobby de nuestro torneo, presionaremos en la fecha desplegable del break para obtener las opciones.

12.2. Luego presionaremos la sección de visión general.

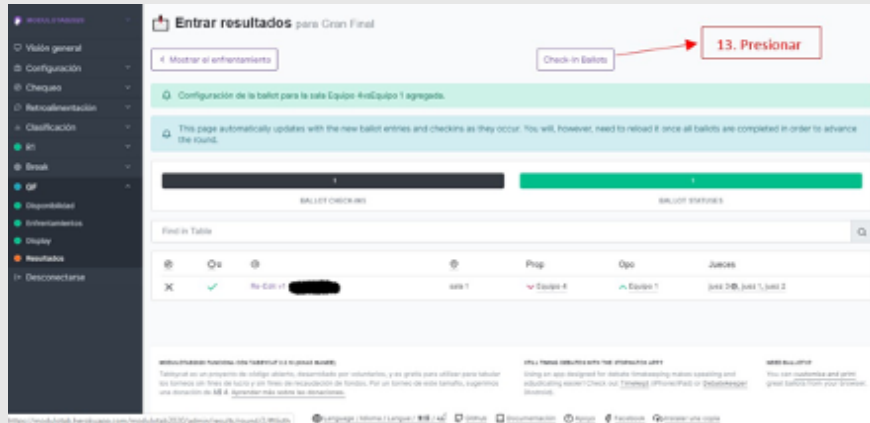
12.3. Para luego presionar en “generate this break” para la creación del break del torneo.



12.4. Luego se moverá la pestaña de manera automática a “abierto”, y presionaremos



12.5. Luego de esto, el break fue generado y debemos pasar la ronda del gran final señalado como un GF, este se ejecutará de la misma forma de una ronda normal la cual fue explicada en el área de ejecutar un torneo, solo que los equipos ya estarán registrados.



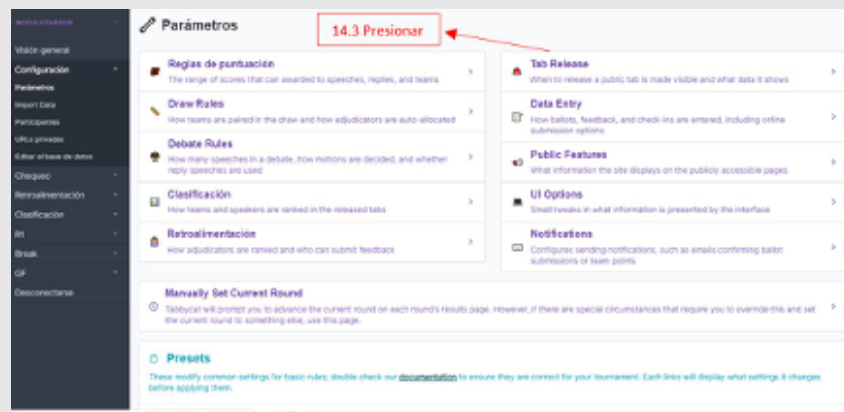
13. Luego de ejecutar la gran final de la misma manera que una ronda normal, nos encontraremos con esta interface, para terminar con el torneo solamente debemos presionar en “check in ballots” y el torneo habrá finalizado.



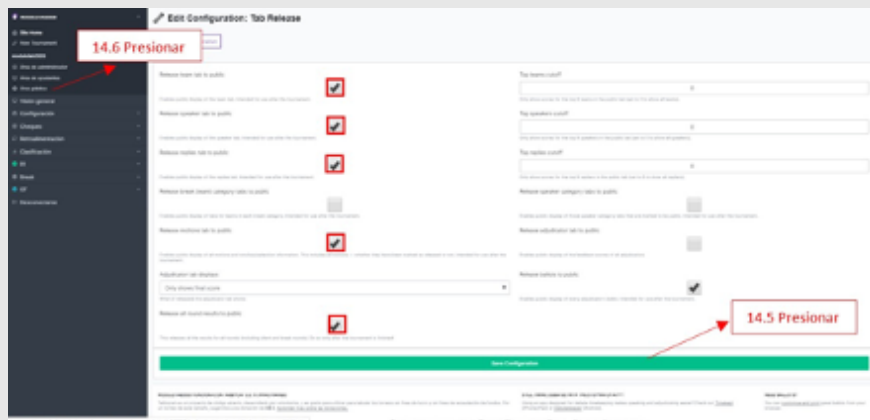
14. Por último en este módulo, es hacer toda esta información pública para los participantes.

14.1. Presionamos en la flecha de “configuraciones” para desplegar opciones.

14.2. Luego presionamos en “parámetros”.



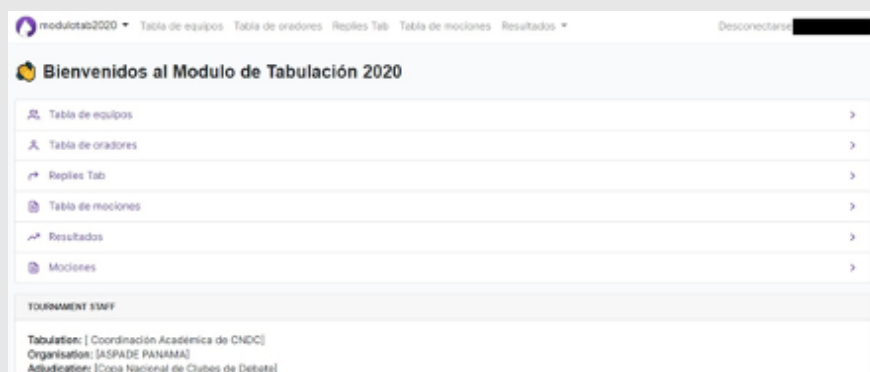
14.3. Una vez dentro, en la pestaña de parámetros presionaremos en “relevar tab” para realizar las modificaciones.



14.4. Podemos observar que tendremos muchas casillas para modificar la relevación del tab, para los datos básicos utilizados solo es importante presionar las casillas marcadas en rojo.

14.5. Luego de esto, debemos guardar las modificaciones realizadas al tab, esto se realiza presionando “salvar configuraciones”.

14.6. Por último, ya con las configuraciones guardadas damos click en “vista pública” para ver el tab terminado.



De esta forma es como se ve el tab ya listo para el público, el acceso para este es sencillo desde cualquier dispositivo, solo debemos colocar el nombre puesto en el paso 1.3, además de herokuapp.com, en nuestro caso el enlace a nuestro TAB es <https://modulotab.herokuapp.com/>  
En el cual siéntase libre de impresionar.

## Anexo 2: Encuadre

### ¿Que es encuadrar?

Es explicar en qué va a consistir el debate. Esto no solo se ve en qué temas estamos debatiendo y que no, sino en todo lo que pueda rodear a nuestros argumentos. podemos verlo en 2 partes generales:

#### 1- Encuadrar las consecuencias del argumento:

- **Cantidad de personas afectadas:** Por ejemplo, la medida del debate a quienes, y cómo van a afectarlos, por ejemplo, hablar de una moción donde afectamos a un grupo vulnerable o a la mayoría de las personas hay que encuadrar porque nos interesa esas personas en específico.
- **Caracterizaciones:** que cualidades específicas van a tener los actores que afectan y cómo eso los hace relevantes para el debate.
- **Contexto del debate:** bajo que contexto se está dando el debate por ejemplo a niveles de tendencias globales no sería lo mismo hablar de cambio climático en los años 60's que en el 2020.
- **Cambio en el Status Quo:** cómo eran esos actores antes y cómo son ahora, a esto se le llama profundidad del impacto. por ejemplo, no sería lo mismo hablar de una persona pobre ganando 1 millón de dólares que personas de clase alta ganándolo.

#### 2- Encuadrar el debate en sí:

- Métrica: Bajo qué criterio se definiría al ganador del debate, nos referimos a las métricas cómo esa carga probatoria a la que necesitan llegar los equipos para ganar el debate.
- ¿Que busca la moción? (cargas de la prueba).
- ¿Que específicamente vas a defender?
- ¿Qué es lo que estamos dispuestos a aceptar del otro lado?

- ¿Cuál es el plan de acción en caso de necesitar uno?

Ojo no usar estas preguntas cómo una lista para rellenar siempre, sino usarla dependiendo cuanto nos ayuden en el debate.

El encuadre va enfocado a explicar porque nuestros argumentos son importantes en el debate ya que entre más sean el centro de lo que se discute más relevancia van a tener, por ende, el encuadre no es solo por ejemplo caracterizar actores poco importantes sino caracterizar algo que sabemos es primordial para que nuestro argumento funcione y sea fuerte en el debate.

#### ¿Para qué sirve el encuadre?

1. **Hacer comparativas:** poder tener un criterio que es el debate nos ayuda a saber cuál argumento es más relevante que otro y bajo esto saber cuál gana. por ejemplo, comparar el afectar a un grupo vulnerable vs a la mayoría de la población puede compararse en cómo este debate específico va marcado a cómo debemos ayudar a los más vulnerables.
2. **Dar un criterio de evaluación:** esto se refiere a que se debe marcar un punto al que deban llegar los argumentos y en base a eso definir quienes ganan el debate.
3. **Crear meta-impactos:** esto está un poco más explicado en la sección de impactos, pero se refiere a cómo un argumento puede volverse más importante por el contexto en el que se está hablando o las caracterizaciones que están en debate, por ejemplo crear escuelas afro céntricas (de solo estudiantes afroamericanos) afecta muy diferente cuando hablamos de un país con baja discriminación racial a cuando hablamos de un país donde esté muy presente el problema.
4. **Sacar equipos de debate.**

## Notas sobre el encuadre

1. **Necesita ser probado al igual que un argumento:** para poder encerrar el debate debemos tener motivos del porque eso tiene que ser así, hay que evitar cerrar el debate en cosas muy injustas o cobardes.
2. **Se muy explícito en tu idea:** no hay que pasarse la mitad del discurso encuadrando el debate, hay que tener claras las ideas de que queremos que se trate el debate para que el juez pueda entender y aceptar nuestro encuadre.
3. **El encuadre puede ser refutado:** no tenemos siempre que aceptar el encuadre del otro equipo si lo consideramos injusto, cerrado o que se basa en cosas incorrectas pero para refutar es necesario explicar porque está mal, no solamente presentar otro encuadre.



## Anexo 3:

### Lista de mociones

1. EC lamenta la glorificación de antihéroes (Joker, deadpool, etc.).
2. ECCQ Brasil debería privatizar sus instituciones educativas públicas.
3. EC apoya la promoción de “fake news” o noticias falsas en diferentes medios que exageren la situación medio ambiental con el objetivo de buscar generar conciencia en el público receptor.
4. ECCQ la prioridad del sistema de justicia debería ser la rehabilitación, no la retribución.
5. En países en situaciones de extrema pobreza a causa de dictaduras, EC priorizaría apoyar a los movimientos revolucionarios a derrocar el régimen sobre brindar ayuda humanitaria a la población.
6. ECCQ Los países en vía de desarrollo deben propender por el desarrollo económico aún a costa de la protección al medio ambiente.
7. Información Previa: La libertad de cátedra es un principio por el cual a los profesores universitarios se les respeta sus ideologías y se les permite dar las clases basadas específicamente en esa ideología ejemplo: un profesor de economía enseñando doctrinas marxistas cuando otro puede enseñarte doctrinas más liberales.  
ECCQ no se debería permitir la libertad de cátedra en carreras con amplias ideologías (economía, derecho, etc.).
8. ECCQ las comunidades indígenas deberían sabotear los proyectos de infraestructura en su territorio que dañan a sus comunidades (por ejemplo: bloqueos de carreteras, destrucción de la infraestructura, etc.).
9. Esta casa prefiere un mundo donde toda la gente tenga habilidades y características medias (inteligencia medio, belleza media...) a uno en el que exista disparidad.
10. Esta casa cree que los estados deberían crear empresas farmacéuticas públicas.
11. Esta casa cree que los partidos de izquierda deberían centrar principalmente sus propuestas electorales en medidas económicas y de clase en vez de en aquellas enfocadas a identidades sociales (por ejemplo, reducción de impuestos a clases bajas en vez de mayor emancipación de la mujer o visibilidad LGBT).
12. Esta casa prefiere una sociedad que enfatiza el colectivismo por encima del individualismo.
13. Esta casa prefiere un mundo con una sola lengua.
14. Habiendo una pastilla que te permite nunca enamorarte, EC, siendo una persona de 18 años, se tomaría la pastilla.
15. ECCQ los inductores de los delitos deberían recibir una pena menor que los autores materiales del crimen.
16. Esta casa forzaría a los papás a tomar licencia paternal.
17. EC, cómo líder de un movimiento social, no se postularía a cargos políticos.
18. Esta casa considera que la legislación medioambiental debería ser totalmente creada por un panel de tecnócratas.
19. EC lamenta la glorificación de las historias de vida de criminales en series o novelas de ficción.
20. ECCQ en una situación medioambiental crítica, se debe priorizar la dignidad de la población actual sobre la supervivencia de las futuras generaciones.
21. En los países con pocas mujeres políticas, esta casa considera que es bueno tener una primera dama políticamente activa.
22. EC lamenta las princesas Disney.

23. Esta casa lamenta que los movimientos LGBT han utilizado su tiempo y recursos limitados en la legalización del matrimonio igualitario.

24. Esta casa considera que los movimientos de personas trans deberían separarse, tanto sus problemas como su identidad, de los movimientos LGBT en sus campañas y la conciencia pública.

25. Información Previa: Para los fines de este debate, las máquinas de leer mentes, son máquinas que le otorgan acceso no restringido a las memorias y pensamientos de una persona. La máquina solamente funciona si quien lo utiliza tiene acceso físico de la persona a quien lee la mente. moción: EC les daría a las agencias de aplicación de la ley (policía, fiscalía, etc.) el derecho de usar las máquinas de lectura de la mente.

26. EC prohibiría la cirugía cosmética.

27. Esta casa, como el movimiento feminista, apoya la sexualización del hombre en los medios y la cultura pop.

28. ECCQ Los países en vías de desarrollo deberían desincentivar la urbanización.

29. Esta casa les permitiría a los estudiantes votar por los currículos (planes de estudios) que se les va a enseñar en las escuelas.

30. EC se lamenta de la narrativa dominante de que todos debemos asistir a la universidad.

31. En situaciones de posconflicto, EC preferiría un gobierno de power sharing a unas elecciones democráticas directas.

32. EC lamenta el uso de Twitter como herramienta política.

33. ECCQ los padres de un niño prodigio de la música deberían empujar a su hijo a desarrollar al máximo su potencial musical.

34. Esta casa lamenta la percepción de que los soldados son héroes.

35. Esta casa aboliría los juicios por jurado de conciencia.

36. EC lamenta la apropiación cultural mediante artistas e industrias famosas (ej. Nike con la mola de Panamá, Kim Kardashian con el kimono de Japón).

37. ECCQ solo se debe financiar a los partidos políticos con fondos públicos.

38. ECCQ en países desarrollados los gobiernos deberían proveer la Renta Básica Universal.

39. EC prefiere un mundo donde el arte no tenga connotaciones culturales (Hip/hop = música afroamericana).

40. EC prefiere un mundo donde se garantice dar una educación de calidad sobre dar educación a todo el mundo.

41. EC quitaría las cuotas de diversidad en eventos competitivos.

42. EC, como la iglesia católica, no tomaría partidos en temas políticos (pro - vida, matrimonio homosexual, etc.).

43. Esta casa considera que las personas que no están registradas como donantes de órganos no deberían ser elegibles como receptores de órganos.

44. ECCQ no se deberían usar sanciones económicas como herramienta diplomática.

45. ECCQ los movimientos sociales en países occidentales deben tener una agenda local en vez de una agenda global.

46. Esta casa considera que los países que sufren de pobreza absoluta no deberían participar en eventos deportivos de orden global.

47. Información previa: Los "Pink Pistols" son un grupo activista LGBTIQ+ que busca apoyo popular y promueve la posesión de armas por miembros del colectivo LGBTIQ+ en Estados Unidos. Su lema es "metete con alguien de tu calibre" y están creciendo en popularidad.

EC promovería la creación de movimientos Pink Pistols en países con alta violencia contra personas

LGBTIQ+.

48. EC le quitaría la soberanía (dominio absoluto) sobre territorios de importancia ambiental a países que no los mantengan en un buen estado y le daría dicha soberanía a un departamento de cuidado ambiental de la ONU.

49. EC apoya la exclusión de mujeres provida (mujeres en contra del aborto cuando no peligre vida de la madre) de los movimientos feministas.

50. EC penaría a quienes compren casas de milicias en Brasil.

51. EC se lamenta de la narrativa dominante de que la naturaleza es para servicio del hombre.

52. EC censuraría todo discurso que cuestione la existencia del calentamiento global.

53. Información Previa: La denominación Refugiado Ambiental alude a la población que se ve obligada a migrar o ser evacuados de su región de origen por cambios rápidos o a largo plazo de su hábitat local, lo cual incluye sequías, desertificación, la subida del nivel Del Mar.

EC obligaría a las multinacionales a pagar por la manutención de refugiados ambientales.

54. EC eliminaría la casa por cárcel.

55. ECCQ los presos deben tener derecho a votar.

56. Información Previa: La veda electoral es una política aplicada en Panamá en la que se prohíbe toda propaganda de candidatos políticos hasta dos meses antes de las elecciones).

EC eliminaría la veda electoral.

57. EC, como movimiento ambientalista, priorizaría en su lucha la prohibición de los bonos de carbono.

58. EC obligaría a los canales de televisora infantil a incluir personajes pertenecientes al LGBTIQ+.

59. EC lamenta la narrativa de que los menores no están listos para enamorarse.

60. En contexto de crisis económica, ECCQ es legítimo que el Estado altere los indicadores oficiales para mostrar una mejoría, incluso si esta no es real.

61. EC prohibiría que los influencers demostraran de manera pública su apoyo por un candidato político en periodo de campaña política.

62. Información Previa: La libertad de cátedra es un principio por el cual a los profesores universitarios se les respeta sus ideologías y se les permite dar las clases basadas específicamente en esa ideología ejemplo: un profesor de economía enseñando doctrinas marxistas cuando otro puede enseñarte doctrinas más liberales.

ECCQ no se debería permitir la libertad de cátedra en carreras con amplias ideologías (economía, derecho, etc.).

63. ECCQ Los influencers deberían ser igual de responsables que las compañías por los productos que promocionan.

64. EC, como país africano, no se adheriría al Tratado de Libre Comercio Africano.

65. ECCQ los países latinoamericanos deberían priorizar más el desarrollo humano sobre el crecimiento económico.

66. EC cree que el movimiento feminista debería apoyar la narrativa de “todos los cuerpos son hermosos” sobre la narrativa de que “la belleza no existe”.

67. EC prefiere una visión cínica y pesimista de la democracia a una optimista.

68. EC cómo China garantizaría el sufragio universal a Hong Kong.

69. EC eliminaría la casa por cárcel.

70. EC Cree que las leyes y convenios de protección internacional no deberían aplicar a combatientes de organizaciones terroristas.

71. EC se opone a la narrativa de que el amor debería ser la principal forma de realización en la vida de una persona.

72. EC incentivaría activamente a las mujeres a no tener hijos.
73. ECCQ la creación de iconos feministas y el culto a su personalidad es bueno para el movimiento.
74. EC cree que el movimiento LGBT debería abandonar la idea de que la sexualidad no es una opción.
75. EC cree que los bancos centrales deberían poner límite a los gastos del gobierno.
76. ECCQ, ante una nueva recesión global, los gobiernos deberían aplicar la doctrina “Too big to fail”.
77. EC crearía una comunidad internacional en Latinoamérica cuyo objetivo sea el respaldo económico entre los países miembro y la exclusión de la influencia de Estados Unidos y China.
78. EC lamenta la idea que legitima el empoderamiento femenino derivado de la acumulación de riqueza y capital.
79. En contextos de alta discriminación en contra de la mujer (Yemen, Etiopía, Sudán del Sur, etc.), EC apoyaría un sistema de educación mixto en vez de un sistema educativo de escuelas de sexos exclusivos.
80. EC prohibiría que la redistribución de los impuestos que a fin de año paga un ciudadano sean redistribuidos en otras regiones en lugar de ser utilizados en su totalidad para el mejoramiento de su propia comunidad. (ejemplo: que a los ciudadanos de Barcelona no se le distribuyan sus impuestos a Extremadura).
81. EC prohibiría la entrada de ayuda humanitaria politizada a un país en conflicto armado o violencia.
82. EC permitiría a las empresas despedir injustificadamente a sus trabajadores a cambio de darle acciones de la empresa.
83. ECCQ los países en vía de desarrollo deberían aplicar las políticas del “Green New Deal”.
84. EC se lamenta de la teología de la prosperidad en las religiones organizadas.
85. EC, como la oposición venezolana, debería buscar un acuerdo de “power-sharing” con los líderes del actual gobierno venezolano.
86. EC, cómo Palestina, aceptaría el Plan Kushner.
87. EC lamenta el incremento del nihilismo en la cultura popular.
88. EC, como país en vía de desarrollo, preferiría acudir al Nuevo Banco de Desarrollo de las BRICS que al FMI.
89. ECCQ, en países amplia inequidad en la propiedad de la tierra, se deberían implementar programas de redistribución de la tierra a gran escala.
90. EC le daría derechos a la naturaleza.
91. EC haría obligatoria la sindicalización para trabajadores de industrias de labor intensiva.
92. EC cómo Brasil privatizaría Petrobras.
93. ECCQ los países occidentales deberían revocar la ciudadanía a los individuos que se trasladaron a Medio Oriente para integrarse a grupos Yihadistas, incluso si eran menores de edad al momento de su traslado.
94. EC apoya que el estado busque ayudar a sus ciudadanos a encontrar y mantener el amor (ej. Subsidando suscripciones a sitios de citas como match.com, financiando significativamente investigaciones sobre cómo hacer que una relación perdure, creando cursos sobre cómo sorprender y conservar a tu pareja).
95. ECCQ los principales premios de reconocimiento al mérito (Ej. Premio Nobel, Premio Pulitzer, Oscar’s, etc.), deberían incluir una cláusula moral\* \*una condición que permite al homenajeado recibirlo y conservarlo únicamente cuando cumplan con un estándar de comportamiento establecido por el jurado calificador.
96. ECCQ los países en vía de desarrollo deberían establecer ciudades chárteres.
97. ECCQ el enfoque general de la educación en los colegios debe ser desincentivar que los niños midan

sus logros comparándolos con los de sus pares.

98. En países con representación proporcional, EC apoya la creación de partidos políticos que representan exclusivamente los intereses de las mujeres.

99. En casos en que un funcionario público sea acusado de corrupción, EC reduciría el estándar probatorio al del “balance de probabilidades”\* en vez del de la “duda razonable.

100. EC preferiría unirse al Club de los 27 que vivir una vida anónima promedio.

**#UNPANAMÁQUEDEBATE**



**GRACIAS A LA COOPERACIÓN DE:**



**MINISTERIO DE  
EDUCACIÓN**

**ASOCIACIÓN PANAMEÑA DE DEBATE . 2020**