

CIRCULAR ACLARATORIA N° 2⁽¹⁾

1. Pregunta del Oferente:

Item 4.1.1 Mampostería de elevación con ladrillos comunes de 0,30m media vista (división con guardería)
SEGÚN PLANILLA MURO 30: LADRILLO COMUN, SEGÚN PLANO MURO 30:1/2 LADRILLO COMÚN - 1/2 CERAMICO PORTANTE DEL 12.

Respuesta:

Deberá ser: Ladrillo común visto tipo existente hacia hall de acceso, cámara de aire y ladrillo cerámico del 12 portante, trabado con varillas del 6 con refuerzos horizontales, perpendiculares y chicotes en "z" para trabar ambos como se indica en el pliego de especificaciones técnicas correspondiente al capítulo 1 y en los planos correspondientes al detalle del mismo.

2. Pregunta del Oferente:

INSTALACION BMS ELECTRICO

En el pliego figura:... "La presente especificación técnica tiene como objeto establecer los requisitos mínimos a cumplir por sistema de Gestión inteligente de Edificio (BMS). Acompañan al presente la planilla de puntos del sistema y la topología"

NO SE ENCUENTRA INCORPORADA ESTA DOCUMENTACION QUE SE ENUNCIA y NECESITAMOS SABER QUE PUNTOS REQUIEREN VERIFICAR Y CONTROLAR CON EL SISTEMA A FIN DE PODER COTIZAR CORRECTAMENTE LA TAREA.

Respuesta:

Para este sistema solo se deberá contemplar las cañerías para su posterior cableado, pero el equipamiento NO se instalará en esta instancia.

3. Pregunta del Oferente:

En plano solados figuran 310 m2 a colocar en Porcellanatto 1,20x1,20, pero el mismo no se encuentra en planilla.

CONFIRMAR SI DEBE COTIZARSE

Respuesta

Si, Provisión y colocación de piso porcellanato con zócalo Spl San Pietro Simil Cemento 160x80 o similar 240m2 especificado en planilla se modifica a 310m2 totales.

4. Pregunta del Oferente:

Paneleria baja: en los detalles de armado se ven parantes curvos con un diseño en particular, si saben la marca y linea que quieren o se puede cualquier similar.

Respuesta

Similar de aluminio anodizado natural.

⁽¹⁾ Por normativa las preguntas de los Oferentes se transcriben exactamente cómo se reciben, por lo que errores de sintaxis, técnicos, etc se mantienen como son enviados.

5. Pregunta del Oferente:

Panelería mixta y puesto jerárquico, en principio entiendo que ambas se tienen que hacer con las "U" de aluminio del anexo A1, es así? ambas llevan esos perfiles?

En cuanto a esos perfiles por favor discriminar extrusor y marca, ya que ese tipo de anclajes conocemos los de SAPA que son para barandas sin parantes pero reciben vidrios 8+8 y 10+10, tienen mayor espesor de aluminio, se montan con anclajes químicos o mecánicos a losas y no están pensados para también llevar ese perfil en la parte superior. Se agradecería saber la marca o alguna referencia de extrusor para adentrarnos en detalles técnicos.

Respuesta

Si, ambas deben tener el mismo tratamiento.

El oferente puede proponer alternativas viables las cuales serán analizadas por la Dirección de Infraestructura.

6. Pregunta del Oferente:

Tipología A2, en el CAD hay un horizontal dibujado a 2.05 mts que cruza la tipología por completo y no solo en la puerta, todos los paños se tienen que dividir a esa altura?

Respuesta

Si exacto, todo los paños se deben dividir a 2,05m de altura en esta tipología, contemplando un perfil tubo a calcular de aluminio anodizado natural, donde irán las guías horizontales de contención con burlete.

7. Pregunta del Oferente:

En el PCG en el capítulo XII se expone una metodología a seguir para redeterminación de precios. Sin embargo en el PCP en el mismo artículo dice que no se reconocerán redeterminaciones de precios en esta obra. Esta decisión consideramos que es errónea ya que esto genera una incertidumbre en la cotización y obliga a las empresas a especular con una inflación futura desconocida. Además ni siquiera se especifica la fecha de comienzo de la obra para un cálculo mejor. Si el organismo se demora varios meses en adjudicar (lo que es habitual en obras públicas) la distorsión será aún mayor.

Entendemos que la posibilidad de cotizar parte de la obra en dólares atenúa este problema, sin embargo la parte en pesos pasa a ser una cuestión azarosa. No escapará a Uds. la volatilidad de los precios en nuestro mercado, la inquietante posibilidad de un ajuste de precios en todas las variables y el seguro aumento en los costos de mano de obra (no han tenido ajuste este año) que aún se desconocen.

Solicitamos a Uds. reveer este punto y permitir una redeterminación exclusivamente a la parte cotizada en pesos o bien permitir a las empresas efectuar dos cotizaciones: una con redeterminación en pesos y otra como esta solicitada. Claramente la primera será menor. Esto es a los efectos que el futuro contrato sea, como debe ser, justo para ambas partes y no sea un generador de conflictos, que entiendo es lo que se pretende.

Respuesta

⁽¹⁾ Por normativa las preguntas de los Oferentes se transcriben exactamente cómo se reciben, por lo que errores de sintaxis, técnicos, etc se mantienen como son enviados.

OEI BUE LPN 02/2020
CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE REFUNCIONALIZACIÓN DE EDIFICIO

Organização
de Estados
Ibero-americanos

Para a Educação,
a Ciência
e a Cultura



Organización
de Estados
Iberoamericanos

Para la Educación,
la Ciencia
y la Cultura

Se hace saber que las cuestiones reguladas en el CGL, en tanto norma de carácter general, serán de aplicación únicamente si las mismas no se encuentren expresamente denegadas o limitadas en el propio CEL.

Asimismo y respecto a los plazos se recuerda a los oferentes que el presente proceso requiere de un plazo de mantenimiento de oferta de 90 días y un plazo de obra de 120 días, motivo por el cual se reitera lo dispuesto en cuanto a la no aplicación de ajuste o reterminación de precio

⁽¹⁾ Por normativa las preguntas de los Oferentes se transcriben exactamente cómo se reciben, por lo que errores de sintaxis, técnicos, etc se mantienen como son enviados.