

**COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DA OEI****LICITAÇÃO Nº 12500/2026 – OEI/FPOS****RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS****1 - PROPÓSITO**

Objetiva o presente Relatório a avaliação das Propostas Técnicas apresentadas pelas Proponentes Quanta Consultoria, Projetos e Editora Ltda., MYR Projetos Estratégicos e Consultoria Ltda.; e Forward Serviços Profissionais Ltda., que foram habilitadas no certame em epígrafe.

**2 – CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO**

Serão levados em conta pela Comissão avaliadora, como critério de julgamento técnico, os seguintes atributos da Proposta Técnica, em cada quesito ou subquesito, seguindo o que foi delineado na especificação técnica do objeto (item 5) do Termo de Referência:

**3 – AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS****3.1 Proponente – Quanta Consultoria, Projetos e Editora Ltda.****Quesito 1 (Q1) Metodologia de trabalho*****Sub quesito 1 (SQ1.1) Raciocínio Básico***

a) **Metodologia Proposta** - A metodologia deve ser claramente delineada, com uma adaptação precisa às necessidades do escopo do objeto, conforme estabelecido no item 5 deste termo de referência. A proposta deve detalhar como os métodos propostos serão utilizados para a identificação e análise de projetos piloto no campo, além de demonstrar como esses métodos permitirão a coleta de dados relevantes para a caracterização de iniciativas a serem apoiadas. **25 (vinte e cinco) pontos.**

**Pontuação obtida – 24,50 pontos.**

**Análise dos Avaliadores** – A proposta apresenta metodologia claramente estruturada, detalhada e plenamente aderente ao termo de referência, contemplando todas as etapas exigidas: planejamento, articulação institucional, execução das incursões de campo, sistematização dos achados e elaboração de relatório consolidado. Forte ênfase em: escuta ativa, participação territorial, valorização de saberes locais e articulação multissetorial. Uso de métodos qualitativos relevantes: visitas de campo, entrevistas semiestruturadas, análise documental e mapeamento de cadeias produtivas. Integração clara com o PTE-NE e seus eixos estratégicos e critérios de seleção bem definidos. A metodologia demonstra elevada capacidade de operacionalização e previsibilidade dos resultados.

**Subquesto 2 (SQ1.2) - Coerência e viabilidade executória**

a) **Sequência Lógica das Atividades** - A proposta deve apresentar um plano de trabalho estruturado em etapas sequenciais e interdependentes, considerando a complexidade das incursões de campo a serem realizadas nos Estados do Nordeste. A lógica das etapas deve ser clara, assegurando que cada fase construa uma base sólida para a próxima, garantindo a qualidade e a eficácia na identificação dos projetos piloto. **25 (vinte e cinco) pontos.**

**Pontuação obtida - 24,5 pontos.**

**Análise dos Avaliadores** - A proposta apresenta encadeamento lógico claro entre as etapas, estruturadas de forma sequencial e interdependente, iniciando pelo planejamento, passando pela articulação e execução das incursões e culminando na sistematização final.

Cada etapa está bem definida e contribui diretamente para a etapa subsequente, garantindo coerência metodológica.

b) **Viabilidade do Cronograma** - O cronograma deve ser realista e viável, considerando o tempo necessário para cada incursão de campo e as etapas subsequentes de análise e sistematização dos resultados. Deve incluir marcos e prazos claros para a entrega de cada parte da proposta, com especial atenção aos desafios regionais, como deslocamentos e articulação com atores locais. A proposta deve apresentar soluções para garantir a entrega no prazo estipulado. **25 (vinte e cinco) pontos.**

**Pontuação obtida - 24,5 pontos.**

**Análise dos Avaliadores** – O cronograma apresentado é claro, realista e compatível com o escopo do objeto, distribuído ao longo dos meses, com marcos bem definidos e correspondência direta com as entregas previstas. A Proposta demonstra adequada consideração dos desafios logísticos e territoriais.

**Quesito 2 (Q2) Capacidade Técnica**

**Comprovação de Competências do Time:** A proposta deve incluir evidências documentadas de que a equipe designada possui as competências necessárias para realizar o serviço de identificação de projetos. Isso inclui **referências e certificados** que **atestem a capacidade técnica da equipe.** **25 (vinte e cinco) pontos.**

**Pontuação obtida - 24,5 pontos.**

**Análise dos Avaliadores** – A proposta apresenta comprovação robusta da capacidade técnica da equipe, incluindo:

- Experiência prévia diretamente relacionada ao objeto;
- Atuação em projetos estratégicos no âmbito do Consórcio Nordeste;
- Planeja-se-mas e atestados compatíveis com as atividades propostas.

A equipe demonstra elevada aderência temática e experiência em planejamento territorial, avaliação e políticas públicas.

## PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA PELA PROPONENTE

QUESITOS	PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA
Quesito 1 – Metodologia de trabalho	
<i>Subquesito 1 Raciocínio Básico – Metodologia Proposta</i>	24,50 pontos
<i>Subquesito 2 – Coerência e viabilidade executória:</i>	
<i>a) Sequência Lógica das Atividades</i>	24,50 pontos
<i>b) Viabilidade do Cronograma</i>	24,50 pontos
Quesito 2 – Capacidade Técnica – <i>Comprovação competências do time</i>	24,50 pontos
<b>PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA.....</b>	<b>98,00 pontos</b>

### 3.2 Proponente – MYR Projetos Estratégicos e Consultoria Ltda.

#### Quesito 1 (Q1) Metodologia de trabalho

##### *Sub quesito 1 (SQ1.1) Raciocínio Básico*

b) **Metodologia Proposta** - A metodologia deve ser claramente delineada, com uma adaptação precisa às necessidades do escopo do objeto, conforme estabelecido no item 5 deste termo de referência. A proposta deve detalhar como os métodos propostos serão utilizados para a identificação e análise de projetos piloto no campo, além de demonstrar como esses métodos permitirão a coleta de dados relevantes para a caracterização de iniciativas a serem apoiadas. **25 (vinte e cinco) pontos.**

**Pontuação obtida – 23,00 pontos.**

**Análise dos Avaliadores** – A proposta apresenta metodologia consistente e bem estruturada, com abordagem territorial e uso de instrumentos analíticos, incluindo:

- Mapeamento de iniciativas;
- Escuta qualificada;
- Matriz multicritério; e
- Sistematização dos resultados.

Contudo, apresenta menor detalhamento operacional dos produtos e instrumentos de coleta. Ademais, a forte sofisticação metodológica indicada na proposta pode aumentar complexidade operacional e exigir alta coordenação de equipe, o que gera riscos que podem afetar o resultado final dos produtos.

##### *Subquesito 2 (SQ1.2) - Coerência e viabilidade executória*

c) **Sequência Lógica das Atividades** - A proposta deve apresentar um plano de trabalho estruturado em etapas sequenciais e interdependentes, considerando a complexidade das incursões de campo a serem realizadas nos Estados do Nordeste. A lógica das etapas deve ser

clara, assegurando que cada fase construa uma base sólida para a próxima, garantindo a qualidade e a eficácia na identificação dos projetos piloto. **25 (vinte e cinco) pontos.**

**Pontuação obtida - 23,50 pontos.**

**Análise dos Avaliadores** – A proposta apresenta sequência adequada, com etapas interdependentes. Destaca-se a divisão por blocos regionais e a execução simultânea. Entretanto, há menor clareza formal na definição dos produtos por etapa.

d) **Viabilidade do Cronograma** - O cronograma deve ser realista e viável, considerando o tempo necessário para cada incursão de campo e as etapas subsequentes de análise e sistematização dos resultados. Deve incluir marcos e prazos claros para a entrega de cada parte da proposta, com especial atenção aos desafios regionais, como deslocamentos e articulação com atores locais. A proposta deve apresentar soluções para garantir a entrega no prazo estipulado. **25 (vinte e cinco) pontos.**

**Pontuação obtida - 24.50 pontos.**

**Análise dos Avaliadores** – O cronograma é compatível com o prazo contratual e apresenta medidas de mitigação de riscos, como acompanhamento contínuo e articulação antecipada..

**Quesito 2 (Q2) Capacidade Técnica**

**Comprovação de Competências do Time:** A proposta deve incluir evidências documentadas de que a equipe designada possui as competências necessárias para realizar o serviço de identificação de projetos. Isso inclui **referências** e **certificados** que **atestem a capacidade técnica da equipe.** **25 (vinte e cinco) pontos.**

**Pontuação obtida - 9,00 pontos.**

**Análise dos Avaliadores** – A proposta apresenta equipe multidisciplinar com qualificação adequada e comprovação por meio de registros profissionais, porém não foram apresentados referências, certificações e portfólio específico vinculado ao objeto que atestem a capacidade técnica da equipe. A experiência em projetos idênticos ao escopo (incursões territoriais multiestaduais) não é explicitada diretamente.

**PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA PELA PROPONENTE**

QUESITOS	PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA
Quesito 1 – Metodologia de trabalho	
<i>Subquesito 1 Raciocínio Básico – Metodologia Proposta</i>	23,00 pontos
<i>Subquesito 2 – Coerência e viabilidade executória:</i>	
<i>c) Sequência Lógica das Atividades</i>	23,50 pontos
<i>d) Viabilidade do Cronograma</i>	24,50 pontos
Quesito 2 – Capacidade Técnica – <i>Comprovação competências do time</i>	9,00 pontos

<b>PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA.....</b>	<b>80,00 pontos</b>
------------------------------------	---------------------

### 3.3 Proponente – Forward Serviços Profissionais Ltda.

#### **Quesito 1 (Q1) Metodologia de trabalho**

##### ***Sub quesito 1 (SQ1.1) Raciocínio Básico***

c) **Metodologia Proposta** - A metodologia deve ser claramente delineada, com uma adaptação precisa às necessidades do escopo do objeto, conforme estabelecido no item 5 deste termo de referência. A proposta deve detalhar como os métodos propostos serão utilizados para a identificação e análise de projetos piloto no campo, além de demonstrar como esses métodos permitirão a coleta de dados relevantes para a caracterização de iniciativas a serem apoiadas. **25 (vinte e cinco) pontos.**

**Pontuação obtida – 22,00 pontos.**

**Análise dos Avaliadores** – A proposta apresenta metodologia robusta, inovadora e bem estruturada, integrando:

- Abordagens participativas;
- Uso de dados estruturados e inteligência artificial;
- Análise multicritério; e
- Estratégia de síntese e captação de recursos.

Contempla adequadamente todas as etapas do Termo de Referência, com destaque para a inovação metodológica. Falta de detalhamento de instrumentos concretos de campo, como: roteiros de entrevistas, protocolos de visita técnica, fichas padronizadas de coleta.

##### ***Subquesito 2 (SQ1.2) - Coerência e viabilidade executória***

e) **Sequência Lógica das Atividades** - A proposta deve apresentar um plano de trabalho estruturado em etapas sequenciais e interdependentes, considerando a complexidade das incursões de campo a serem realizadas nos Estados do Nordeste. A lógica das etapas deve ser clara, assegurando que cada fase construa uma base sólida para a próxima, garantindo a qualidade e a eficácia na identificação dos projetos piloto. **25 (vinte e cinco) pontos.**

**Pontuação obtida - 23,50 pontos.**

**Análise dos Avaliadores** – A proposta apresenta sequência lógica coerente, estruturada em etapas claras e progressivas. Entretanto, a inclusão de componentes adicionais (comunicação, branding e análise ampliada) torna a metodologia ligeiramente mais complexa e menos direta em relação ao objeto principal. A lógica geral é robusta e adequada, mas pode ser fortalecida com maior detalhamento da fase final de uma explicitação de ciclos de validação..

f) **Viabilidade do Cronograma** - O cronograma deve ser realista e viável, considerando o tempo necessário para cada incursão de campo e as etapas subsequentes de análise e sistematização dos resultados. Deve incluir marcos e prazos claros para a entrega de cada parte da proposta, com especial atenção aos desafios regionais, como deslocamentos e articulação com atores locais. A proposta deve apresentar soluções para garantir a entrega no prazo

estipulado. **25 (vinte e cinco) pontos.**

**Pontuação obtida – 22,00 pontos.**

**Análise dos Avaliadores** – O cronograma é coerente e apresenta marcos definidos. Contudo, a amplitude das atividades propostas pode representar maior complexidade na execução dentro do prazo previsto.

**Quesito 2 (Q2) Capacidade Técnica**

**Comprovação de Competências do Time:** A proposta deve incluir evidências documentadas de que a equipe designada possui as competências necessárias para realizar o serviço de identificação de projetos. Isso inclui **referências e certificados** que **atestem a capacidade técnica da equipe.** **25 (vinte e cinco) pontos.**

**Pontuação obtida - 23,00 pontos.**

**Análise dos Avaliadores** – A equipe apresentada possui qualificação adequada, com experiência em inovação, articulação e projetos estratégicos. Foram apresentados currículos e atestados. Contudo, a aderência direta ao objeto específico mostra-se ligeiramente inferior quando considerada em termos de alinhamento técnico ao escopo da contratação.

**PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA PELA PROPONENTE**

<b>QUESITOS</b>	<b>PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA</b>
Quesito 1 – Metodologia de trabalho	
<i>Subquesito 1 Raciocínio Básico – Metodologia Proposta</i>	22,00 pontos
<i>Subquesito 2 – Coerência e viabilidade executória:</i>	
<i>e) Sequência Lógica das Atividades</i>	23,50 pontos
<i>f) Viabilidade do Cronograma</i>	22,00 pontos
Quesito 2 – Capacidade Técnica – <i>Comprovação competências do time</i>	23,00 pontos
<b>PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA.....</b>	<b>90,50 pontos</b>

**4 – CLASSIFICAÇÃO**

<b>Proponente</b>	<b>Nota Técnica</b>
Quanta Consultoria, Projetos e Editora Ltda.	<b>98,00 pontos</b>
Forward Serviços Profissionais Ltda.	<b>90,50 pontos</b>
MYR Projetos Estratégicos e Consultoria Ltda.	<b>80,00 pontos</b>

**4.1 – Apuração do Índice Técnico** – Alínea “a”, do Item 13 – Julgamento das Propostas Técnicas e de Preço.

<b>Proponente</b>	<b>IT=PT/MPT</b>	<b>IT</b>
Quanta Consultoria, Projetos e Editora Ltda.	(98,00/98,00)*7	<b>7,00</b>

Forward Serviços Profissionais Ltda.	(90,50/98,00)*7	<b>6,46</b>
MYR Projetos Estratégicos e Consultoria Ltda.	(80,00/98,00)*7	<b>5,71</b>

Brasília, DF. *data da assinatura eletrônica.*

**Amira Lizarazo**  
Presidente

**Luiz José da Silva**  
Secretário

**Hérica Brandão**  
Secretária-substituta

## 0022 - RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTA TÉCNICA pdf

Código do documento efb939de-8418-4dc6-b959-5d1c7e9bbe14



### Assinaturas



LUIZ JOSE DA SILVA  
luiz.jose@oei.int  
Assinou

*LUIZ JOSE DA SILVA*



HÉRICA BRANDÃO  
herica.brandao@oei.int  
Assinou

*Hérica Brandão*



Amira Lizarazo  
amira.lizarazo@oei.int  
Assinou

*Amira Lizarazo*

### Eventos do documento

#### 31 Mar 2026, 14:00:09

Documento efb939de-8418-4dc6-b959-5d1c7e9bbe14 **criado** por LUIZ JOSE DA SILVA (6211f520-13fc-4096-9d86-1377c535abce). Email:luiz.jose@oei.int. - DATE\_ATOM: 2026-03-31T14:00:09-03:00

#### 31 Mar 2026, 14:01:25

Assinaturas **iniciadas** por LUIZ JOSE DA SILVA (6211f520-13fc-4096-9d86-1377c535abce). Email: luiz.jose@oei.int. - DATE\_ATOM: 2026-03-31T14:01:25-03:00

#### 31 Mar 2026, 14:01:35

LUIZ JOSE DA SILVA **Assinou** (6211f520-13fc-4096-9d86-1377c535abce) - Email: luiz.jose@oei.int - IP: 189.112.249.157 (189-112-249-157.static.ctbcnetsuper.com.br porta: 50660) - Documento de identificação informado: 336.612.007-04 - DATE\_ATOM: 2026-03-31T14:01:35-03:00

#### 31 Mar 2026, 15:18:06

HÉRICA BRANDÃO **Assinou** (54b7eabb-856c-42b4-8b10-63bb26361850) - Email: herica.brandao@oei.int - IP: 189.112.249.157 (189-112-249-157.static.ctbcnetsuper.com.br porta: 9434) - Documento de identificação informado: 830.606.501-87 - DATE\_ATOM: 2026-03-31T15:18:06-03:00

#### 06 Apr 2026, 11:29:45

AMIRA LIZARAZO **Assinou** (8a8c7c86-8952-4569-a944-5118fd8deacb) - Email: amira.lizarazo@oei.int - IP: 189.112.249.157 (189-112-249-157.static.ctbcnetsuper.com.br porta: 36340) - **Geolocalização:** [-15.791962125330754 -47.893947228091136](#) - Documento de identificação informado: 748.066.531-87 - DATE\_ATOM: 2026-04-06T11:29:45-03:00

---

Hash do documento original

(SHA256):e5d1fc8a9b2afa747e80028f2c62a0df8b72668dee23d0088d4375e5247a3532

(SHA512):b1be8b274ed7d0c8a38e8a6f11b001a34d83e93a51590d1faa6990420edb9f1bb0b1d8a61d54745c1f284c39a432e33124ab41fcae738d069e668d1be2204de9

Esse log pertence **única e exclusivamente** aos documentos de HASH acima

---



**Esse documento está assinado e certificado pela D4Sign**

**Integridade certificada no padrão ICP-BRASIL**

Assinaturas eletrônicas e físicas têm igual validade legal, conforme **MP 2.200-2/2001** e **Lei 14.063/2020**.

---