

COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DA OEI**CONCORRÊNCIA Nº 12352/2026 – OEI/MDHC****RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS****1 – PROPÓSITO**

Objetiva o presente Relatório a avaliação das propostas Técnicas apresentadas no âmbito da Concorrência nº 12352/2026 – OEI/MDHC, pela Licitantes Associação Turma do Jiló, Lab Social Assessoria e Consultoria em Comunicação, Gestão e Desenvolvimento Humano Ltda., JS Brasil Consultoria Ltda., Cooperativa de Trabalho Universidade Livre Ltda., Serviço Social do Comércio – SESC-RJ, Amankay Instituto de Estudos e Pesquisas, Tree Consultoria e Educação Ltda., Mais Diferenças e Painel Pesquisas e Consultoria Ltda.

2 PRELIMINAR

2.1. A presente avaliação terá como base os quesitos dispostos no Item 21 – Avaliação das Propostas Técnicas, conforme quadro abaixo:

| CRITÉRIOS | PONTUAÇÃO MÁXIMA |
|--|-------------------------|
| 1-Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | 30 |
| 2- Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente. | 10 |
| 3.Qualificação e Experiência da Instituição | 10 |
| 4.Qualificação e Experiência da Equipe-Chave | 50 |
| Nota Técnica (NT) | 100 |

2.1.1 Será considerada classificada toda Licitante que obtiver a Nota Técnica (NT) mínima de 70 (setenta) pontos do total da pontuação máxima de 100 (cem) pontos.

2.2 Para fins de atendimento ao presente edital foram observadas as seguintes exigências:

2.2.1 A experiência da empresa será comprovada por meio da apresentação de **atestados de capacidade técnica**, emitidos em favor da licitante, em papel timbrado do emitente, sem rasuras ou entrelinhas, nos quais esteja comprovada a experiência das diretrizes deste edital.

2.2.2 A formação da equipe técnica será comprovada por meio da apresentação de **diploma/certificado** reconhecido pelo Ministério da Educação **ou certificados correspondentes a especialidade**.

2.2.3 A experiência profissional da equipe técnica será comprovada por meio da apresentação de currículo, devidamente assinado pelo profissional contendo declaração de que concorda com a sua indicação pela Licitante para compor a equipe do projeto, data e assinatura do técnico.

2.2.4 A resposta ao pedido de esclarecimento nº 04 vincula o julgamento, conforme a seguir: **”Resposta a Pedido de Esclarecimentos nº 04 - Diante do exposto, formulamos o seguinte questionamento: Com base na Resolução CNE/CES 6/2002 (que insere as Ciências Sociais e Humanas, bem como a Acessibilidade e Tecnologia Assistiva, como eixos obrigatórios da formação) e na Resolução CNAS nº**

17/2011 (que atesta a atuação na rede de proteção socioassistencial), a formação em Terapia Ocupacional será considerada e pontuada por esta Comissão de Avaliação como "área correlata" para o cargo de Coordenação (Profissional 1) e/ou como formação válida para o enquadramento na "área de ciências humanas" exigida para os Pesquisadores (Profissionais 2 ao 9)?" **Resposta** - No caso do Profissional 1 (Coordenação de Pesquisa), será observada a exigência de doutorado nas áreas indicadas no Termo de Referência ou em áreas correlatas, sendo considerada a aderência da formação ao campo das ciências sociais e humanas, bem como ao escopo do projeto. **Para os demais profissionais, a formação deverá atender ao requisito de atuação na área de ciências humanas, podendo ser considerada, pela Comissão, a pertinência da formação apresentada em relação às atividades previstas no Termo de Referência.**"

2.2.4.1 – A área de humanas compreende os cursos de código 70000000 – Ciências Humanas, descritos na Tabela de Áreas do Conhecimento da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior – CAPES, atualizada em 24/10/2022, e do Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico – CNPQ, atualizada em 30/06/2025.

3. DILIGÊNCIAS

3.1 Em atendimento ao disposto no subitem 18.2 do Edital, bem como e no Acórdão nº 1.211/2021 – TCU Plenário que admite a juntada de documentos que apenas venham a atestar condição pré-existente à abertura da sessão pública do certame, foram realizadas as seguintes diligências:

1. Cooperativa de Trabalho Universidade Livre – Diligenciado com base no subitem 18.2 do Edital em 13/05/2026, às 16h54, para apresentação do diploma de conclusão do curso de psicologia referente ao indicado para compor a Equipe Técnica, Sr. João Alves de Souza Júnior, pelo fato de constar no currículo do indicar essa graduação, e não ter enviado o respectivo diploma, atendido.

2. Amankay Instituto de Estudos e Pesquisas – Diligenciado com base no subitem 18.2 do Edital em 13/05/2026, às 10h43, para que informasse quais os 8 (oito) profissionais que deverão ser considerados para fim de avaliação da Equipe Técnica, pelo fato de que na Equipe Técnica apresentada pela Licitante constam 10 (dez) profissionais.

3. SESC-RJ – Diligenciado com base no com base no subitem 18.2 do Edital em 13/05/2026, às 12h11, para informe quais dos 14 (catorze) profissionais apresentados na Proposta Técnica que deverão ser considerados para fim de avaliação da Equipe Técnica.

4. Associação Turma do Jiló – Diligenciado com base no subitem 18.2 do Edital e no Acórdão 1.211/2021 – TCU Plenário, em 19/05/2026, às 10h07, para apresentar comprovação de qualificação da Equipe Técnica (profissionais de 01 a 09).

5. JS Brasil Consultoria Ltda – Diligenciado com base no subitem 18.2 do Edital e no Acórdão 1.211/2021 – TCU Plenário, em 19/05/2026, às 16h273, para indicar e apresentar a documentação referente ao Profissional nº 06.

6. Lab Social Assessoria e Consultoria em Comunicação, Gestão e Desenvolvimento Humano Ltda. – Diligenciado com base no subitem 18.2 do Edital, em 20/05/2026, às 13h40, para que a Licitante informasse o nome dos 9 (nove) profissionais indicados para fazerem parte da Equipe Técnica, bem como informar onde na proposta técnica apresentada encontram-se as declarações de que concordam com as suas indicações para compor a equipe do projeto.

7. SESC-RJ – Diligenciado com base no Acórdão nº 1.211/2021 - TCU Plenário, em 21/05/2026, às 14h29, para enviar os Atestados de Capacidade Técnica exigidos no Quesito 3 - Qualificação e Experiência da Empresa.

8. Amankay Instituto de Estudos e Pesquisas – Diligenciado com base Acórdão nº 1.211/2021 - TCU Plenário em 21/05/2026, às 14h31, para enviar os Atestados de Capacidade Técnica exigidos no Quesito 3 - Qualificação e Experiência da Empresa.

9. Associação Turma do Jiló – Diligenciado com base no Acórdão 1.211/2021 – TCU Plenário, em 25/05/2026, às 10h22, para enviar os Atestados de Capacidade Técnica exigidos no Quesito 3 - Qualificação e Experiência da Empresa.

4. AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS

4.1 - PROPONENTE – AMANKAY INSTITUTO DE ESTUDOS E PESQUISAS.

| 1. Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência – Pontuação Máxima: 20 pontos | | | |
|---|--|-------------------------|-------------------------|
| 1.1 Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | - 30 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | - 25 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. - 20 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos - 12 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 8 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | 30 pontos | 25 pontos |
| Total da Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | | 30 pontos | 25 pontos |
| Documentação analisada – Formulário da Proposta Técnica – Fls. 303/332. | | | |
| Consideração da Comissão (breve relato sobre a documentação apresentada e a Nota atribuída) – A proposta apresentada encontra-se alinhada ao objeto do Termo de Referência. A metodologia proposta possui boa evidência de capacidade para a obtenção dos resultados esperados, especialmente considerando a adoção do método de pesquisa qualitativa da Teoria Fundamentada em Dados, o uso de recursos de acessibilidade em todo o processo de trabalho, a elaboração de protótipos e também a previsão monitoramento contínuo das etapas. | | | |
| 2. Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente – Pontuação Máxima: 10 pontos | | | |
| 2.1 Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o pla- | - 10 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | - 9 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. - 7 pontos - Evidência Satisfatória da capaci- | 10 pontos | 10 pontos |

| | | | |
|---|--|-------------------------|-------------------------|
| nejsamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente. | <p>dade para atender os requisitos</p> <ul style="list-style-type: none"> - 4 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 2 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | | |
| Total da Clareza Geral da Proposta | | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – Formulário da Proposta Técnica – Fls. 303/332. Especificamente, nas fls. 321/322 consta o cronograma da entrega dos produtos.</p> <p>Consideração da Comissão - A sequência lógica das atividades e o cronograma proposto para a entrega dos cinco produtos, no prazo de 6 meses, revelam-se adequados ao previsto no edital.</p> | | | |
| 3. Qualificação e Experiência da Empresa/Instituição - Pontuação Máxima: 10 pontos | | | |
| <p>3.1 Experiência comprovada em desenvolvimento de projetos de pesquisas na área temática</p> | <ul style="list-style-type: none"> - 5 projetos realizados ou mais: 10 pontos; - 4 projetos realizados: 8 pontos - 3 projetos realizados: 6 pontos; - 2 projetos realizados: 3 pontos; - 1 projeto realizado: 1 ponto | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 10 pontos | 01 ponto |
| Total de pontos Experiência da Empresa/Instituição. | | 10 pontos | 01 ponto |
| <p>Documentação analisada – Apresentou em resposta à diligência de 21/05/2026, Atestado de Capacidade Técnica emitido pela Associação Educacional Labor em que a Coordenadora Executiva da Licitante atuou como Consultora no projeto “Educação Inclusiva para Escolas Públicas”.</p> | | | |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica – Pontuação Máxima: 50 pontos | | | |
| <i>Profissional 1: Coordenação de Pesquisa</i> | | | |
| Indicou a Sra. Júnia Cláudia de Carvalho. | | | |
| <p>Qualificação: Doutorado em Ciências Sociais, Antropologia, Sociologia, Ciência Política, Direito ou áreas correlatas e pelo menos 5 (cinco) anos de experiência em coordenação de equipes de pesquisa e realização de diagnóstico</p> | | | |
| | | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | | 5 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | | 6 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | | 8 pontos | |
| Acima de 10 (dez) anos de experiência | | 10 pontos | 10 pontos |
| Total de pontos - Profissional | | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – Declaração - Apresentou declaração de concordância na indicação, fl. 394 ; b) Qualificação – Apresentou diploma de Doutorado em Letras – Licenciaturas de Língua Portuguesa pela PUC-MG, fl. 411 ; c) Experiência – Pesquisa e planejamento de comunicação</p> | | | |

interna para a Sanmarco, realizada de **2014 a 2015**, 2 anos, fl. 400; Coordenadora de Diagnóstico e Planejamento de Comunicação Interna da Cenibra em Belo Horizonte e Belo Oriente, **2017**, 01 ano, fl. 401; Diagnóstico de Comunicação interna e externa para a construtora Poros, **2025**, 01 ano, fl. 401; Diagnóstico de Comunicação através de auditoria de opinião pública – metodologia de pesquisa utilizada na área de Relações Públicas na Ideia Comunicação Empresarial Ltda., de **06/1988 a 01/1990**, 1 anos e 7 meses, fl. 413; Diagnóstico e planejamento estratégico anual das ações de comunicação para o Instituto Pitágoras, **08/2000 a 07/2001**, 11 meses, fl. 420; Pesquisa, diagnóstico de demandas e produção em conjunto com as comunidades atingidas pelo rompimento da barragem de Fundão, em Mariana/MG, para a Fundação Renova, 2017 a 2023, 05 anos (há sobreposição de tempos), fl. 428.

Profissional 2:

Indicou Sra. Marta Esteve de Almeida.

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 2 | 5 pontos | Não pontuou |

Documentação analisada – Declaração - Apresentou declaração de concordância na indicação, fl. 441; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de bacharel em Ciências Sociais pela USP, fl. 442; **c) Experiência** - Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.

Profissional 3:

Indicou Sra. Rita de Cássia Tenório Mendonça.

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 3 | 5 pontos | Não pontuou |

Documentação analisada – Declaração - Apresentou declaração de concordância na indicação, fl. 357; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de graduação em Direito pela Universidade Federal de Alagoas, fl. 358 (*Embora o curso de Direito não pertença a área de humanas, este guarda relação com o Produto 2 -...direitos garantidos no ECA e na LBI - do Termo de Referência, conforme Resposta a Pedido de Esclarecimento nº 04*); **c) Experiência** - Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.

Profissional 4:

Indicou a Sra. Tchaurea Fleury.

| | | |
|---|-------------------------|-------------------------|
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 4 | 5 pontos | Não pontuou |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de concordância na indicação, fl. 394; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Direito pela Universidade Católica de Pernambuco, fl. 396 (<i>Embora o curso de Direito não pertença a área de humanas, este guarda relação com o Produto 2 -...direitos garantidos no ECA e na LBI -, do Termo de Referência, conforme Resposta a Pedido de Esclarecimento nº 04</i>); c) Experiência – Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| Profissional 5: | | |
| Indicou o Sra. Neide Mayumi Osada. | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | 04 pontos |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 5 | 5 pontos | 04 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de concordância na indicação, fl. 394; b) Qualificação – Apresentou diploma de Ciências Sociais pela USP, fl. 456; c) Experiência – Projeto “Processo de Biomedicalização no Brasil: saúde, poder e pacientes, UNICAMP, 2015-2016) 01 ano e 4 meses; Pesquisa comparativa sobre inclusão digital e governo eletrônico: Brasil e Espanha, Agência Espanhola de Cooperação Internacional – AECCI, 2006-2008, 3 anos, fl. 447; Projeto <i>Brazil Investment Link (BIL)</i> voltado à pesquisa de tendências do investimento direto estrangeiro no Brasil, USP, 05/1998 a 12/2000, 2 anos e 7 meses, fl. 476; Pesquisa intervenções restritivas ao acesso das Contracepção de Emergência no Brasil: um mapa geopolítico das barreiras aos direitos reprodutivos no Brasil, Centro Brasileiro de Análise e Planejamento junho a setembro de 2009, 4 meses. | | |
| Profissional 6: | | |
| Indicou o Sr. Joelson Dias. | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |

| | | |
|---|-------------------------|-------------------------|
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 6. | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de concordância na indicação, fl. 352; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Direito pelo Centro de Ensino Unificado de Brasília, fl. 354 (<i>Embora o curso de Direito não pertença a área de humanas, este guarda relação com o Produto 2 -...direitos garantidos no ECA e na LBI -, do Termo de Referência, conforme Resposta a Pedido de Esclarecimento nº 04</i>); c) Experiência – Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.</p> | | |
| <p>Profissional 7: Indicou a Sra. Êmilly Oliveira da Silva.</p> | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 7 | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de concordância na indicação, fl. 432; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Direito pelo Instituto Brasileiro de Ensino, Desenvolvimento e Pesquisa - IDP, fl. 433 (<i>Embora o curso de Direito não pertença a área de humanas, este guarda relação com o Produto 2 -...direitos garantidos no ECA e na LBI-, do Termo de Referência, conforme Resposta a Pedido de Esclarecimento nº 04</i>); c) Experiência – Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.</p> | | |
| <p>Profissional 8: Indicou a Sra. Giulia de Jesus.</p> | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 8..... | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Não apresentou declaração de que concorda com sua indicação; b) Qualificação – Apresentou Certificado de Curso Superior de Complementação de Estudos em Desafios Globais, <u>não aceitos pela Comissão</u> por não ser da área de humanas nem ter a pertinência com as atividades previstas no Termo de Referência, fl. 383; c) Experiência – Não</p> | | |

comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.

Profissional 9:

Indicou a Sra. Ana Maria Pereira.

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|--------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 9. | 5 pontos | Não pontuou |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de concordância na indicação, fl. 365; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de graduação em Serviço Social pela UFAL, fl. 391; **c) Experiência** – Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.

4.1.1 PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA PELA PROPONENTE AMANKAY INSTITUTO DE ESTUDOS E PESQUISAS

| QUESITOS | PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA |
|---|------------------------|
| 1 – Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução | 25 pontos |
| 2 – Clareza Geral da Proposta | 10 pontos |
| 3- Qualificação e Experiência da Instituição | 01 ponto |
| 4 - Qualificação e Experiência da Equipe-Chave | |
| Profissional 1 – Coordenador de Pesquisa | 10 pontos |
| Profissional 2 | Não pontuou |
| Profissional 3 | Não pontuou |
| Profissional 4 | Não pontuou |
| Profissional 5 | 04 pontos |
| Profissional 6 | Não pontuou |
| Profissional 7 | Não pontuou |
| Profissional 8 | Não pontuou |
| Profissional 9 | Não pontuou |
| PONTUAÇÃO TOTAL | 50 pontos |

4.2 PROPONENTE – JS/BRASIL CONSULTORIA LTDA.

1. Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência – Pontuação Máxima: 20 pontos

| 1.1 Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de | | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|--|------------------|------------------|
| | - 30 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos | | |
| | - 25 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. | 30 pontos | 30 pontos |
| | - 20 pontos - Evidência Satisfatória da capaci- | | |

| | | | |
|--|---|-------------------------|-------------------------|
| Referência | <p>dade para atender os requisitos</p> <ul style="list-style-type: none"> - 12 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 8 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | | |
| Total da Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | | 30 pontos | 30 pontos |
| <p>Documentação analisada – Formulário da Proposta Técnica – Fls. 1180/1198.</p> <p>Consideração da Comissão - A proposta apresentada encontra-se alinhada ao objeto do Termo de Referência. A metodologia proposta revela-se adequada para a obtenção dos resultados esperados, especialmente considerando a adoção de recursos de acessibilidade em todo o processo de trabalho, e também a previsão monitoramento contínuo das etapas, junto ao MDHC.</p> | | | |
| <p>2. Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente – Pontuação Máxima: 10 pontos</p> | | | |
| 2.1 Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente. | <ul style="list-style-type: none"> - 10 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos - 9 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. - 7 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos - 4 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 2 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 10 pontos | 10 pontos |
| Total da Clareza Geral da Proposta | | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – Formulário da Proposta Técnica – Fls. 1180/1198. Especificamente, na fl. 1197 consta o cronograma da entrega dos produtos.</p> <p>Consideração da Comissão - Os elementos foram apresentados com clareza. A sequência lógica das atividades e o cronograma proposto para a entrega dos cinco produtos, no prazo de 6 meses, revelam-se adequados ao previsto no edital.</p> | | | |
| <p>3. Qualificação e Experiência da Empresa/Instituição - Pontuação Máxima: 10 pontos</p> | | | |
| 3.1 Experiência comprovada em desenvolvimento de projetos de pesquisas na área | <ul style="list-style-type: none"> - 5 projetos realizados ou mais: 10 pontos; - 4 projetos realizados: 8 pontos - 3 projetos realizados: 6 pontos; | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 10 pontos | 10 pontos |

| | | | |
|--|--|-------------------------|-------------------------|
| temática | - 2 projetos realizados: 3 pontos; - 1 projeto realizado: 1 ponto | | |
| Total de pontos Experiência da Empresa/Instituição | | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Atestado de capacidade técnica emitido por ANDI (Agência de Notícias dos Direitos da Infância), fls. 1204; b) Atestado de capacidade técnica emitido por Instituto CNP Brasil, fls. 1205/1209; c) Atestado de capacidade técnica emitido por Instituto CPN Brasil, fls. 1210/1211; d) Atestado de capacidade técnica emitido por Unesco, de fls. 1212/1215; e) Atestado de capacidade técnica emitido por Unesco, de fls. 1216/1217.</p> <p>Consideração da Comissão- – Os demais documentos não foram analisados devido à obtenção da pontuação máxima (Atestados de Capacidade Técnica). Os ACT's comprovaram a expertise da pessoa jurídica na realização de estudos, pesquisas, levantamentos e entrevistas com a temática da criança e do adolescente.</p> | | | |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica – Pontuação Máxima: 50 pontos | | | |
| <i>Profissional 1: Coordenação de Pesquisa</i> | | | |
| Indicou O Sr. Rodrigo Campos Crivelaro | | | |
| Qualificação: Doutorado em Ciências Sociais, Antropologia, Sociologia, Ciência Política, Direito ou áreas correlatas e pelo menos 5 (cinco) anos de experiência em coordenação de equipes de pesquisa e realização de diagnóstico | | | |
| | | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | | 5 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | | 6 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | | 8 pontos | |
| Acima de 10 (dez) anos de experiência | | 10 pontos | 10 pontos |
| Total de pontos - Profissional 1 | | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1245; b) Qualificação – Apresentou diploma de Doutorado em Saúde Coletiva pela UNB, fl. 1249; c) Experiência – Pesquisas de gestão e avaliação de políticas públicas para adolescentes e jovens, entre outros no Instituto CNP Seguros Hoding (Caixa Seguradora), 08/2004 – 01/2026, 9 anos, fl. 1247; Pesquisa avaliativas de impacto, diagnósticos de políticas públicas municipais, estaduais e nacionais, para o Instituto IRIS, 1997 a 2009, fl. 1246, 13 anos.</p> | | | |
| <i>Profissional 2:</i> | | | |
| Indicou o SR. Miguel Barbosa Fontes | | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | | |
| | | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | | 5 pontos | 05 pontos |

| Total de pontos - Profissional | 5 pontos | 05 pontos |
|---|------------------|--------------------|
| <p>Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1292; b) Qualificação –Apresentou Certificado de reconhecimento do diploma de Doutor em Filosofia pela The John Hopkins University – Estados Unidos, emitido pela UNB (equivalente ao curso de Doutorado em Ciências da Saúde), fl. 1297 ; c) Experiência – Pesquisa avaliativas de impacto, diagnósticos de políticas públicas municipais, estaduais e nacionais, para o Instituto IRIS, 1997 a 2009, 13 anos, fl. 1295.</p> | | |
| <p>Profissional 3: Indicou o Sr. Lian de Almeida Fontes</p> | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 3 | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1292; b) Qualificação – Apresentou diploma de bacharel em Administração pela UNB, fl. 1307, não sendo aceito pela Comissão (<i>O curso de Administração pertence à área de ciências sociais aplicadas, diversa da que se solicita – área de humanas e não encontra pertinência em relação às atividades previstas no Termo de Referência</i>); c) Experiência – Apresentou ACT emitido pela Brasken S/A, atestando, no Produto 2, a elaboração de pré-teste dos instrumentos de pesquisa avaliativa, 02/2023 a 11/2023, 11 meses, fls. 1313/1316; ACT emitido pelo Instituto CNP Brasil, atestando que nos mecanismos de trabalho incluíram oficinas e outras atividades presenciais e remotas com as equipes envolvidas, a partir dos dados pesquisados, tanto secundários, como primários, no período de 03/2022 a 03/2025, 3 anos, fls. 1317/1318; ACT emitido pelo Instituto CNP Brasil, atestando a realização de pesquisas nacionais e locais de determinantes sociais, no período de 08/2004, a 01/2016, 9 anos e 5 meses.</p> | | |
| <p>Profissional 4: Indicou a Sra. Patrícia Vitória Bezerra Caetano</p> | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos - Profissional 4 | 5 pontos | 05 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1346; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Psicologia pela UFPE, fl. 1352 ; c) Experiência - Paternidade e cuidado: uma análise de práticas discursivas com gestores/as em saúde,</p> | | |

- Esta pesquisa visa produzir uma análise sobre a implementação da Estratégia Pré-Natal do Pai/Parceiro (EPNP) no Brasil, Ministério da Saúde – Coordenação Nacional da Saúde do Homem, 2021 – atual, 5 anos, fls. 1347/1348; Realização de pesquisa de análise da implementação da Política Nacional de Atenção Integral à Saúde do Homem (PNAISH), Ministério da Saúde – Coordenação Nacional da Saúde do Homem, 2018 – 2022, 3 anos (há sobreposição de tempo); Paternidade e cuidado nos serviços de saúde – Objetivo 1 -Pesquisa – realizar um diagnóstico e levantar demandas sobre o envolvimento dos homens no cuidado infantil e nos serviços de assistência pré-natal e obstetrícia, Fundação de Amparo à Ciência e Tecnologia do Estado de Pernambuco, 2013 a 2017, fl. 1350, 5 anos.

Profissional 5:

Indicou a Sra. Juliana Keila Jeremias da Silva

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos - Profissional 5 | 5 pontos | 05 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1379; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de graduação em Psicologia pela UFPE, fl. 1382; **c) Experiência** – Pesquisadora do Projeto Juventude em movimento: percepções sobre as demandas contemporâneas de jovens para o campo da saúde, FIOCRUZ/RJ Programa Agenda Jovem Fiocruz, 2022 a 2023, 2 anos, fl. 1381; Declaração emitida pelo Programa de Pós-Graduação em Psicologia da UFPE, declarando que a indicada participou do projeto de pesquisa Mulheres e Educação e Cidadania – Diálogos para o desenvolvimento social de Suape, entre 2012 e 2015, 4 anos. Fl. 1393; Declaração emitida pelo Programa de Pós-Graduação em Psicologia da UFPE, declarando que a indicada participou do projeto de pesquisa Paternidade e Cuidado nos serviços de Saúde, entre 2014 e 2018, 5 anos, fl. 1394.

Profissional 6:

Indicou a Sra. Liz de Maria Carvalho Cosmelli de Oliveira

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|--------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 6 | 5 pontos | Não pontuou |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de Concordância fl.2761V **b) Qualificação** – Apresentou diploma de graduação em Relações Internacionais, fl. 2754V, não sendo aceito pela Comissão (*O curso de Relações Internacionais não pertence à área de humanas e não*

*encontra pertinência em relação às atividades previstas no Termo de Referência); c) **Experiência** – ACT emitido pelo Instituto Promundo, atestando que a indicada prestou serviços de apoio técnico para área de pesquisa e projetos da Promundo, no período de 05/2017 até 10/2028, 1 anos e 5 meses, fl. 2756V; ACT emitido pelo Instituto Promundo atestando a prestação de serviços de coordenação e aplicação direta de questionários qualitativos e quantitativos, no período de 09/2021 até 06/2022, 9 meses, fl.2757V; Participação no Projeto de pesquisa do Game Ana, Desenvolvido para reduzir comportamentos de abuso sexual *on line*, entre adolescentes e jovens no Brasil, no período de 01/2021 até 09/2023, 01 ano e 5 meses (há sobreposição de tempos), fl. 2760V/2761.*

Profissional 7:

Indicou a Sra. Stefanny Paula Pereira da Silva

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos - Profissional 7 | 5 pontos | 05 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1397; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de Bacharel em Psicologia pela UFPE, fl. 1400; **c) Experiência** – Pesquisadora – Integrante da equipe prática e analítica das pesquisas “Análise e implementação da Política Nacional de Atenção Integral à Saúde do Homem” e “Paternidade e cuidado: formação conceitual e técnica sobre a Estratégia Pré-Natal do Pai no Brasil”, GEMA/UFPE, 03/2018 a 01/2026, 7 anos e 10 meses; Certificado de que a indicada integrou o projeto de pesquisa e extensão universitária “Análise da implementação da Política Nacional de Atenção Integral à Saúde do Homem – PNAISH, período de 06/2027 a 06/2021, 8 meses (há sobreposição de tempo).

Profissional 8:

Indicou o SR. Wellington Soares de Albuquerque Filho

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | 04 pontos |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 8 | 5 pontos | 04 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1418; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de Bacharel de Psicólogo pela Faculdade Pernambucana de Saúde, fl. 1422; **c) Experiência** – Pesquisador e Doutorando no Núcleo Feminista de Pesquisas em Gênero e Masculinidades, do GEMA/UFPE, 2019 atual, 7 anos, fl. 1419.

Profissional 9:

| Indicou a Sra. Thais Campos Crivelaro | | |
|---|-------------------------|-------------------------|
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 9 | 5 pontos | Não pontuou |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1439; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Turismo ‘pela UPIS, não sendo aceito pela Comissão (<i>O curso de Turismo não pertence à área de humanas e não encontra pertinência em relação às atividades previstas no Termo de Referência</i>), fl. 2762; c) Experiência -Pesquisadora Assistente do Instituto Promundo, 2020-2023, 4 anos, fl. 1440 (há outras experiências com sobreposição de tempos: todas no mesmo período). | | |

4.2.1 PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA PELA PROPONENTE JS/BRASIL CONSULTORIA LTDA.

| QUESITOS | PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA |
|---|-------------------------------|
| 1 – Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução | 30 pontos |
| 2 – Clareza Geral da Proposta | 10 pontos |
| 3- Qualificação e Experiência da Instituição | 10 pontos |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica | |
| Profissional 1 – Coordenador de Pesquisa | 10 pontos |
| Profissional 2 | 05 pontos |
| Profissional 3 | Não pontuou |
| Profissional 4 | 05 pontos |
| Profissional 5 | 05 pontos |
| Profissional 6 | Não pontuou |
| Profissional 7 | 05 pontos |
| Profissional 8 | 04 pontos |
| Profissional 9 | Não pontuou |
| PONTUAÇÃO TOTAL | 84 pontos |

4.3 - PROPONENTE – PAINEL PESQUISAS, CONSULTORIA E PUBLICIDADE LTDA.

| 1. Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência – Pontuação Máxima: 20 pontos | | | |
|---|--|-------------------------|-------------------------|
| 1.1 Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de | - 30 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | - 25 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. | 30 pontos | 30 pontos |
| | - 20 pontos - Evidência Satisfatória da capaci- | | |

| | | | |
|--|---|-------------------------|-------------------------|
| Referência | <p>dade para atender os requisitos</p> <ul style="list-style-type: none"> - 12 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 8 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | | |
| Total da Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | | 30 pontos | 30 pontos |
| <p>Documentação analisada – Documentos de fls. 136/168.</p> <p>Consideração da Comissão- A proposta apresentada encontra-se alinhada ao objeto do Termo de Referência. A metodologia proposta, fundamentada na Pesquisa-Ação Participativa e no Design Universal para Aprendizagem, é detalhada e revela-se adequada para a obtenção dos resultados esperados, especialmente considerando a adoção de recursos de acessibilidade em todo o processo de trabalho, e também a previsão de alinhamento político-institucional contínuo.</p> | | | |
| <p>2. Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente – Pontuação Máxima: 10 pontos</p> | | | |
| 2.1 Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente. | <ul style="list-style-type: none"> - 10 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos - 9 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. - 7 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos - 4 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 2 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 10 pontos | 10 pontos |
| Total da Clareza Geral da Proposta | | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – Documentos de fls. 136/168. Especificamente, na fl. 152 consta o cronograma da entrega dos produtos.</p> <p>Consideração da Comissão - Os elementos foram apresentados com clareza. A sequência lógica das atividades e o cronograma proposto para a entrega dos cinco produtos, no prazo de 6 meses, revelam-se adequados ao previsto no edital.</p> | | | |
| <p>3. Qualificação e Experiência da Empresa/Instituição - Pontuação Máxima: 10 pontos</p> | | | |
| 3.1 Experiência comprovada em desenvolvimento de projetos de pesquisas na área | <ul style="list-style-type: none"> - 5 projetos realizados ou mais: 10 pontos; - 4 projetos realizados: 8 pontos - 3 projetos realizados: 6 pontos; | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 10 pontos | 10 pontos |

| | | | |
|--|--|-------------------------|-------------------------|
| temática | - 2 projetos realizados: 3 pontos; - 1 projeto realizado: 1 ponto | | |
| Total de pontos Experiência da Empresa/Instituição. | | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Atestado de Capacidade Técnica emitido pela Secretaria Municipal de Assistência e Desenvolvimento Social de São Paulo/SP – fls. 170/173; b) Atestado de Capacidade Técnica emitido pelo CMDCA de Anita Garibaldi/SC – fls. 174/176; c) Atestado de Capacidade Técnica emitido pelo CEDCA/SC – 177/182; e) Atestado de Capacidade Técnica emitido pelo CMDCA de Cerro Negro/SC – fls. 183/185; f) Atestado de Capacidade Técnica emitido pelo CMDCA de Curitiba/PR – fls. 186/189.</p> <p>Consideração da Comissão - Os demais documentos não foram analisados devido à obtenção da pontuação máxima (Atestados de Capacidade Técnica). Os ACT's comprovaram a expertise da pessoa jurídica na realização de estudos e pesquisas com a temática da criança e do adolescente.</p> | | | |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica – Pontuação Máxima: 50 pontos | | | |
| <i>Profissional 1: Coordenação de Pesquisa</i> | | | |
| Indicou a Sra. Carolina Teixeira Nakagawa Lanfranchi | | | |
| Qualificação: Doutorado em Ciências Sociais, Antropologia, Sociologia, Ciência Política, Direito ou áreas correlatas e pelo menos 5 (cinco) anos de experiência em coordenação de equipes de pesquisa e realização de diagnóstico | | | |
| | | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | | 5 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | | 6 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | | 8 pontos | |
| Acima de 10 (dez) anos de experiência | | 10 pontos | 10 pontos |
| Total de pontos - Profissional 1 | | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 210; b) Qualificação – Apresentou diploma de Doutorado em Ciências Sociais pela PUC/SP, fl. 222; c) Experiência – Coordenadora do Observatório da Vigilância Socioassistencial da Secretaria Municipal de Assistência Social de São Paulo, 2013-2017 e 2022-2025, 9 anos, fl. 212; Assistente de Pesquisa do Núcleo da PUC-SP., 2005-2007, 3 anos. Há outras experiências.</p> | | | |
| <i>Profissional 2:</i> | | | |
| Indicou a Sra. Carla Rosane Bressan | | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | | |
| | | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos – Profissional 2 | | 5 pontos | 05 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou Declaração de Concordância, fl. 228; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de Doutorado em Serviços Social: Serviços Social, Políticas Sociais e Movimentos Sociais pela PUC-SP, fl. 232 ; **c) Experiência** – Pesquisa e Desenvolvimento, Programa de Pós-Graduação em Serviços Social PPGSS/UFSCar), 2010 – atual, 16 anos, fl. 228.

Profissional 3:

Indicou Sra. Ermelinda Maria Uber Januário

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|--------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 3 | 5 pontos | Não pontuou |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 241; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de graduação em Ciência Econômica pela Faculdade de Ciências Econômicas de Joinville, fl. 244, não sendo aceito pela Comissão por não ser da área de humanas não ter pertinência em relação às atividades previstas no Termo de Referência, fl. 244 ; **c) Experiência** – Sócia Fundadora da Licitante Painel Pesquisas, exercendo o cargo de Diretora Executiva, 2001 – atual, 25 anos, fl. 241.

Profissional 4:

Indicou a Sra. Juliana Alves Argentin

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | 03 pontos |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 4 | 5 pontos | 03 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 247; **b) Qualificação** – Apresentou diploma da graduação em Serviços Social, Faculdades Integradas Maria Imaculada, fl. 250; **c) Experiência** – Assistente Social na Habilitação de Interesse Social da Clarb Consultoria e Comércio EPP, com atividade, entre outras, técnica de campo e atividade de pesquisa, 2016 a 2021, 6 anos, fl. 248.

Profissional 5:

Indicou a Sra. Lizandra Vaz Salvadori

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | 03 pontos |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 5 | 5 pontos | 03 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 254; b) Qualificação – Apresentou diploma da graduação em Serviços Social, pela UFSC, fl. 255; c) Experiência – Consultora em projetos de pesquisa da Licitante Painel Pesquisa e Consultoria, 2023 – 2025, 3 anos, fl. 253; Pesquisadora referência de Santa Catarina sobre a elaboração do Plano Estadual de Enfrentamento a Violência Sexual contra Crianças e Adolescentes, 2018 – 2019, 2 anos, fl. 254. | | |
| Profissional 6: | | |
| Indicou a Sra. Maria Helena Provenzano | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos - Profissional 6 | 5 pontos | 05 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 265 ; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Serviço Social pelo Centro Universitário Leonardo Da Vinci, fl. 270; c) Experiência – Pesquisadora e Diretora de Projetos da Licitante painel Pesquisas e Consultoria e Publicidade, 2012 atual, 14 anos, fl. 265. | | |
| Profissional 7: | | |
| Indicou a Sra. Thais Navas Marques Luiz | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | 02 pontos |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 7 | 5 pontos | 02 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 274; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Serviço Social, fl. 278; c) Experiência - Pesquisadora Plena e Coordenadora de Campo da Licitante Painel Pesquisas e Consultoria e | | |

Publicidade, anos 2021, 2022 e 2025 atual, 3 anos, fl. 274

Profissional 8:

Indicou a Sra. Jane Freitas de Melo

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos - Profissional 8 | 5 pontos | 05 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 280; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de graduação em Serviço Social pela Centro Universitário das Faculdades Metropolitanas Unidas, fl. 285; **c) Experiência** – Coordenação e atuação na Vigilância Socioassistencial conduzindo estudos e pesquisas sociais para planejamento de políticas públicas na Prefeitura Municipal de Embu das Artes, 2007 -atual, 18 anos.

Profissional 9:

Indicou a Sra. Margareeth Victória Kolb

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos - Profissional 9 | 5 pontos | 05 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 291; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de Bacharel e Licenciatura em História, fl. 292; **c) Experiência** – Gerente de Projetos responsável em planejar atividades de projetos de pesquisa e diagnóstico social, 2021 -atual, e Assistente de Pesquisas 2019 – 2021, da Licitante Painel Pesquisas, Consultoria e Publicidade, fl. 291, 7 anos; Bolsista Iniciação Científica UFSC - pesquisa no acervo do Arquivo Público do Estado de Santa Catarina, 2007 – 2008, 2 anos; Bolsista Iniciação Científica UFSC - pesquisa em acervos de Biblioteca Pública e Arquivo Público, 2005 – 2006, 2 anos.

4.3.1 PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA PELA PROPONENTE PAINEL PESQUISAS, CONSULTORIA E PUBLICIDADE LTDA.

| QUESITOS | PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA |
|---|------------------------|
| 1 – Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução | 30 pontos |
| 2 – Clareza Geral da Proposta | 10 pontos |
| 3- Qualificação e Experiência da Instituição | 10 pontos |

| | |
|--|------------------|
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica | |
| Profissional 1 – Coordenador de Pesquisa | 10 pontos |
| Profissional 2 | 05 pontos |
| Profissional 3 | Não pontuou |
| Profissional 4 | 03 pontos |
| Profissional 5 | 03 pontos |
| Profissional 6 | 05 pontos |
| Profissional 7 | 02 pontos |
| Profissional 8 | 05 pontos |
| Profissional 9 | 05 pontos |
| PONTUAÇÃO TOTAL | 88 pontos |

4.4 PROPONENTE – ASSOCIAÇÃO TURMA DO JILÓ.

| | | | |
|--|--|-------------------------|-------------------------|
| 1. Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência – Pontuação Máxima: 20 pontos | | | |
| 1.1 Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | - 30 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | - 25 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. | 30 pontos | 12 pontos |
| | - 20 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos | | |
| | - 12 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos | | |
| | - 8 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos | | |
| | - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | | |
| Total da Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | | 30 pontos | 12 pontos |
| Documentação analisada – Formulário da proposta técnica, fls. 1546/1565. | | | |
| Consideração da Comissão - A metodologia e a estratégias para a execução dos trabalhos descritas na proposta possuem coerência e pertinência aceitáveis, para a o alcance do objeto do Termo de Referência. | | | |
| 2. Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente – Pontuação Máxima: 10 pontos | | | |
| 2.1 Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, | - 10 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | - 9 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. | 10 pontos | 09 pontos |
| | - 7 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos | | |

| | | | |
|--|---|-------------------------|-------------------------|
| realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente. | - 4 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 2 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | | |
| Total da Clareza Geral da Proposta | | 10 pontos | 09 pontos |
| <p>Documentação analisada – Formulário da Proposta Técnica – Fls. 1545/1565. Especificamente, nas fls. 1553/1554 consta o cronograma da entrega dos produtos.</p> <p>Consideração da Comissão - A sequência lógica das atividades e o cronograma proposto para a entrega dos cinco produtos, no prazo de 6 meses, revelam-se adequados ao previsto no edital.</p> | | | |
| . Qualificação e Experiência da Empresa/Instituição - Pontuação Máxima: 10 pontos | | | |
| 3.1 Experiência comprovada em desenvolvimento de projetos de pesquisas na área temática | - 5 projetos realizados ou mais: 10 pontos; | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | - 4 projetos realizados: 8 pontos - 3 projetos realizados: 6 pontos; - 2 projetos realizados: 3 pontos; - 1 projeto realizado: 1 ponto | 10 pontos | 06 ponto |
| Total de pontos Experiência da Empresa/Instituição. | | 10 pontos | 06 ponto |
| <p>Documentação analisada – Em Atenção à diligência datada de 25/05/2026, às 10h22, encaminhou os seguintes atestados: a) Atestado de Capacidade Técnica emitido pelo Instituto Baccarelli, que atesta que a Licitante desenvolveu o Projeto Finanças da Quebrada e que é realizado naquele Instituto desde 2021, fl. 2794, não sendo aceito pela Comissão por não ter relação de similaridade com o objeto da Licitação; b) Documento emitido pela Escola Municipal Professora Neir Augusto Lopes atestando a o estabelecimento de parceria com a Licitante para o Programa de Educação Inclusiva, fl. 2795; Atestado de Capacidade Técnica emitido pela EMFE Luiz Gonzaga do Nascimento, atestando parceria com a Licitante em ações voltadas à promoção de práticas pedagógicas acessíveis, acolhedoras e comprometidas com a diversidade, fl. 2803; Atestado de Capacidade emitido pelo Fórum Paulista para a Acessibilidade e Inclusão, não aceito pela Comissão por não demonstrar a execução de atividades relacionadas ao eixo temático, e sim, uma carta de apresentação, fl. 2804; Atestado de Capacidade Técnica emitido pela Secretaria de Políticas e Projetos de Inclusão da Prefeitura de São Paulo, não aceito pela Comissão por não referir-se a pessoa com deficiência, fl. 2806; Atestado de Capacidade Técnica emitido pela Secretaria de Políticas e Projetos de Inclusão da Prefeitura de São Paulo atestando a parceria com a Licitante no Projeto “Cuidando de quem cuida”, objetivando “atender 80 famílias de pessoas com deficiência em idade escolar, fl. 2807.</p> | | | |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica – Pontuação Máxima: 50 pontos | | | |
| <i>Profissional 1: Coordenação de Pesquisa</i> | | | |
| Indicou a Sra. Natália Monaco Arena de Castro | | | |
| Qualificação: Doutorado em Ciências Sociais, Antropologia, Sociologia, Ciência Política, Direito ou áreas correlatas e pelo menos 5 (cinco) anos de experiência em coordenação de equipes de pesquisa e realização de diagnóstico | | | |

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|--------------------|
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 5 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 6 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 8 pontos | |
| Acima de 10 (dez) anos de experiência | 10 pontos | 10 pontos |
| Total de pontos - Profissional 1 | 10 pontos | 10 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1566; b) Qualificação – Apresentou diploma de Doutorado em Psicologia Educacional pelo Centro Universitário da Fundação Instituto de Ensino para Osasco, fl. 2767; c) Experiência – Coordenadora do Departamento de Pesquisas em Desenvolvimento Humano & Diversidade, do Instituto Olga Kos – Inclusão Cultural, 2011 a 2023, 13 anos. | | |
| Profissional 2: | | |
| Indicou a Sra. Adriessa Aparecida dos Santos Okamoto | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos – Profissional 2 | 5 pontos | 05 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1583; b) Qualificação – Apresentou diploma de licenciatura em Pedagogia, pela Universidade Presbiteriana Mackenzie, fl. 2769; c) Experiência – Coordenadora do Projeto de Pesquisa As Intervenções da Neuroeducação nas Dificuldades de Leitura e Interpretação de Textos, 2013 atual, 11 anos, fl. 1594. | | |
| Profissional 3: | | |
| Indicou o Sr. Thierry Cintra Marcondes | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 3 | 5 pontos | Não pontuou |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1613; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Engenharia Mecânica pela UNICAP, fl. 2773, não sendo aceito pela Comissão - <i>O curso de Engenharia Mecânica não pertence à área de humanas</i> | | |

e não encontra pertinência em relação às atividades previstas no Termo de Referência -; **c) Experiência** – Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.

Profissional 4:

Indicou a Sra. Carolina Santos Silva Pimentel

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|--------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 4 | 5 pontos | Não pontuou |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1622; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de graduação em Pedagogia pelo Centro Universitário Estácio Radial de São Paulo, fl. 2777; **c) Experiência** – Pesquisa e Desenvolvimento Faculdade de Educação. Pós-Graduação em Educação: História, Política e Sociedade, 07/2024 atual, 1 anos e 7 meses. Não comprovou experiência mínima de 3 anos em trabalho de campo e realização de pesquisas.

Profissional 5:

Indicou a Sra. Marinalva da Silva Cruz

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|--------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 5 | 5 pontos | Não pontuou |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1637; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de graduação em Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos, pelo Centro Universitário Sant’Anna, fl. 2779, não sendo aceito pela Comissão - *O curso de Gestão em Recursos Humanos não pertence à área de humanas e não encontra pertinência em relação às atividades previstas no Termo de Referência -;* **c) Experiência** – Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.

Profissional 6:

Indicou a Sra. Viviane Cristina de Souza Limongi

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|------------------|
| | | |

| | | |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 6 | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1640; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Direito pela PUC-SP, fl 2781 (<i>Embora o curso de Direito não pertença a área de humanas, este guarda relação com o Produto 2 -...direitos garantidos no ECA e na LBI</i>) do Termo de Referência, conforme Resposta a Pedido de Esclarecimento nº 04 -; c) Experiência – Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas</p> | | |
| Profissional 7: | | |
| Indicou a Sra. Carolina Ramos Resende Videira | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 7 | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1651; b) Qualificação – Apresentou diploma de Certificado Pós-graduação em Inclusão: Práticas Inclusivas e Gestão das Diferenças pelo Instituto Superior de Educação de São Paulo, fl. 2785; c) Experiência - Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.</p> | | |
| Profissional 8: | | |
| Indicou a Sra. Juliana Barica Righini. | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 8 | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1659; b) Qualificação -Apresentou diploma de graduação em Serviços Social pela PUC-SP, fl. 2787; c) Experiência – Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.</p> | | |
| Profissional 9: | | |

| Indicou a Sra. Juliana Miranda Milkiewicz | | |
|--|-------------------------|-------------------------|
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 9 | 5 pontos | Não pontuou |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância, fl. 1669; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Engenharia Ambiental pela Faculdade Federal de Ouro Preto, fl 2772, não sendo aceito pela Comissão (<i>O curso de Engenharia não pertence à área de humanas e não encontra pertinência em relação às atividades previstas no Termo de Referência</i>); c) Experiência -Pesquisa sobre gênero em territórios vulneráveis, INSPER Instituto de Ensino e Pesquisa, 2021 – atual, 4 anos, fl. 1677; Coordenadora do Projeto de Pesquisa Caracterização dos fatores condicionantes dos processos erosivos de voçorocas em micro bacia do Rio Maracujá, Alto Rio das Velhas, MG, Votorantim Industrial, 2 anos, fl. 1679; Coordenadora do Projeto Análise do processo evolutivo das voçorocas da micro bacia do Rio Maracujá, Alto Rio das Velhas, MG, Votorantim Industrial, 1 ano (há sobreposição de tempos), fl. 1680. | | |

4.4.1 PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA PELA PROPONENTE ASSOCIAÇÃO TURMA DO JILÓ.

| QUESITOS | PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA |
|---|-------------------------------|
| 1 – Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução | 12 pontos |
| 2 – Clareza Geral da Proposta | 09 pontos |
| 3- Qualificação e Experiência da Instituição | 06 pontos |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica | |
| Profissional 1 – Coordenador de Pesquisa | 10 pontos |
| Profissional 2 | 05 pontos |
| Profissional 3 | Não pontuou |
| Profissional 4 | Não pontuou |
| Profissional 5 | Não pontuou |
| Profissional 6 | Não pontuou |
| Profissional 7 | Não pontuou |
| Profissional 8 | Não pontuou |
| Profissional 9 | Não pontuou |
| PONTUAÇÃO TOTAL | 42 pontos |

4.5 PROPONENTE – TREE CONSULTORIA EM EDUCAÇÃO LTDA.

| | | | |
|---|-----------------------|---|----------------------------|
| 1. Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência – Pontuação Máxima: 20 pontos | | | |
| 1.1 | Qualidade téc- | - 30 pontos - Excelente evidência da capacida- | Pontuação Pontuação |

| | | | |
|---|---|---|-------------------------|
| nica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | de para atender e superar os requisitos - 25 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. - 20 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos - 12 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 8 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | máxima | obtida |
| | | 30 pontos | 12 pontos |
| Total da Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | | 30 pontos | 12 pontos |
| Documentação analisada – Documentos de fls. 1446/1452. | | | |
| Consideração da Comissão - A proposta apresentada não se encontra totalmente alinhada ao objeto do Termo de Referência. A metodologia proposta não possui o nível de detalhamento/refinamento esperado, mas possui evidência aceitável da capacidade para obtenção dos resultados esperados. | | | |
| 2. Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente – Pontuação Máxima: 10 pontos | | | |
| 2.1 Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente. | - 10 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos - 9 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. - 7 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos - 4 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 2 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 10 pontos | 07 pontos |
| Total da Clareza Geral da Proposta | | 10 pontos | 07 pontos |
| Documentação analisada – Documentos de fls. 1446/1452. O cronograma proposto consta da fl. 1451. | | | |
| Consideração da Comissão - Os elementos da proposta foram apresentados com clareza aceitável. A sequência das atividades é lógica, mas o cronograma proposto pode ser insuficiente, merecendo eventual ajuste de prazo para a entrega de todos os produtos. | | | |
| 3. Qualificação e Experiência da Empresa/Instituição - Pontuação Máxima: 10 pontos | | | |
| 3.1 | Experiência | - 5 projetos realizados ou mais: 10 pontos; | Pontuação |
| | | | Pontuação |

| | | | |
|--|--|-------------------------|-------------------------|
| comprovada em desenvolvimento de projetos de pesquisas na área temática | - 4 projetos realizados: 8 pontos | máxima | obtida |
| | - 3 projetos realizados: 6 pontos; - 2 projetos realizados: 3 pontos; - 1 projeto realizado: 1 ponto | 10 pontos | 10 pontos |
| Total de pontos Experiência da Empresa/Instituição..... | | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Atestado de Capacidade Técnica emitido pela CGU – fl. 1453; b) Atestado de Capacidade Técnica emitido pela Bombril S/A – fls. 153/154; c) Atestado de Capacidade Técnica emitido pela empresa Atlantica Hotels International Brasil LTDA – fl. 1455; d) Atestado de Capacidade Técnica emitido pelo Grupo Maringá – fl. 1456; e) Atestado de Capacidade Técnica emitido pelo TCU – fl. 1457.</p> <p>Consideração da Comissão - Os demais documentos não foram analisados devido à obtenção da pontuação máxima (Atestados de Capacidade Técnica).</p> | | | |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica | | | |
| Profissional 1: Coordenação de Pesquisa | | | |
| Indicou a Sra Milena Maria Pinto | | | |
| <p>Qualificação: Doutorado em Ciências Sociais, Antropologia, Sociologia, Ciência Política, Direito ou áreas correlatas e pelo menos 5 (cinco) anos de experiência em coordenação de equipes de pesquisa e realização de diagnóstico</p> | | | |
| | | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | | 5 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | | 6 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | | 8 pontos | |
| Acima de 10 (dez) anos de experiência | | 10 pontos | 10 pontos |
| Total de pontos - Profissional 1 | | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de Concordância para composição de Equipe Técnica, fl. 1486; b) Qualificação – Apresentou certificado de Doutorado em Educação Especial pela Universidade Federal de São Carlos, fl. 1488; c) Experiência – Orientadora de pesquisa de campo (nível Graduação), gerenciando cronogramas, metodologias e sistematização de dados sobre surdocegueira, educação de surdos, desenvolvimento de Libras, acessibilidade linguística e ensino remoto, , 2022 – 2025, fl. 1484; UFSCar – Pesquisadora Responsável (Doutorado), 2021 – 2024, 4 anos, fl. 1484; UFSCar – Pesquisadora Responsável (Mestrado), 2019 – 2021, 2 anos (há sobreposição de tempo), fl. 1484; UFSCar – Pesquisadora Residente (SBPC), 2015 – 2018, 4 anos, fl. 1484.</p> | | | |
| Profissional 2: | | | |
| Indicou a Sra. Letícia Lara Rodrigues | | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.</p> | | | |
| | | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | | 2 pontos | |

| | | |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 2 | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou declaração de Concordância para composição de Equipe Técnica, fl. 1496; b) Qualificação – Apresentou Declaração de Conclusão de Curso de Graduação em Ciências Contábeis, fl.1501; Certificado de Pós-Graduação em Financial Management, pelo IBMEC, fl. 1498, Certificado de Mestrado Profissional em Gestão para a Competitividade, pela FGV, fl. 1499 e Diploma de Graduação em Relações Internacionais pela USP, fl. 1502, não sendo aceitos pela Comissão por não pertencer a área de humanas e a formação apresentada não guardar pertinência com as atividades previstas no Termo de Referência; c) Experiência – Sócia fundadora da Tree Diversity, tendo a seguinte atividade, entre outras, condução de diagnósticos organizacionais (quantitativos e qualitativos) incluindo pesquisa de clima, cultura e percepção, 2016 atual, 11 anos, fl. 1493.</p> | | |
| <p>Profissional 3:</p> <p>Indicou o Sr. Lujan Fragoso de Farias Júnior</p> | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | 04 pontos |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 3 | 5 pontos | 04 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância para Composição de Equipe Técnica, fl. 1515V; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Ciências Sociais pela Universidade Federal de Pernambuco, fl. 1507, c) Experiência – Pesquisador no Programa de Educação Tutorial – SESU/MEC, 2018 – 2021, 4 anos, fl. 1505, Pesquisador Instituto de Estudos da Religião – ISER, 2023, 01 ano, fl. 1505, Pesquisador – INEP/MEC, 2020 – 2025, 2 anos, fl. 1404V (há sobreposição de tempo), Pesquisador UFPE, 2025 – atual, 01 ano, fl. 1504. Há outras experiências, porém sobrepõe tempos.</p> | | |
| <p>Profissional 4:</p> <p>Indicou a Sra Daniela Damiaty Ferreira</p> | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | 04 pontos |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |

| Total de pontos - Profissional 4 | 5 pontos | 04 pontos |
|---|------------------|--------------------|
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância para Composição de Equipe Técnica, fl. 1511V; b) Qualificação –Apresentou diploma de graduação em Comunicação Social pela Universidade de São Paulo, fl. 1513 e diploma de Mestrado em Políticas Públicas pela Universidade Federal do ABC, fl. 1514; c) Experiência – Consultora Sênior Independente em DEI, ESG e Pesquisa, autônoma ago/2024 atual, 01 ano e 9 meses, fl. 1510, Analista de Projetos Sociais, TV Globo, como pesquisadora do Globo Universidade, 02/2004 a 08/2010, 6 anos e 6 meses, fl. 1511; Pesquisadora Centro Brasileiro de Análise e Planejamento, 10/2016 a 08/2017, 8 meses,1510V.</p> | | |
| <p>Profissional 5: Indicou o Sr. Marcelo de Oliveira Paiva</p> | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 5 | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância para Composição de Equipe Técnica, fl. 1516V; b) Qualificação – Apresentou certificado de Especialização em Gestão Estratégica em Comunicação Organizacional e Relações Públicas pela USP (<i>Embora o curso de Comunicação não pertença a área de humanas, este guarda relação com o Produto 2 -...materiais a serem desenvolvidos voltados para crianças e adolescentes com deficiência e suas famílias-,do Termo de Referência, conforme Resposta a Pedido de Esclarecimento nº 04</i>), fl. 1519; c) Experiência – A experiência apresentada pelo indicado referem-se a atividades docentes e a informação final de que possui mais de 5 anos de experiência com pesquisas acadêmicas não encontra lastro nas experiências descritas no currículo apresentado, fls. 1515/1516.</p> | | |
| <p>Profissional 6: Indicou o Sr. Pedro Pereira Prado Sampaio</p> | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 6 | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância para Composição de Equipe Técnica, fl. 1525V; b) Qualificação – Apresentou certificado de MBA em Diversidade e Desenvolvimento de Práticas Inclusivas pela Faculdade Facuminas de Pós-Graduação, fl. 1528; c) Experiência – Analista de Diversidade, Equidade e Inclusão Arcos Dourado, 2024 –</p> | | |

2025, 2 anos, fl. 1524V. A informação de experiência apresentada pelo indicado que possui mais de 8 anos de experiência na condução de pesquisas não encontra lastro nas experiências descritas no currículo apresentado, fls. 1524/1525.

Profissional 7:

Indicou a Sra. Ana Carolina Pereira Bastos

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos - Profissional 7 | 5 pontos | 05 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância para Composição de Equipe Técnica, fl. 1531V; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de bacharela em Ciências Sociais pela PUC/SP, fl.1534; **c) Experiência-** Gerente de Operações e Experiência do Cliente, Odontocompany, implantando e fazendo a gestão do ciclo de pesquisa quantitativa (NPS – Net Promoter Score), 2018 a 2025, 8 anos, fl. 1530; Analista de Pesquisa da IPSOS Brasil, 2013 a 2016, 4 anos, fl. 1530V.

Profissional 8:

Indicou o Sr. Luiz Fernando Moreira Bernardino

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|--------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 8 | 5 pontos | Não pontuou |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância para Composição de Equipe Técnica, fl. 1536; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de bacharel em Administração pela FECAP, fl. 1537, não sendo aceito pela Comissão (*O curso de Administração pertence à área de ciências sociais aplicadas, diversa da que se solicita – área de humanas e não encontra pertinência em relação às atividades previstas no Termo de Referência*); **c) Experiência** – Analista Júnior de Pesquisa – OMNI MKT, 2006 – 2012, 7 anos; Analista Sênior de Pesquisa de Mercado, Instituto de Pesquisa Qualibest, 2013 – 2019, 8 anos.

Profissional 9:

Indicou o St. Douglas José Gomes Araújo

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|---|------------------|------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | 04 pontos |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 9 | 5 pontos | 04 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Concordância para Composição de Equipe Técnica, fl. 1539V; b) Qualificação – Apresentou diploma de Licenciatura em História pela UNIBAN, fl. 1541; c) Experiência - Pesquisador Acadêmico na UNIFESP – Mestrado-, 2014 – 2016, 3 anos; Pesquisador Acadêmico na PUC-SP – Doutorado -, 2019 – 2023, 5 anos. | | |

4.5.1 PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA PELA PROPONENTE TREE CONSULTORIA EM EDUCAÇÃO LTDA.

| QUESITOS | PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA |
|---|------------------------|
| 1 – Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução | 12 pontos |
| 2 – Clareza Geral da Proposta | 07 pontos |
| 3- Qualificação e Experiência da Instituição | 10 pontos |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica | |
| Profissional 1 – Coordenador de Pesquisa | 10 pontos |
| Profissional 2 | Não pontuou |
| Profissional 3 | 04 pontos |
| Profissional 4 | 04 pontos |
| Profissional 5 | Não pontuou |
| Profissional 6 | Não pontuou |
| Profissional 7 | 05 pontos |
| Profissional 8 | Não pontuou |
| Profissional 9 | 04 pontos |
| PONTUAÇÃO TOTAL | 56 pontos |

4.6 - PROPONENTE – SESC-RJ.

| 1. Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência – Pontuação Máxima: 20 pontos | | | |
|--|--|------------------|------------------|
| 1.1 Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | - 30 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | - 25 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. - 20 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos - 12 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos | | |
| | | 30 pontos | 25 pontos |

| | | | |
|--|--|-------------------------|-------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 8 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | | |
| Total da Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | | 30 pontos | 25 pontos |
| <p>Documentação analisada – Formulário da Proposta Técnica – Fls. 722/734.</p> <p>Consideração da Comissão - A proposta apresentada encontra-se alinhada ao objeto do Termo de Referência. A metodologia proposta, fundamentada na Pesquisa-Ação, no design participativo, produção colaborativa e acessibilidade transversal, revela-se adequada para a obtenção dos resultados esperados.</p> | | | |
| <p>2. Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente – Pontuação Máxima: 10 pontos</p> | | | |
| <p>2.1 Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente.</p> | - 10 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | - 9 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. | 10 pontos | 09 pontos |
| | - 7 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos | | |
| | - 4 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos | | |
| | - 2 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos | | |
| | - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | | |
| Total da Clareza Geral da Proposta | | 10 pontos | 09 pontos |
| <p>Documentação analisada – Formulário da Proposta Técnica – Fls. 722/734. Especificamente, nas Fls. 729/730 consta o cronograma da entrega dos produtos.</p> <p>Consideração da Comissão - Os elementos da proposta foram apresentados com clareza aceitável. A sequência das atividades é lógica, mas o cronograma proposto pode ser insuficiente, merecendo eventual ajuste de prazo para a entrega de todos os produtos.</p> | | | |
| <p>3. Qualificação e Experiência da Empresa/Instituição - Pontuação Máxima: 10 pontos</p> | | | |
| <p>3.1 Experiência comprovada em desenvolvimento de projetos de pesquisas na área temática</p> | - 5 projetos realizados ou mais: 10 pontos; | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | - 4 projetos realizados: 8 pontos | 10 pontos | 03 pontos |
| | - 3 projetos realizados: 6 pontos; | | |
| | - 2 projetos realizados: 3 pontos; | | |
| | - 1 projeto realizado: 1 ponto | | |
| | | | |
| Total de pontos Experiência da Empresa/Instituição. | | 10 pontos | 03 pontos |
| <p>Documentação analisada – Apresentou em resposta à diligência de 21/05/2026, os seguintes</p> | | | |

Atestados de Capacidade Técnica: a) ACT emitido pela Universidade Federal Fluminense atestando que o SESC-RJ possuir parceria no Projeto Centro de Referências em Educação Integral, fl. 2800; e b) ACT emitido pela Prefeitura do Rio de Janeiro (Pessoa com Deficiência), atestando que o SESC-RJ possuir parceria no Projeto Centro de Referências em Educação Integral, fl. 2801 (ambas atendidas em diligência).

Consideração da Comissão - A empresa não apresentou Atestados de Capacidade Técnica, não cumprindo, portanto, os critérios de avaliação deste item.

4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica – Pontuação Máxima: 50 pontos

Profissional 1: Coordenação de Pesquisa

Indicou a Sra. Luciana Perpétuo de Oliveira

Qualificação: Doutorado em Ciências Sociais, Antropologia, Sociologia, Ciência Política, Direito ou áreas correlatas e pelo menos 5 (cinco) anos de experiência em coordenação de equipes de pesquisa e realização de diagnóstico.

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|---|------------------|------------------|
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 5 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 6 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 8 pontos | |
| Acima de 10 (dez) anos de experiência | 10 pontos | 10 pontos |
| Total de pontos - Profissional 1 | 10 pontos | 10 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Carta de Anuência da Equipe Técnica, fl. 735; **b) Qualificação** – Doutora e Mestra em Design e Sociedade pela Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro, fl. 741. (*pesquisa na PUC RJ - A área de concentração Design e Sociedade, engloba estudos sobre os múltiplos aspectos e as várias interfaces do Design com a Tecnologia, a Arte, as Ciências Humanas e Sociais, com destaque para as influências recebidas e as consequências da prática do designer para a cultura, a sociedade e o meio ambiente, tendo por fio condutor a investigação de suas relações com os usuários e com o processo produtivo; 08-16, dia 14/05/26 - Programa de Pós-graduação (Apresentação) - Artes & Design | PUC-Rio*); **c) Experiência** – Pesquisa e Desenvolvimento do Departamento de Artes da PUC-Rio, 03/2017 – atual, 10 anos, fl. 737V; Membro da Equipe Multicoordenação da Campanha por um Currículo Global da Economia Social e Solidária – CCGESS, 2017, atual, 10 anos, fl. 737V.

Profissional 2:

Indicou Sra. Bianca Ramos.

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | 03 pontos |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 2 | 5 pontos | 03 pontos |

| | | |
|---|-------------------------|-------------------------|
| <p>Documentação analisada – Declaração – Apresentou Carta de Anuência Equipe Técnica, fl. 835; a) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Arquitetura e Urbanismo, fl.861 (<i>Embora o curso de Direito não pertença a área de humanas, este guarda relação com o Produto 3 -...O documento deverá apresentar a metodologia aplicada, etapas e ferramentas utilizadas para promover a escuta ativa, o engajamento direto e a troca de experiências entre crianças e adolescentes de diferentes regiões, tipos de deficiência e faixas etárias, garantindo acessibilidade e inclusão em todas as fases do processo - do Termo de Referência, conforme Resposta a Pedido de Esclarecimento nº 04</i>); c) Experiência – Integrante da equipe de pesquisa para qualificar o papel da APS como coordenadora dos fluxos de cuidados das PcD, 2020 atual, 6 anos,fls.843/844.</p> | | |
| <p>Profissional 3:</p> <p>Indicou Sra. Daniela da Costa Araújo de Alemany Dias</p> | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | Não pontuou |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 3..... | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Não apresentou Carta de Anuência Equipe Técnica; b) Qualificação - Apresentou diploma de Licenciatura em Pedagogia, emitido pela Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro – PUC-Rio, fl. 865; c) Experiência – Professora e pesquisadora do Instituto de Segurança Pública (ISP/SDH/UFF), 2006/2008, 3 anos, fl.863V.</p> | | |
| <p>Profissional 4:</p> <p>Indicou a Sra. Maria Antônia Goulart da Silva.</p> | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos - Profissional 4 | 5 pontos | 05 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Carta de Anuência Equipe Técnica, fl. 758; b) Qualificação – Apresentou Diploma de Bacharel em Direito pela Universidade de Brasília (<i>Embora o curso de Direito não pertença a área de humanas, este guarda relação com o Produto 2 (...direitos garantidos no ECA e na LBI) do Termo de Referência, conforme Resposta a Pedido de Esclarecimento nº 04</i>), fl. 763; c) Experiência – MAIS – Movimento de Ação e Inovação Social - Responsável pela área de pesquisa e desenvolvimento de soluções para inovação, elaboração e acompanhamento de políticas públicas de educação integral inclusiva, 2011 atual, 15 anos.</p> | | |
| <p>Profissional 5:</p> | | |

| Indicou o Sra. Paola Basto Mirandola . | | |
|---|-------------------------|-------------------------|
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 5 | 5 pontos | Não pontuou |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Carta de Anuência Equipe Técnica, 803; b) Qualificação – Apresentou Diploma de graduação em Comunicação Visual pela Faculdade Cidade, fl. 805 (<i>Embora o curso de Comunicação Visual não pertença a área de humanas, este guarda relação com o Produto 2 -...materiais a serem desenvolvidos voltados para crianças e adolescentes com deficiência e suas famílias-,do Termo de Referência, conforme Resposta a Pedido de Esclarecimento n° 04</i>) c) Experiência – Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. . | | |
| Profissional 6: | | |
| Indicou o Sra. Priscila Pincos. | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | 03 pontos |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 6 | 5 pontos | 03 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Carta de Anuência Equipe Técnica, fl. 743; b) Qualificação – Apresentou diploma de Mestra em Ensino pela Universidade do Estado do Rio de Janeiro; c) Experiência – Pesquisadora voluntária na Universidade Federal Fluminense, 2021 atual, 5 anos, fl. 748. | | |
| Profissional 7: | | |
| Indicou a Sra. Roberta Pires Sales Guedes Ferreira. | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |

| | | |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 7..... | 5 pontos | Não pontuou |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Carta de Anuência Equipe Técnica, fl. 797; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduada em Serviço Social pela Universidade do Estado do Rio de Janeiro, fl. 802; c) Experiência – Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| Profissional 8: | | |
| Indicou a Sra. Soraya de Carvalho Lucato. | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 8 | 5 pontos | Não pontuou |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Carta de Anuência Equipe Técnica, fl. 771; b) Qualificação – Apresentou diploma de licenciatura de Artes Visuais pela Faculdade Mozarteum de São Paulo, fl. 782 (<i>Embora o curso de Comunicação Visual não pertença a área de humanas, este guarda relação com o Produto 2 -...materiais a serem desenvolvidos voltados para crianças e adolescentes com deficiência e suas famílias -, do Termo de Referência, conforme Resposta a Pedido de Esclarecimento nº 04</i>); c) Experiência – Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. . | | |
| Profissional 9: | | |
| Indicou a Sra. Vanessa Praxedes da Silva | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 9 | 5 pontos | Não pontuou |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Carta de Anuência Equipe Técnica, fl. 783; b) Qualificação – Apresentou certificado de especialização em Educação Especial e Inovação Tecnológica; c) Experiência – Não comprovou experiência mínima em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |

4.6.1 PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA PELA PROPONENTE SESC-RJ.

| QUESITOS | PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA |
|---|------------------------|
| 1 – Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução | 25 pontos |
| 2 – Clareza Geral da Proposta | 09 pontos |
| 3- Qualificação e Experiência da Instituição | 03 pontos |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica | |
| Profissional 1 – Coordenador de Pesquisa | 10 pontos |
| Não pontuou | 03 pontos |
| Profissional 3 | Não pontuou |
| Profissional 4 | 05 pontos |
| Profissional 5 | Não pontuou |
| Profissional 6 | 03 pontos |
| Profissional 7 | Não pontuou |
| Profissional 8 | Não pontuou |
| Profissional 9 | Não pontuou |
| PONTUAÇÃO TOTAL | 58 pontos |

4.7 - PROPONENTE – MAIS DIFERENÇAS

| 1. Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência – Pontuação Máxima: 30 pontos | | | |
|---|--|-------------------------|-------------------------|
| 1.1 Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | - 30 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos - 25 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. - 20 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos - 12 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 8 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 30 pontos | 30 pontos |
| Total da Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | | 30 pontos | 30 pontos |
| Documentação analisada – Documentos de fls. 910/932. Consideração da Comissão - A proposta apresentada encontra-se alinhada ao objeto do Termo de Referência. A metodologia proposta é detalhada e revela-se adequada para a obtenção dos resultados esperados, estruturando-se numa abordagem participativa, anticapacitista e interseccional, como também considerando a adoção de recursos de acessibilidade em todo o processo de trabalho e a capacidade de mobilização e capilaridade da empresa que possui expertise na promoção de inclusão e direitos de pessoas com deficiência. | | | |

| | | | |
|--|---|-------------------------|-------------------------|
| 2. Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente – Pontuação Máxima: 10 pontos | | | |
| 2.1 Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente. | <ul style="list-style-type: none"> - 10 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos - 9 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. - 7 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos - 4 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 2 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 10 pontos | 10 pontos |
| Total da Clareza Geral da Proposta | | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – Documentos de fls. Documentos de fls. 910/932. Especificamente, na fl. 923 consta o cronograma da entrega dos produtos.</p> <p>Consideração da Comissão – Os elementos foram apresentados com clareza. A sequência lógica das atividades e o cronograma proposto para a entrega dos cinco produtos, no prazo de 6 meses, revelam-se adequados ao previsto no edital.</p> | | | |
| 3. Qualificação e Experiência da Empresa/Instituição - Pontuação Máxima: 10 pontos | | | |
| 3.1 Experiência comprovada em desenvolvimento de projetos de pesquisas na área temática | <ul style="list-style-type: none"> - 5 projetos realizados ou mais: 10 pontos; - 4 projetos realizados: 8 pontos - 3 projetos realizados: 6 pontos; - 2 projetos realizados: 3 pontos; - 1 projeto realizado: 1 ponto | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 10 pontos | 03 pontos |
| Total de pontos Experiência da Empresa/Instituição | | 10 pontos | 03 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Atestado de Capacidade Técnica emitido pela Secretaria Nacional dos Direitos da Pessoa com Deficiência – fls. 934/935; b) Atestado de Capacidade Técnica emitido pelo Instituto Lemann – fls. 936/938.</p> <p>Consideração da Comissão – A declaração de capacidade técnica, de fls. 939/942, foi desconsiderada, haja vista ter sido emitida pela própria empresa.</p> | | | |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica – Pontuação Máxima: 50 pontos | | | |
| <i>Profissional 1: Coordenação de Pesquisa</i> | | | |
| Indicou a Sra. Marina Ghirotto Santos | | | |
| Qualificação: Doutorado em Ciências Sociais, Antropologia, Sociologia, Ciência Política, Direito ou áreas correlatas e pelo menos 5 (cinco) anos de experiência em coordenação de equipes de pesquisa e realização de diagnóstico | | | |

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|--------------------|
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 5 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 6 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 8 pontos | |
| Acima de 10 (dez) anos de experiência | 10 pontos | 10 pontos |
| Total de pontos - Profissional 1 | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou Declaração de Anuência e Disponibilidade da Equipe Técnica, fl. 1096; b) Qualificação – Apresentou diploma de Doutora em Ciências – Antropologia Social, pela Universidade de São Paulo, fl. 1101; c) Experiência – Assessora em pesquisa e conteúdos acessíveis na Mais Diferença, 2018 atual, 8 anos, fl. 1091; Pesquisadora Plano CDE, 2018 atual, fl 1091; Pesquisadora de Mestrado PUC-SP, 2013 – 2015, 3 anos, fl. 1093, Coordenadora de Projetos Fórum Social Mundial, 2009 – 2013, 4 anos, fl. 1094.</p> | | |
| <p>Profissional 2: Indicou o Sr. Rimar Ramalho Segala</p> | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 2 | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou Declaração de Anuência e Disponibilidade da Equipe Técnica, fl. 1109; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Letras, Habilitação Licenciatura em Língua Brasileira de Sinais, pela Universidade Federal de Santa Catarina, fl. 1115; c) Experiência – Não comprovou de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.</p> | | |
| <p>Profissional 3: Indicou a Sra Guaracyara Labonia Guereiro</p> | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 3..... | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Anuência e Disponibilidade</p> | | |

da Equipe Técnica, fl. 1123; **b) Qualificação** – Apresentou documento de conclusão do curso de Mestrado em Educação emitido pela Universidade Cidade de São Paulo – UNICID, fl. 1127/1127; **c) Experiência** – Participação no Grupo de Pesquisa da Universidade São Marcos, 2004-2005, 2 anos, fl. 1120. Não pontuou por não ter atingido a experiência mínima exigida.

Profissional 4:

Indicou a Sra. Thais Pereira Martins

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos - Profissional 4 | 5 pontos | 05 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Anuência e Disponibilidade da Equipe Técnica, fl. 1131; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de Mestrado em Políticas Públicas pela Universidade Federal do ABC, fl. 1134; **c) Experiência** – Coordenadora de Pesquisa e Advocacy da Mais Diferenças, 2013 atual, 13 anos. Fl. 1128/1129.

Profissional 5:

Indicou Sra Nicolly Cavalcante Alves e Silva

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | 04 pontos |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 5 | 5 pontos | 04 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Anuência e Disponibilidade da Equipe Técnica, fl. 1140; **b) Qualificação** – Apresentou em Gestão de Políticas Públicas, fl. 1141; **c) Experiência** – Analista de Projetos Pleno – Apoio a pesquisas e avaliações de impacto relacionados aos direitos das pessoas com deficiência, cultura e educação, 2022 – atual, 4 anos, fl. 1137; Pesquisadora de Graduação Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico – CNPq, atividade de desenvolvimento de pesquisas de análise jurídica sobre políticas públicas, 2021 – 2023, 1 ano (há sobreposição de tempo), fl. 1138; Pesquisadora de Graduação no Programa Unificado de Bolsas da Universidade de São Paulo (PUB-USP), atividade desenvolvimento de pesquisas de políticas públicas educacionais, 2019 – 2021, 2 anos (há sobreposição de tempo), fl. 1138.

Profissional 6:

Indicou a Sra. Carla Simone da Silveira Mauch

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de

| experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
|---|------------------|------------------|
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos - Profissional 6 | 5 pontos | 05 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Anuência e Disponibilidade da Equipe Técnica, fl. 1154; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Licenciatura em Pedagogia – Habilitação em Educação Especial – Deficientes Mentais, Licenciatura Plena, pela Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul, fl. 1155; c) Experiência – Fundadora e Coordenadora Geral da Mais Diferenças – Educação e Cultura Inclusivas, desenvolvendo atividades, dentre outras, de Coordenação e realização de pesquisas e publicação de artigos e livros voltados para os direitos da pessoa com deficiência, com ênfase em educação, cultura e acessibilidade, 2005 – atual, 21 anos.</p> | | |
| Profissional 7: | | |
| Indicou a Sra. Ana Rosa Bordin Rabello | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos - Profissional 7 | 5 pontos | 05 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Anuência e Disponibilidade da Equipe Técnicas, fl. 1161; b) Qualificação – Apresentou diploma em Licenciatura em Pedagogia pela Universidade Mackenzie, fl. 1162; c) Experiência- Coordenadora de Acessibilidade e Conteúdos Acessíveis, da Mais Diferenças – Educação e Cultura Inclusivas, atividades: Pesquisa em educação e cultura, com foco no desenvolvimento de materiais acessíveis e inclusivos, 2005 atual.</p> | | |
| Profissional 8: | | |
| Indicou o Sr. João Pedro Reis da Silva | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | 02 pontos |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |

| | | |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 8..... | 5 pontos | 02 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Anuência e Disponibilidade da Equipe Técnica, fl. 1166; b) Qualificação - Apresentou diploma de Bacharel em Gestão de Políticas Públicas pela Universidade de São Paulo, fl. 1167; c) Experiência – Analista de Monitoramento e Avaliação Sênior na instituição Santa Marcelina Cultura, atividade de condução de pesquisas com dados quantitativos e qualitativos em projetos culturais e educacionais, 2024 atual, 2 anos, fl. 1164; Analista de Monitoramento e Avaliação da Mais Diferenças, atividade contribuição para o aprimoramento das estratégias de pesquisa e avaliação institucional, 2022 a 2024, fl. 1164, 2 anos.</p> | | |
| Profissional 9: | | |
| Indicou o Sr. Kevin Cocchi Martins Reina | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | 03 pontos |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 9 | 5 pontos | 03 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou Declaração de Anuência e Disponibilidade da Equipe Técnica, fl. 1174; b) Qualificação – Apresentou Certificado de Conclusão do curso de Propaganda pela Universidade Presbiteriana Mackenzie, fl. 1175, Embora o curso de Propaganda não pertença a área de humanas, este guarda relação com o Produto 2 (...materiais a serem desenvolvidos voltados para crianças e adolescentes com deficiência e suas famílias) do Termo de Referência, conforme Resposta a Pedido de Esclarecimento nº 04; c) Experiência – Pesquisador no Museu Municipal Santos Rocha e Museu de História Natural e Ciências, Portugal, 2018/2019, e 2023/2024, 4 anos; Pesquisador Museu de Arqueologia e Etnografia da USP, 2021 – 2024, 2 anos (há sobreposição de tempo).</p> | | |

4.7.1 PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA PELA PROPONENTE MAIS DIFERENÇAS

| QUESITOS | PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA |
|---|------------------------|
| 1 – Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução | 30 pontos |
| 2 – Clareza Geral da Proposta | 10 pontos |
| 3- Qualificação e Experiência da Instituição | 03 pontos |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica | |
| Profissional 1 – Coordenador de Pesquisa | 10 pontos |
| Profissional 2 | Não pontuou |
| Profissional 3 | Não pontuou |
| Profissional 4 | 05 pontos |
| Profissional 5 | 04 pontos |
| Profissional 6 | 05 pontos |
| Profissional 7 | 05 pontos |
| Profissional 8 | 02 pontos |

| | |
|------------------------|------------------|
| Professional 9 | 03 pontos |
| PONTUAÇÃO TOTAL | 77 pontos |

4.8 - PROPONENTE – LAB SOCIAL ASSESSORIA E CONSULTORIA EM COMUNICAÇÃO GESTÃO E DESENVOLVIMENTO HUMANO LTDA.

| 1. Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência – Pontuação Máxima: 20 pontos | | | |
|---|--|-------------------------|-------------------------|
| 1.1 Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | <ul style="list-style-type: none"> - 30 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos - 25 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. - 20 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos - 12 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 8 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 30 pontos | 20 pontos |
| Total da Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | | 30 pontos | 20 pontos |
| Documentação analisada – Documentos de fls. 1704/1723. | | | |
| Consideração da Comissão – A proposta apresentada encontra-se alinhada ao objeto do Termo de Referência. Por sua vez, a metodologia proposta não possui o nível de detalhamento/refinamento esperado, mas possui boa evidência da capacidade para obtenção dos resultados esperados. | | | |
| 2. Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente – Pontuação Máxima: 10 pontos | | | |
| 2.1 Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente. | <ul style="list-style-type: none"> - 10 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos - 9 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. - 7 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos - 4 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 2 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 10 pontos | 09 pontos |

| | | | |
|---|---|-------------------------|-------------------------|
| Total da Clareza Geral da Proposta | | 10 pontos | 09 pontos |
| <p>Documentação analisada – Documentos de fls. 1704/1723. O cronograma proposto consta das fls. 1710/1711.</p> <p>Consideração da Comissão – Os elementos da proposta foram apresentados com boa clareza. A sequência das atividades é lógica, e o cronograma proposto mostra-se adequado.</p> | | | |
| 3. Qualificação e Experiência da Empresa/Instituição - Pontuação Máxima: 10 pontos | | | |
| 3.1 Experiência comprovada em desenvolvimento de projetos de pesquisas na área temática | - 5 projetos realizados ou mais: 10 pontos; | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | - 4 projetos realizados: 8 pontos | 10 pontos | Não pontuou |
| | - 3 projetos realizados: 6 pontos; | | |
| | - 2 projetos realizados: 3 pontos; | | |
| | - 1 projeto realizado: 1 ponto | | |
| Total de pontos Experiência da Empresa/Instituição | | 10 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – Documentos de fls. 1725/1728. Nenhum dos ACT apresentados referem-se às áreas temáticas objetos do Termo de Referência.</p> <p>Consideração da Comissão – Embora tenha apresentado Atestados de Capacidade Técnica de fls. 1725/1728, verificou-se que nenhum deles faz referência a projetos de pesquisas na área temática do Termo de Referência. Em razão disso, a empresa deixou de pontuar neste critério.</p> | | | |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica – Pontuação Máxima: 50 pontos | | | |
| <i>Profissional 1: Coordenação de Pesquisa</i> | | | |
| Indicou a Sra. Jucimeri Isolda Silveira | | | |
| Qualificação: Doutorado em Ciências Sociais, Antropologia, Sociologia, Ciência Política, Direito ou áreas correlatas e pelo menos 5 (cinco) anos de experiência em coordenação de equipes de pesquisa e realização de diagnóstico | | | |
| | | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | | 5 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | | 6 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | | 8 pontos | |
| Acima de 10 (dez) anos de experiência | | 10 pontos | 10 pontos |
| Total de pontos - Profissional 1 | | 10 pontos | 10 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Não apresentou declaração de que concorda com a sua indicação pela Licitante para compor a equipe do projeto, justificado pelo fato de ser sócia da Licitante, aceito pela Comissão; b) Qualificação – Doutora em Serviço Social pela PUC-SP, fl. 1973; c) Experiência – Integrante do projeto de pesquisa que trata em sua 5ª aproximação da temática “Traçados e Trajetos no Exercício de Direitos: redes sociais e a construção do sistema único da assistência social, 2005 a 2010, 6 anos, fl. 1983; Integrante do projeto de pesquisa com objetivo de analisar a capacidade institucional do Estado e a capacidade governativa no âmbito de políticas públicas em relação aos regimes e organizações internacionais, 2014 – 2018, 5 anos, fl.1982V.</p> | | | |
| <i>Profissional 2</i> | | | |

| Indicou a Sra. Denise Ratmann Arruda Colin | | |
|---|-------------------------|-------------------------|
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | 05 pontos |
| Total de pontos - Profissional 2 | 5 pontos | 05 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de concordância para composição de Equipe Técnica, fl. 2216; b) Qualificação – Apresentou diploma de Doutorado em Sociologia pela UFPR, fl. 2217; c) Experiência - Responsável pelo Projeto de pesquisa “Diagnóstico do trabalho infantil em São José dos Pinhais, ações e enfrentamentos, 2021 atual, 5 anos e 4 meses, fl. 2206; Responsável pelo Projeto de pesquisa “Desigualdades, violações, redes de resistência e Participação democrática”, 2016 atual, 5 anos, fl. 2206 Há sobreposição de tempos). | | |
| Profissional 3: | | |
| Indicou a Sra. Janice Merigo | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 3 | 5 pontos | Não pontuou |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de concordância para composição de Equipe Técnica, fl. 2350; b) Qualificação – Apresentou diploma de Mestre em Serviço Social pela PUC-RS, Fl. 2349; c) Experiência – Pesquisa e desenvolvimento Serviço Social – Linhas de Pesquisa: Família, Relações de Gênero e Criança e Adolescente, 01/2002 a 04/2004, 2 anos e 3 mês, fl. 2226V/2227; Pesquisa e diagnóstico de crianças e adolescentes em situação de risco pessoal e social no município de Santa Maria, 2002 a 2003, fl. 2229, (há sobreposição de tempo). Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| Profissional 4: | | |
| Indicou a Sra. Naiara Costa Brito | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | 03 pontos |

| | | |
|---|-------------------------|-------------------------|
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 4 | 5 pontos | 03 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de concordância para composição de Equipe Técnica, fl. 2711; b) Qualificação – Apresentou diploma de bacharel em Serviço Social pela Universidade Regional de Blumenau, fl. 2712V; c) Experiência – Assistente Social na Associação dos Municípios do Vale Europeu – AMVE, exercendo atividades, dentre outras, a realização de estudos e pesquisas necessárias ao embasamento das decisões do colegiado, 09/09/2-19, atual, 6 anos e 6 meses, fl. 2707.</p> | | |
| Profissional 5: | | |
| Indicou a Sr. Tiago Claudino Barbosa | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 5 | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de concordância para composição de Equipe Técnica, fl. 2728; b) Qualificação – Apresentou diploma de Doutorado em Políticas Públicas ela Universidade Federal do Paraná, fl. 2731 ; c) Experiência – Não comprovou experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.</p> | | |
| Profissional 6: | | |
| Indicou a Sra. Ana Carla Costa Rocha | | |
| <p>Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas</p> | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 6 | 5 pontos | Não pontuou |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou declaração de concordância para composição de Equipe Técnica, fl. 2728; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Serviço Social pela PUC-MG, fl. 2068; c) Experiência – Coordenadora do projeto de pesquisa Frequência e Efeito do uso de estudos científicos originais relacionados à saúde, 2026 – atual, 4 meses., fl. 2059. Não comprovou experiência mínima de 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.</p> | | |
| Profissional 7: | | |

| Indicou a Sra. Tatiana Tanara | | |
|--|------------------|--------------------|
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 7 | 5 pontos | Não pontuou |
| Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou declaração de concordância para composição de Equipe Técnica, fl. 2719; b) Qualificação – Apresentou diploma de Pós-graduação em Psicologia Social pelo Centro Universitário FAVENI, fl. 2722; c) Experiência – Não comprovou experiência mínima de 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas. | | |
| Profissional 8: | | |
| Indicou a Sra. Darlene de Moraes Silveira | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | 02 pontos |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 8 | 5 pontos | 02 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de concordância para composição de Equipe Técnica, fl. 2189; b) Qualificação – Apresentou diploma de Doutorado em Serviço Social, Políticas Sociais e Movimentos Sociais pela PUC-SP, fl. 2201; c) Experiência – Pesquisa e desenvolvimento, Departamento de Ciências Humanas de Ciências da Educação de Letras e Artes – Linhas de pesquisa – Criança e Adolescente., 2000 – 2002, 3 anos, fl. 2192; Pesquisa e desenvolvimento, Departamento de Ciências Humanas de Ciências da Educação de Letras e Artes - Linhas de pesquisa – Diagnóstico socioterritoriais, 09/1999 a 04/2000, 4 meses, fl. (há sobreposição de tempo). | | |
| Profissional 9: | | |
| Indicou a Sra. Daline Maria de Souza | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | 02 pontos |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |

| | | |
|--|-----------------|------------------|
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 9 | 5 pontos | 02 pontos |
| <p>Documentação analisada – a) Declaração – Apresentou declaração de concordância para composição de Equipe Técnica, fl. 2116; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Serviço Social pela UFRN, fl. 2124; c) Experiência – Colaboradora da pesquisa “Avaliação da implementação e efetividade do Programa Estações de Juventude e do Plano Juventude Viva”, 2014-2016, 3 anos, fl. 2121; Colaboradora da pesquisa “As implicações do ajuste fiscal na efetivação das políticas sociais, no agravamento da pobreza e na desigualdade social, de 28 de março de 2022, a 31 de agosto de 2022, 5 meses, fl. 2120V.</p> | | |

4.8.1 PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA PELA PROPONENTE LAB SOCIAL ASSESSORIA E CONSULTORIA EM COMUNICAÇÃO GESTÃO E DESENVOLVIMENTO HUMANO LTDA.

| QUESITOS | PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA |
|---|------------------------|
| 1 – Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução | 20 pontos |
| 2 – Clareza Geral da Proposta | 09 pontos |
| 3- Qualificação e Experiência da Instituição | Não pontuou |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica | |
| Profissional 1 – Coordenador de Pesquisa | 10 pontos |
| Profissional 2 | 05 pontos |
| Profissional 3 | Não pontuou |
| Profissional 4 | 03 pontos |
| Profissional 5 | Não pontuou |
| Profissional 6 | Não pontuou |
| Profissional 7 | Não pontuou |
| Profissional 8 | 02 pontos |
| Profissional 9 | 02 pontos |
| PONTUAÇÃO TOTAL | 51 pontos |

4.9 - PROPONENTE – COOPERATIVA DE TRABALHO UNIVERSIDADE LIVRE

| 1. Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência – Pontuação Máxima: 30 pontos | | | |
|--|--|------------------|------------------|
| 1.1 Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | - 30 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos | | |
| | - 25 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. | 30 pontos | 20 pontos |
| | - 20 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos | | |
| | - 12 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos | | |
| | - 8 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos | | |

| | | | |
|--|---|-------------------------|-------------------------|
| | requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | | |
| Total da Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução dos trabalhos especificados neste Termo de Referência | | 30 pontos | 20 pontos |
| Documentação analisada – Documentos de fls. 485/508 . | | | |
| Consideração da Comissão – A proposta apresentada encontra-se alinhada ao objeto do Termo de Referência. Contudo, a metodologia apresentada propõe estratégias/ferramentas sem detalhar como elas serão aplicadas. Diante disso, a empresa apresenta evidência satisfatória da capacidade para a obtenção dos resultados esperados. | | | |
| 2. Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente – Pontuação Máxima: 10 pontos | | | |
| 2.1 Clareza Geral da Proposta: os elementos apresentados estão claros e na sequência das atividades e o planejamento é lógico, realista, eficiente, prevendo a entrega dos produtos pontualmente. | - 10 pontos - Excelente evidência da capacidade para atender e superar os requisitos - 9 pontos - Boa evidência da capacidade para atender e superar os requisitos. - 7 pontos - Evidência Satisfatória da capacidade para atender os requisitos - 4 pontos - Evidência marginalmente aceitável / fraca da capacidade para atender os requisitos - 2 pontos -Insuficiente: nenhuma evidencia que demonstre capacidade para atender aos requisitos - 0 ponto - Nenhuma informação submetida ou inaceitável conforme os requisitos | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 10 pontos | 07 pontos |
| Total da Clareza Geral da Proposta | | 10 pontos | 07 pontos |
| Documentação analisada – Documentos de fls. 485/508. Especificamente, na fl. 498 consta o cronograma da entrega dos produtos. | | | |
| Consideração da Comissão – A sequência das atividades proposta não apresenta um encadeamento lógico. Por sua vez, o cronograma previsto para a entrega dos cinco produtos, no prazo de 6 meses, revela-se satisfatório. | | | |
| 3. Qualificação e Experiência da Empresa/Instituição - Pontuação Máxima: 10 pontos | | | |
| 3.1 Experiência comprovada em desenvolvimento de projetos de pesquisas na área temática | - 5 projetos realizados ou mais: 10 pontos; - 4 projetos realizados: 8 pontos - 3 projetos realizados: 6 pontos; - 2 projetos realizados: 3 pontos; - 1 projeto realizado: 1 ponto | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| | | 10 pontos | 10 pontos |
| Total de pontos Experiência da Empresa/Instituição | | 10 pontos | 10 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração emitida pela Prefeitura Municipal de Belo Horizonte/MG – fl. 509; b) Atestado de Capacidade Técnica emitido pela Secretaria de Estado de Direitos Humanos, Participação Social e Cidadania de Minas Gerais – fl. 511; c) Atestado de Capacidade | | | |

Técnica emitido pela Secretaria de Estado de Trabalho e Desenvolvimento Social de Minas Gerais – fl. 512; **d)** Atestado de Capacidade Técnica emitido pela Secretaria Municipal de Assistência Social de Santana do Paraíso – fl. 513 e **e)** Atestado de Capacidade Técnica emitido pela Secretaria Municipal de Desenvolvimento Social de Salinas/MG – fl. 514.

Consideração da Comissão – A empresa não apresentou Atestados de Capacidade Técnica, cumprindo, portanto, os critérios de avaliação deste item.

4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica – Pontuação Máxima: 50 pontos

Profissional 1: Coordenação de Pesquisa

Indicou a Sr. Dimas Antônio de Souza

Qualificação: Doutorado em Ciências Sociais, Antropologia, Sociologia, Ciência Política, Direito ou áreas correlatas e pelo menos 5 (cinco) anos de experiência em coordenação de equipes de pesquisa e realização de diagnóstico

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|---|------------------|------------------|
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 5 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 6 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 8 pontos | |
| Acima de 10 (dez) anos de experiência | 10 pontos | 10 pontos |
| Total de pontos – Profissional 1 | 10 pontos | 10 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou declaração de Anuência da Equipe Técnica, fl. 528; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de Doutor pela Universidade Federal de Minas Gerais em Estudos de Lazer, área de concentração Cultura e Educação, fl. 555; **c) Experiência** - Consultor Sênior 2012/2024, 12 anos de experiência, 2018 atual, fl. 530; Diagnóstico sobre o Trabalho Infantil em Camaçari/BA, 8 anos, fl. 537; Diagnóstico sobre a migração e refúgio em Minas Gerais, 2017/2017; Diagnóstico da Criança e Adolescente de Mococa, 2016 atual, há outras experiências.

Profissional 2:

Indicou Sr. João Alves de Souza Júnior

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas.

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|------------------|------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | 04 pontos |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 2 | 5 pontos | 04 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou declaração de Anuência da Equipe Técnica, fl. 571; **b) Qualificação** - Doutor diploma e Bacharel, Mestre e Doutor em Direito, pela Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais, fls. 596/599 (*Embora o curso de Direito não pertença a área de humanas, este guarda relação com o Produto 2 (...direitos garantidos no ECA e na LBI) do Termo de Referência, conforme Resposta a Pedido de Esclarecimento nº 04*); **c) Experiência** – Projeto de

| | | |
|---|-------------------------|-------------------------|
| Pesquisa Cidadania e Ética, 2019 atual, 7 anos de experiência. | | |
| Profissional 3: | | |
| Indicou Sr. Felipe Ramos Lobo | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | 04 pontos |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 3 | 5 pontos | 04 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou declaração de Anuência da Equipe Técnica, fl. 607; b) Qualificação – Apresentou diploma de graduação em Psicologia pela Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais, fl. 621; c) Experiência – Psicólogo Social – Coordenador de Projetos Cooperativa de Trabalho Universidade Livre Ltda, agosto de 2018 atual, 8 anos de experiência, conforme item 2 – Experiência profissional, do Currículo fl. 609. | | |
| Profissional 4: | | |
| Indicou a Sra. Mariana Vieira de Souza. | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | 03 pontos |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 4 | 5 pontos | 03 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou declaração de Anuência da Equipe Técnica, fl. 632; b) Qualificação – Apresentou diploma de Bacharel em Ciência Sociais pela Universidade Federal de Minas Gerais, fl. 641; c) Experiência – Coordenadora de Projetos Sociais e Pesquisas da Cooperativa de Trabalho Universidade Livre Ltda, 2023 Atual, 2 anos e 4 meses, fl. 634; Auxiliar de Pesquisa da Cooperativa de Trabalho da Universidade Livre Ltda., agosto 2028 a dezembro 2021, 3 anos e 4 meses, fl. 634; conforme item 2 – Experiência profissional, do Currículo fl. 609. | | |
| Profissional 5: | | |
| Indicou o Sra. Jaqueline Rodrigues da Cruz. | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |

| | | |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | 03 pontos |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 5 | 5 pontos | 03 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou declaração de Anuência da Equipe Técnica, fl. 651; b) Qualificação – Apresentou diploma de Bacharel em Serviço Social pela Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais, fl. 655; c) Experiência – Assistente Social e Técnica de Pesquisa da Cooperativa de Trabalho Universidade Livre Ltda, 2015 a 2020, 6 anos, fl. 653; conforme item 2 – Experiência profissional, do Currículo fl. 653. | | |
| Profissional 6: | | |
| Indicou a Sra. Mariana Morais Pianção de Oliveira. | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | 04 pontos |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 6 | 5 pontos | 04 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou declaração de Anuência da Equipe Técnica, fl. 659; b) Qualificação – Apresentou diploma de Bacharel em Ciência Sociais pela Universidade Federal de Minas Gerais, fl. 663; c) Experiência –Pesquisadora Colaborador da Cooperativa de Trabalho Universidade Livre Ltda, 2019 a 2025, 7 anos, fl. 667; conforme item 2 – Experiência profissional, do Currículo fl. 667. | | |
| Profissional 7: | | |
| Indicou a Sra. Viviane Fernandes Ribeiro. | | |
| Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas | | |
| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | 02 pontos |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 7 | 5 pontos | 02 pontos |
| Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou declaração de Anuência da Equipe Técnica, fl. 677; b) Qualificação – Apresentou diploma de Bacharel em Ciência Sociais pela Universidade Federal de Minas Gerais, fl. 691; c) Experiência –Analista Júnior na equipe de Pesquisa de Projetos Socioeconômicos no Instituto Guaicuy, 2024, 1 (um) ano, fl. 679; Auxiliar de Pesquisa da Cooperativa de Trabalho Universidade Livre Ltda, 2021 a 2023, 3 anos, fl. 679; conforme item 2 – Experiência profissional, do Currículo fl. 679; e Declaração do Centro de Estudos de Criminalidade e | | |

Segurança Pública da UFMG, declarando que a indicada no projeto de pesquisa Fortalecimento do Monitoramento e da Fiscalização do Sistema Prisional e Socioeducativo – BRA/18/019, no período de novembro de 2019 a abril de 2020, 5 meses, fl. 697.

Profissional 8:

Indicou a Sra. Camila Diniz Moncarvo.

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | 02 pontos |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 8 | 5 pontos | 02 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou declaração de Anuência da Equipe Técnica, fl. 700; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de Bacharela em Psicologia pela Universidade FUMEC, fl. 706; **c) Experiência** –Técnica de Pesquisa e de Projetos Sociais da Cooperativa de Trabalho Universidade Livre Ltda, de 2022 atual, 4 anos, fl. 702; conforme item 2 – Experiência profissional, do Currículo fl. 702.

Profissional 9:

Indicou a Sra. Camila Bicalho Diniz

Qualificação: Graduação em curso na área de ciências humanas e pelo menos 3 (três) anos de experiência em trabalho de campo e realização de pesquisas

| | Pontuação máxima | Pontuação obtida |
|--|-------------------------|-------------------------|
| De 3 (três) a 4 (quatro) anos de experiência | 2 pontos | 02 pontos |
| De 5 (cinco) a 6 (seis) anos de experiência | 3 pontos | |
| De 7 (sete) a 8 (oito) anos de experiência | 4 pontos | |
| De 9 (nove) a 10 (dez) anos de experiência | 5 pontos | |
| Total de pontos - Profissional 9 | 5 pontos | 02 pontos |

Documentação analisada – a) Declaração - Apresentou declaração de Anuência da Equipe Técnica, fl. 711; **b) Qualificação** – Apresentou diploma de Bacharela em Psicologia pela Universidade FUMEC, fl. 716; **c) Experiência** –Técnica de Pesquisa e de Projetos Sociais da Cooperativa de Trabalho Universidade Livre Ltda, de 2022 a 2024, 3 anos, fl. 713; conforme item 2 – Experiência profissional, do Currículo fl. 702.

4.9.1 PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA PELA PROPONENTE

| QUESITOS | PONTUAÇÃO TOTAL OBTIDA |
|---|-------------------------------|
| 1 – Qualidade técnica da metodologia e estratégia de execução | 20 pontos |
| 2 – Clareza Geral da Proposta | 07 pontos |
| 3- Qualificação e Experiência da Instituição | 10 pontos |
| 4. Qualificação e Experiência da Equipe Técnica | |

| | |
|--|------------------|
| Profissional 1 – Coordenador de Pesquisa | 10 pontos |
| Profissional 2 | 04 pontos |
| Profissional 3 | 04 pontos |
| Profissional 4 | 03 pontos |
| Profissional 5 | 03 pontos |
| Profissional 6 | 04 pontos |
| Profissional 7 | 02 pontos |
| Profissional 8 | 02 pontos |
| Profissional 9 | 02 pontos |
| PONTUAÇÃO TOTAL | 71 pontos |

5 – QUADRO NOTAS TÉCNICAS

| LICITANTE | NOTA TÉCNICA |
|--|---------------------|
| Painel Pesquisas e Consultoria Ltda. | 88 pontos |
| JS Brasil Consultoria Ltda. | 84 pontos |
| Mais Diferenças | 77 pontos |
| Cooperativa de Trabalho Universidade Livre Ltda. | 71 pontos |
| SESC-RJ | 58 pontos |
| Tree Consultoria e Educação Ltda. | 56 pontos |
| LAB SOCIAL Assessoria e Consultoria em Comunicação Gestão e Desenvolvimento Humano Ltda. | 51 pontos |
| Amankay Instituto de Estudos e Pesquisas. | 50 pontos |
| Associação Turma do Jiló | 42 pontos |

6 – DESCLASSIFICAÇÃO DE PROPOSTA TÉCNICA

As Licitantes abaixo tiveram suas Propostas Técnicas desclassificadas no certame por não terem atingido a Nota Técnica Mínima exigido no inciso VI, do subitem 9.1 do Edital. São elas:

| PROPOSTAS DESCLASSIFICADAS | |
|--|------------------|
| SESC-RJ | 58 pontos |
| Tree Consultoria e Educação Ltda. | 56 pontos |
| LAB SOCIAL Assessoria e Consultoria em Comunicação Gestão e Desenvolvimento Humano Ltda. | 51 pontos |
| Amankay Instituto de Estudos e Pesquisas. | 50 pontos |
| Associação Turma do Jiló | 42 pontos |

7 – APURAÇÃO DO AÍNDICE TÉCNICO

Conforme subitem 23.1, do Termo de Referência, Anexo “A”, do Edital da Concorrência em avaliação - IT - Índice Técnico = (PTE/MPT) *PT, onde: PTE – Proposta Técnica em Exame; MPT = Maior Pontuação Técnica dentre as apresentadas pelas Licitantes. PT – Peso Técnico (7).

| Licitante | (PTE/MPT)*7 | Índice Técnico |
|--|--------------------|-----------------------|
| Painel Pesquisas e Consultoria Ltda. | (88/88) *7 | 7,00 |
| JS Brasil Consultoria Ltda. | (84/88) *7 | 6,68 |
| Mais Diferenças | (77/88) *7 | 6,12 |
| Cooperativa de Trabalho Universidade Livre Ltda. | (71/88) *7 | 5,64 |

Brasília/DF. data da assinatura eletrônica.

Luiz José da Silva
Agente de Contratação

Hérica Brandão
Agente de Contratação
Substituta

Marcelo Monteiro
Avaliador OEI

Joelsen Bezerra
Avaliador OEI

Santiago Plata
Avaliador OEI

Thiago Abas de Moraes Rego
Avaliador MDHC

Honório de Lima Cortês Neto
Avaliador MDHC

0015 RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO PROPOSTAS TÉCNICAS pdf

Código do documento c7c84e48-be73-494d-802e-b3013607c654



Assinaturas



LUIZ JOSE DA SILVA
luiz.jose@oei.int
Assinou

LUIZ JOSE DA SILVA



HÉRICA BRANDÃO
herica.brandao@oei.int
Assinou

Hérica Brandão



JOSE MARCELO SANTOS MONTEIRO
marcelo.monteiro@oei.int
Assinou

JOSE MARCELO SANTOS MONTEIRO



Santiago Plata Garcês
santiago.plata@oei.int
Assinou

Santiago Plata



JOELSEN QUININO BEZERRA
joelsen.bezerra@oei.int
Assinou

JOELSEN QUININO BEZERRA



Thiago Abas de Moraes Rego
thiago.abas@mdh.gov.br
Assinou

Thiago Abas de Moraes Rego



Honorio de Lima Côrtes Neto
honorio.neto@mdh.gov.br
Assinou

Honorio de Lima Côrtes Neto

Eventos do documento

28 May 2026, 10:20:43

Documento c7c84e48-be73-494d-802e-b3013607c654 **criado** por LUIZ JOSE DA SILVA

(6211f520-13fc-4096-9d86-1377c535abce). Email:luiz.jose@oei.int. - DATE_ATOM: 2026-05-28T10:20:43-03:00

28 May 2026, 10:23:53

Assinaturas **iniciadas** por LUIZ JOSE DA SILVA (6211f520-13fc-4096-9d86-1377c535abce). Email: luiz.jose@oei.int.

- DATE_ATOM: 2026-05-28T10:23:53-03:00

28 May 2026, 10:24:06

LUIZ JOSE DA SILVA **Assinou** (6211f520-13fc-4096-9d86-1377c535abce) - Email: luiz.jose@oei.int - IP:

189.112.249.157 (189-112-249-157.static.ctbcnetsuper.com.br porta: 5334) - Geolocalização: -15.7934 -47.8823 -

Documento de identificação informado: 336.612.007-04 - DATE_ATOM: 2026-05-28T10:24:06-03:00

28 May 2026, 10:25:38

HÉRICA BRANDÃO **Assinou** (54b7eabb-856c-42b4-8b10-63bb26361850) - Email: herica.brandao@oei.int - IP: 189.112.249.157 (189-112-249-157.static.ctbcnetsuper.com.br porta: 7802) - Documento de identificação informado: 830.606.501-87 - DATE_ATOM: 2026-05-28T10:25:38-03:00

28 May 2026, 10:28:18

JOELSEN QUININO BEZERRA **Assinou** (d5e9188a-9f78-4f2b-a7c4-4019e321b1b5) - Email: joelsen.bezerra@oei.int - IP: 189.112.249.157 (189-112-249-157.static.ctbcnetsuper.com.br porta: 5526) - Documento de identificação informado: 925.767.291-34 - DATE_ATOM: 2026-05-28T10:28:18-03:00

28 May 2026, 10:31:08

SANTIAGO PLATA GARCÊS **Assinou** (338fdf72-ed6b-4732-bce0-20fbe8843a92) - Email: santiago.plata@oei.int - IP: 189.112.249.157 (189-112-249-157.static.ctbcnetsuper.com.br porta: 18330) - Documento de identificação informado: 032.361.751-41 - DATE_ATOM: 2026-05-28T10:31:08-03:00

28 May 2026, 11:12:04

JOSE MARCELO SANTOS MONTEIRO **Assinou** (eb5d2988-3863-4bd7-9c9c-fcbd9085c575) - Email: marcelo.monteiro@oei.int - IP: 189.112.249.157 (189-112-249-157.static.ctbcnetsuper.com.br porta: 23394) - Documento de identificação informado: 788.332.641-49 - DATE_ATOM: 2026-05-28T11:12:04-03:00

28 May 2026, 14:57:42

THIAGO ABAS DE MORAES REGO **Assinou** - Email: thiago.abas@mdh.gov.br - IP: 172.225.223.0 (a172-225-223-0.deploy.static.akamaitechnologies.com porta: 57516) - [Geolocalização: -15.804400433540506 -47.882784829536064](#) - Documento de identificação informado: 994.888.923-15 - DATE_ATOM: 2026-05-28T14:57:42-03:00

28 May 2026, 15:52:59

HONORIO DE LIMA CÔRTEZ NETO **Assinou** - Email: honorio.neto@mdh.gov.br - IP: 177.148.30.131 (131.30.148.177.isp.timbrasil.com.br porta: 1896) - [Geolocalização: -12.9474311 -38.3678605](#) - Documento de identificação informado: 792.670.685-04 - DATE_ATOM: 2026-05-28T15:52:59-03:00

Hash do documento original

(SHA256):910de14a1d056d322842097a7c204e246f61adcd79126f848d5b39da14384696
(SHA512):dd16ca84197c78c806445d57cb9610c015d04860ac759c465ee874e597d58fda778ed9554f79001c5c0dc0dde2630a23b04044ef21ed3d9415f1b40dac59b6a6

Esse log pertence **única e exclusivamente** aos documentos de HASH acima



Esse documento está assinado e certificado pela D4Sign

Integridade certificada no padrão ICP-BRASIL

Assinaturas eletrônicas e físicas têm igual validade legal, conforme **MP 2.200-2/2001** e **Lei 14.063/2020**.